

FUWA BVE 2000-23, 13 december 2000

BEZWARENCOMMISSIE FUNCTIEWAARDERING CONFESSIONEEL BVE

FUWA BVE 2000-23

Uitspraak

Inzake het bezwaar van mevrouw A te B hierna ook te noemen 'de werknemer', tegen het besluit van het College van Bestuur van C te D, hierna ook te noemen 'het bevoegd gezag', d.d. 20 maart 2000, inhoudende de benoeming van mevrouw A in de functie van BVE-docent 10

verklaart de Bezwarencommissie Functiewaardering Confessioneel BVE de bezwaren ongegrond.

Zitting

De Bezwarencommissie Functiewaardering Confessioneel BVE, hierna te noemen 'de Commissie', heeft het bezwaar behandeld in de zitting van 13 december 2000 te Voorburg.

De in het reglement bezwarencommissie functiewaardering confessioneel bve opgenomen procedurele termijnen zijn gedeeltelijk overschreden op grond van buiten de partijen en de Commissie gelegen omstandigheden.

De heer P. Voskamp, lid van de Commissie, is wegens ziekte verhinderd aan de behandeling deel te nemen. Aangezien deze omstandigheid kort voor de zitting is opgetreden is de Commissie niet in de gelegenheid geweest om in de vervanging van de heer Voskamp te voorzien.

Ter zitting zijn verschenen:

mevrouw A, bijgestaan door haar raadsman de heer E;

C, krachtens volmacht vertegenwoordigd door drs. F, directeur van de unit Gezondheidszorg, Dienstverlening en Welzijn, de heer G, hoofd Dienst Personeelszaken en mr. H, juridisch medewerker van C.

Verloop van de procedure

Bij brief van 17 juni 1999 heeft het bevoegd gezag mevrouw A in het kader van de invoering van Fuwa-Bve in kennis gesteld van haar benoeming per 1 augustus 1998 in de functie van BVE-docent 10. Bij schrijven van 29 juni 1999 heeft mevrouw A bezwaar aangetekend bij de interne bezwarencommissie fuwa-bve. Bij brief van 20 maart 2000 heeft het bevoegd gezag mevrouw A op de hoogte gesteld van het besluit tot handhaving van de benoeming in de functie van BVE-docent 10. Het bevoegd gezag heeft als redenen voor zijn besluit aangevoerd dat de door mevrouw A uitgevoerde taken over het schooljaar 1998-1999 geen verzwarende elementen in zich dragen.

Het bevoegd gezag heeft zich gebaseerd op het advies van de interne bezwarencommissie d.d. 26 januari 2000, welk advies strekt tot het ongegrond verklaren van het bezwaar. De interne bezwarencommissie heeft zakelijk weergegeven het volgende overwogen. Tot de werkzaamheden van mevrouw A behoren naast lesgeven de stagecoördinatie en andere specifieke taken. De door mevrouw A uitgevoerde taken zijn met name terug te vinden in de werkzaamheden als omschreven in de onderdelen 1, 2, 3 en 4 van de functiebeschrijving van de BVE-docent 10.

Bij brief van 26 april 2000 heeft mevrouw A bezwaar aangetekend bij de Commissie.

Samenvatting van de standpunten van partijen

Mevrouw A heeft bij haar schrijven van 26 april 2000 een aantal producties overgelegd, en voorts haar standpunt bij schrijven van 22 juni 2000 schriftelijk en ter zitting mondeling nader toegelicht onder overlegging aan de Commissie van een aantal documenten met betrekking tot de BPV, de Beroeps Praktijk Vorming. Het standpunt van mevrouw A luidt zakelijk weergegeven als volgt.

De stagecoördinatie, het voorzitterschap van de werkgroep BPV, het vervullen van de functie van vertrouwenspersoon, en de ontwikkeling van materiaal voor studentenbegeleiding zijn taken die de hierna te noemen werkzaamheden betreffen behorend tot de ijkfunctie van BVE-docent 11.

1. Het samenstellen van onderwijsprogramma's, zowel theorie als praktijk, op het vakgebied met inachtneming van andere (aanverwante) vakgebieden en de gestelde eindtermen;
2. Het mede ontwikkelen van voorstellen voor onderwijsvernieuwing, organisatieveranderingen op het eigen vakgebied en voor de eigen opleiding en het adviseren van het sectormanagement daaromtrent;
3. Het hebben van een inhoudelijke inbreng bij het begeleiden van en deelnemen aan werkgroepen en projectgroepen op opleidingsniveau in het kader van bovengenoemde activiteiten;
4. Het deelnemen aan vernieuwingsactiviteiten, projecten en werkgroepen, welke opleidingsoverstijgend zijn (instellingsniveau);
5. Het begeleiden van nieuwe docenten en aspirant docenten die stages lopen;
6. Het begeleiden, in voorkomende gevallen, van het onderricht in de praktijk van het beroep.

De benoeming tot BPV-coördinator voor de BBL-Zorg voor 8 uur per week vond plaats op basis van een sollicitatieprocedure. Hieruit is af te leiden dat deze taak van meer gewicht is dan een gewone docenttaak.

De werkgroep BPV, waarvan mevrouw A voorzitter is, houdt zich bezig met de ontwikkeling van beoordelings- en begeleidingsinstrumenten en met de afstemming van de BPV. In dit kader verzorgt mevrouw A voorlichting en aansturing van begeleiders en docenten, hetgeen inhoudt het geven van uitleg over de inhoud en het gebruik van het toetsmateriaal, en over de momenten en de wijze waarop beoordeling moet plaatsvinden.

Ook de taak van vertrouwenspersoon is een functieverzwarende taak toegewezen op basis van een sollicitatieprocedure. Van de vertrouwenspersonen wordt verwacht dat zij op beleidsniveau adviseren. De vertrouwenspersoon is direct verantwoording schuldig aan de unitdirecteur en niet aan de opleidingscoördinator.

Het voorzitterschap van de werkgroep en de taak van vertrouwenspersoon zijn in ieder geval taken op het niveau van een BVE-docent 11. Deze taken nemen op een totale weektaak van 24 uur zo'n 10 uur in beslag.

In 1998-1999 heeft mevrouw A in opdracht van de toenmalige unitdirecteur instrumenten ontwikkeld voor studentenbegeleiding. Ten onrechte zijn in de jaartaakbrief 1998-1999 geen uren voor ontwikkeltaken opgevoerd. Een voorbeeld van vernieuwingsactiviteiten op het vakgebied van mevrouw A is de organisatie van de landelijke omgangskundedagen in 1998 over de vormgeving van de toetsing van sociale vaardigheden.

Geen van de docenten die in schaal 11 is benoemd vervult feitelijk al die taken die zijn opgenomen in de functiebeschrijving van de BVE-docent 11 en die afwijken van de taken van de BVE-docent 10. Er is kennelijk op basis van willekeur bepaald welke functiebeschrijving op welke docenten van toepassing is.

Mevrouw A verwijst naar een uitspraak van de kantonrechter te Alkmaar met betrekking tot de inschaling van voormalig inservicedocenten, en stelt in een zelfde situatie te verkeren. Als inservicedocent heeft mevrouw A altijd lesgegeven op het 3 en 4 niveau.

Het bevoegd gezag heeft zijn standpunt toegelicht in een verweerschrift van 5 juni 2000, in een aanvullend verweerschrift van 28 juni 2000 en mondeling ter zitting. Het standpunt van het bevoegd gezag luidt zakelijk weergegeven als volgt.

Ter beoordeling ligt de vraag voor of het bevoegd gezag terecht heeft geoordeeld dat de opgedragen taken behoren tot de ijkfunctie van BVE-docent 10; niet ter beoordeling staat of deze taken ook door een BVE-docent 11 kunnen worden uitgevoerd.

De inschaling in het kader van de fusie met I is niet het onderwerp van dit geschil. Bij deze fusie is het personeel ingeschaald op basis van de landelijk gemaakte afspraken tussen werkgevers en werknemers.

De unit Gezondheidszorg, Dienstverlening en Welzijn waar mevrouw A benoemd is kent weinig taken op het gebied van een BVE-docent 11 functie. Voor zover deze taken er zijn worden zij verdeeld over de docenten. Het is de bedoeling dat daardoor de inhoud van hun functie aantrekkelijker wordt. De

BVE-docenten met schaal 11 in de unit hebben deze schaal gekregen op grond van verworven rechten.

Het verschil tussen een BVE-docent 10 en een BVE-docent 11 ten aanzien van de werkzaamheden genoemd onder 1. van de functiebeschrijving betreft 'het binnen de afdeling(en) zorgdragen voor de afstemming van het proces met betrekking tot de examens en herkansingen'. Dit behoort niet tot de taak van mevrouw A.

De taken op het gebied van BPV-coördinatie en van vertrouwenspersoon behoren tot de werkzaamheden genoemd in 1 tot en met 4 van de BVE-docent 10. BPV-coördinator is geen functie; het is een taak die op advies van de leidinggevende aan een docent wordt toegewezen. Deze taak is hoofdzakelijk uitvoerend van aard. De coördinatie heeft alleen betrekking op het proces. Er is geen sprake van een gezagsverhouding ten opzichte van andere docenten. De inhoudelijke elementen betreffen de zorg voor beoordelings- en begeleidingsinstrumenten. Het voorzitterschap van de werkgroep is binnen de taak van BPV-coördinator een element dat tot de 11 functie behoort, maar het is de vraag of deze taak gezien haar omvang een plaatsing in deze functie rechtvaardigt.

Evenals bij de taak van BPV-coördinator wordt bij het toedelen van de taak van vertrouwenspersoon gelet op de geschiktheid van de persoon voor deze taak, maar ook hier is geen sprake van een sollicitatieprocedure.

Overwegingen en conclusie van de Commissie

De Commissie dient te beoordelen of het bevoegd gezag uitgaande van de opgedragen werkzaamheden in het schooljaar 1998-1999 mevrouw A in redelijkheid en billijkheid per 1 augustus 1998 heeft kunnen benoemen in de functie van BVE-docent 10.

Het behoort niet tot de bevoegdheid van de Commissie zich uit te spreken over de vraag of er al dan niet voldoende rechtvaardiging is voor een wellicht ongelijke situatie waarin het personeel van het bevoegd gezag onderling verkeert ten gevolge van verkregen salarisgaranties of van afspraken die in het kader van de fusie zijn gemaakt. De stellingen van mevrouw A die op deze vraag betrekking hebben heeft de Commissie bij haar oordeel buiten beschouwing gelaten.

Partijen zijn het erover eens dat het voorzitterschap van de werkgroep BPV, dat onderdeel is van het takenpakket van de BPV-coördinator, een taak is die behoort tot de werkzaamheden van een docent 11.

Blijkens de verklaring van mevrouw A neemt het voorzitterschap van de werkgroep BPV 1½ tot 2 uur per week in beslag. In verhouding tot de weektaak van 24 uur is dit tijdsbeslag onvoldoende om te concluderen dat alleen al op grond van deze taak sprake is van een samenstel van werkzaamheden dat correspondeert met de functie van BVE-docent 11. De Commissie is vervolgens nagegaan of mevrouw A naast het voorzitterschap van de werkgroep BPV andere taken heeft die tot de werkzaamheden van een BVE-docent 11 behoren en zo ja of het takenpakket dan in zijn geheel bezien dient te leiden tot de benoeming in de functie van BVE-docent 11.

Mevrouw A stelt zich op het standpunt dat de taken van BPV-coördinator, waarvan het hiervoor genoemde voorzitterschap onderdeel is, en van vertrouwenspersoon welke taken tezamen 10 uur per week in beslag nemen, werkzaamheden op het niveau van een BVE-docent 11 zijn.

Ten aanzien van de werkzaamheden van de BPV-coördinator merkt de Commissie op dat deze taak op zichzelf - afgezien van het voorzitterschap van de werkgroep BPV - in het kader van de functiewaardering geen onderscheidend vermogen heeft. Het betreft blijkens de verklaringen van partijen in hoofdzaak werkzaamheden van praktische aard die behoren tot de werkzaamheden in het kader van de zorg voor het onderwijs, meer in het bijzonder 'het mede organiseren van stages en het mede verwerven van stageplaatsen'.

Ten aanzien van de taak van vertrouwenspersoon overweegt de Commissie dat deze taak op zichzelf evenmin onderscheidend vermogen heeft in het kader van de functiewaardering. Het gegeven dat voor het vervullen van deze taak bepaalde persoonlijke kwaliteiten zijn vereist, en dat bij toewijzing van de taak derhalve selectiever te werk wordt gegaan dan wellicht het geval is bij andere taken doet hieraan niet af. De Commissie ziet geen reden om in het voorliggende geval tot een andere conclusie

te komen, zulks temeer nu blijkens de verklaringen van het bevoegd gezag vanuit het stafbureau beleidsmatige sturing wordt gegeven aan de vertrouwenspersonen.

De Commissie is van oordeel dat het begeleidingsmateriaal voor de studenten, waarvan mevrouw A een aantal voorbeelden aan de Commissie heeft overgelegd te beschouwen is als lesmateriaal en leermiddelen. Van een BVE-docent 10 wordt blijkens de functiebeschrijving verwacht aan de ontwikkeling hiervan een bijdrage te leveren. De Commissie is niet gebleken dat aan mevrouw A de zorg voor het uitwerken van de ontwikkeling en vernieuwing van het onderwijs voor wat betreft de opleiding is opgedragen zoals bedoeld in de ijkfunctie BVE-docent 11.

De Commissie merkt nog op dat de combinatie van de verschillende taken heel wel de indruk kan doen ontstaan dat er in zijn geheel sprake is van een zwaardere functie. De Commissie dient echter haar oordeel te baseren op de vraag of er in het aan haar voorgelegde geval voor een substantieel deel van de functie sprake is van werkzaamheden als omschreven in de ijkfunctie docent bve 11. Zulks is hier zoals blijkt uit het bovenstaande niet het geval.

De Commissie komt op grond van het bovenstaande tot de conclusie dat de bezwaren van mevrouw A ongegrond zijn.

Aldus vastgesteld te Voorburg op 13 december 2000 door de heer E. Wiersema, voorzitter, de heer B. De Louweren, lid, in tegenwoordigheid van mr M. de Bont-Hanenkamp, adjunct-secretaris.