

FUWA BVE 2000-22, 19 september 2000

BEZWARENCOMMISSIE FUNCTIEWAARDERING CONFESSIONEEL BVE

FUWA BVE 2000-22

Uitspraak

Inzake het bezwaar van de heer A te B, hierna ook te noemen 'het personeelslid', tegen het besluit van het College van Bestuur van C te D, hierna ook te noemen 'het bevoegd gezag', d.d. 25 februari 2000 inhoudende de benoeming van de heer A in de functie van BVE-docent 10, oordeelt de Bezwaren-commissie Functiewaardering Confessioneel BVE:

de bezwaren gegrond.

Zitting

De Bezwarencommissie Functiewaardering Confessioneel BVE, hierna te noemen 'de Commissie', heeft het bezwaar behandeld in de zitting van 19 september 2000 te Voorburg.

De heer B. de Louweren, lid van de Commissie, is wegens ziekte verhinderd aan de behandeling deel te nemen. Aangezien deze omstandigheid kort voor de zitting is opgetreden is de Commissie niet in de gelegenheid geweest om in de vervanging van de heer De Louweren te voorzien.

De in het reglement bezwarencommissie functiewaardering confessioneel bve opgenomen procedurele termijnen zijn gedeeltelijk overschreden op grond van buiten de partijen en de Commissie gelegen omstandigheden.

De heer A is ter zitting verschenen. Het bevoegd gezag is ter zitting vertegenwoordigd door de heer mr. E, juridisch medewerker van C, en de heer F, hoofd van de dienst personeelszaken en personeelsbeleid van C.

Verloop van de procedure en advies van de interne bezwarencommissie functiewaardering

Het bevoegd gezag heeft de procedure met betrekking tot de invoering van FUWA-BVE in augustus 1999 afgerond en het bevoegd gezag heeft aan de uitkomsten van deze invoering terugwerkende kracht verleend tot 1 augustus 1998.

De heer A is als gevolg hiervan bij brief van 17 juni 1999 per 1 augustus 1998 benoemd in de functie van BVE-docent 10. Hij heeft bij brieven van 2 juli en 26 augustus 1999 tegen dit besluit bezwaar gemaakt bij de interne bezwarencommissie functiewaardering.

Bij schrijven van 20 maart 2000 heeft het bevoegd gezag het personeelslid meegedeeld op 25 februari 2000 het besluit te hebben genomen het eerder genomen bestuursbesluit te handhaven; het onderhavige bezwaar richt zich tegen het bestuursbesluit van 25 februari 2000. Het bevoegd gezag voert als reden voor dit besluit aan dat de werkzaamheden van de heer A in het schooljaar 1998-1999, hierna ook te noemen 'het peiljaar', geen verzwarende elementen in zich dragen en deze werkzaamheden derhalve niet anders gewaardeerd behoeven te worden.

Het bevoegd gezag heeft zijn besluit gebaseerd op het advies van de interne bezwarencommissie van 26 januari 2000. De interne bezwarencommissie heeft geconcludeerd dat de taken die het personeelslid heeft verricht, zijn terug te vinden in de onderdelen 3.1, 3.2, 3.3 en 3.4 als opgenomen in de ijkfunctie BVE-docent 10.

Samenvatting van de standpunten van partijen

De heer A acht de aan hem opgedragen werkzaamheden onvoldoende tot uitdrukking komen in de functiebeschrijving van de BVE-docent 10.

De heer A vervult aan C een functie in deeltijd met een werktijdfactor van 0,38.

Het personeelslid vervult lesgevende taken: hij is belast met het verzorgen van 2 à 3 lessen van 45 minuten per week.

Betrokkene is lid van een multidisciplinaire projectgroep die belast is met het ontwikkelen van docentonafhankelijk lesmateriaal voor docenten en studenten betreffende met name de

deelkwalificatie 407 van de beroepsbegeleidende en de beroepsopleidende leerweg. Voorts heeft betrokkene diverse scholingsactiviteiten ontwikkeld voor zorginstellingen; hij werkt opleidingen en trainingen voor deze instellingen wat betreft zowel de onderwijsinhoud als de didactische aspecten die nodig zijn om kennis over te dragen zodanig uit dat iedere docent hiermee kan werken.

De heer A is verder onder meer in het peiljaar lid geweest van de projectgroep 'hersenschimmen', welke projectgroep functioneert als overlegplatform van de ontwikkeldocenten van de onderwijsinstelling en van de vertegenwoordigers van de zorginstellingen met als opdracht digitale modules te ontwikkelen op basis van kennisuitwisseling.

Betrokkene heeft als grief geuit dat het bevoegd gezag ten onrechte spreekt over 'standaard' contractactiviteiten nu hij in dit kader zelfstandig opleidingen en trainingen die zijn toegesneden op de betreffende doelgroep bedenkt en uitwerkt.

Betrokkene is ook belast met het begeleiden van nieuwe docenten en stagiaires.

Het bevoegd gezag geeft aan dat de heer A als docent werkzaam is voor de cluster 'zorg' van de unit 'gezondheidszorg, dienstverlening en welzijn'. Vanaf het schooljaar 1998-1999 beschikt de cluster 'zorg' over een opleidingscoördinator.

De werkzaamheden die het personeelslid in het schooljaar 1998-1999 heeft verricht, behoren tot de werkzaamheden zoals deze zijn beschreven in de ijkfunctie BVE-docent 10. De heer A levert een bijdrage aan de ontwikkeling en vernieuwing van het onderwijs op basis van onderwijsvragen uit de maatschappelijke omgeving en aan de voorbereiding, ontwikkeling, uitvoering en evaluatie van min of meer bestaande, standaard contractactiviteiten door met name het ontwikkelen van cursussen ten behoeve van bedrijven, instellingen en/of individuele werknemers.

Overwegingen en conclusie van de Commissie

Aangezien de instelling is aangesloten bij de Commissie en het bezwaar is gericht tegen een besluit van de werkgever als bedoeld in artikel D-16e van de CAO-BVE op grond waarvan ingevolge het bepaalde in artikel D-16f van de CAO-BVE beroep openstaat bij de Commissie en het bezwaar tijdig is ingediend, acht de Commissie zich bevoegd van het bezwaar kennis te nemen.

De Commissie dient in casu te beoordelen of het bevoegd gezag uitgaande van de opgedragen werkzaamheden in het schooljaar 1998-1999 de functie van de heer A per 1 augustus 1998 in redelijkheid en billijkheid heeft kunnen waarderen als de functie van BVE-docent 10.

De Commissie overweegt als volgt.

Vaststaat dat van de heer A wordt verwacht dat hij naast zijn beperkte lesgevende taken opleidingen en trainingen voor zorginstellingen zodanig uitwerkt dat iedere docent hiermee kan werken. Het gaat hierbij om het bedenken en ontwikkelen van nieuwe curricula respectievelijk van cursusmateriaal voor meerdaagse trainingen. Wat betreft de didactiek staan hierbij een probleemgestuurde aanpak en het thema 'zelfstandig leren' centraal. Over de vormgeving van een probleemgestuurde aanpak van het onderwijs binnen C adviseert betrokkene het management en wat betreft de didactische aspecten van 'zelfstandig leren' coacht betrokkene zijn collegadocenten.

Eveneens staat vast dat de heer A lid is geweest van verschillende multidisciplinaire projectgroepen. Zo heeft betrokkene als lid van de projectgroep 'Hersenschimmen' 36 digitale modules ontwikkeld met als doel mbo- en hbo-studenten via de digitale weg kennis te laten maken met het bedrijfsleven. De facto hebben betrokkene en een collegadocent van een hogeschool in samenwerking met twee zorginstellingen de inhoud van deze modules bedacht en ontwikkeld.

Op grond van de inhoud van de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting is de Commissie van oordeel dat de feitelijke werkzaamheden van de heer A waardering in de functie van BVE-docent 11 rechtvaardigen. De Commissie is tot dit oordeel gekomen omdat de heer A voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat de essentiële taken van de BVE-docent 11, zoals het ontwikkelen van nieuwe onderwijsprogramma's, het uitvoeren van interdisciplinaire of multidisciplinaire projecten en het begeleiden van nieuwe docenten door hem in het peiljaar werden verricht.

Zowel in de breedte (opleidings- en instellingsniveau) als in de complexiteit van de werkzaamheden van betrokkene komt tot uitdrukking dat het in casu gaat om werkzaamheden als beschreven in de ijkfunctie BVE-docent 11. De Commissie heeft hierbij mede in aanmerking genomen de omvang van deze werkzaamheden van betrokkene.

De Commissie wil niet on gezegd laten dat zij erop vertrouwt dat het bevoegd gezag ervoor zorgt dat betrokkene van zijn leidinggevende op de gebruikelijke wijze alsnog volledige en juiste jaartaakbrieven voor de schooljaren 1998-1999 en 1999-2000 ontvangt.

De Commissie komt op grond van het bovenstaande tot de conclusie dat de bezwaren van de heer A ten aanzien van het bestreden bestuursbesluit van 20 februari 2000 gegrond zijn.

Aldus vastgesteld te Voorburg op 19 september 2000 door de heer E. Wiersema, voorzitter, de heer P. Voskamp, lid, in tegenwoordigheid van mr A. Cluitmans-Souren, secretaris.