



**BEZWARENCOMMISSIE FUNCTIEWAARDERING VOOR HET CHRISTELIJK EN
ALGEMEEN BIJZONDER PRIMAIR EN VOORTGEZET ONDERWIJS**

ADVIES

FUWA 2012-118

25 september 2012

Bezwaar waardering vakleerkracht OOP met schaal 9

Appellante heeft bezwaar tegen waardering vakleerkracht OOP met schaal 9.

De Commissie acht het bezwaar van appellante voor zover gericht tegen de plaatsing van haar functie in de functiecategorie OOP, niet ontvankelijk. Vastgesteld wordt verder dat appellante een beschrijving heeft gekregen van de functie “Vakleerkracht”, waarvan de beschreven werkzaamheden ook daadwerkelijk door haar worden uitgevoerd. De Commissie stelt derhalve vast dat de functiebeschrijving correct is. De waardering van de functie vakleerkracht met schaal 9 komt overeen met de waardering van de functie groepsleerkracht met schaal LA. Gelet op de beschrijving van de functie acht de Commissie deze waardering passend. Dat appellante de benoeming in de functie van vakleerkracht als een degradatie ervaart is de Commissie ter zitting duidelijk geworden. De Commissie beveelt verweerder aan om dit element bij de plaatsing van appellante in de functiecategorie OOP niet te veronachtzamen. Dat neemt echter niet weg dat het besluit van verweerder om de functie te waarderen met schaal 9 in stand kan blijven.

De Commissie acht het bezwaar deels niet ontvankelijk, deels ongegrond.

1. Verloop van het geding

- 1.1. Op 5 april 2012 heeft verweerder aan appellante de schriftelijke mededeling verzonden dat zij, als gevolg van een gewijzigd functiegebouw, wordt benoemd per 1 augustus 2012 als vakleerkracht met een inschaling in schaal 9 OOP. In de bijlage wordt de functiebeschrijving meegezonden. In de brief wordt tevens vermeld dat in de inschaling van appellante niets verandert.
- 1.2. Op 6 mei 2012 heeft appellante een bezwaarschrift ingediend tegen de benoeming per 1 augustus 2012 omdat zij van mening is dat zij een benoeming heeft als leraar voor onbepaalde tijd met de bij de functie behorende salarisschaal LA. Bovendien is zij van mening dat haar werkzaamheden niet zullen veranderen en dat een nieuw arbeidscontract met een inschaling in OOP schaal 9 een degradatie voor haar is.
- 1.3. Op 15 juni 2012 neemt verweerder een nieuw besluit waarbij het besluit van 5 april 2012 wordt ingetrokken en wordt vervangen door het besluit dat appellante per 1 augustus 2012 wordt benoemd in de functie van vakleerkracht handwerken met een inschaling in schaal 9 OOP. In het begeleidende schrijven bij het besluit wordt vermeld dat het salaris van appellante “nagenoeg gelijk blijft aan het salaris, horend bij uw vorige inschaling (LA)”.
- 1.4. Op 5 juli 2012 heeft appellante een nieuw bezwaarschrift ingediend tegen het besluit van verweerder van 15 juni 2012. Daarin herhaalt zij haar eerder naar voren gebrachte bezwaren tegen de brief van verweerder van 5 april 2012. Bovendien brengt appellante naar voren dat zij niet wil dat haar huidige arbeidscontract wordt ontbonden / beëindigd of veranderd. Verder stelt

zij dat verweerder tracht door de invoering van een nieuw functiebouwwerk haar functie onder te brengen in het risicodragende deel van de formatie waar de vakbonden het niet mee eens zijn.

1.5. Op 17 augustus heeft appellante aan de Commissie het verslag doen toekomen van het Decentraal Georganiseerd Overleg tussen de bonden en de Stichting Vrije School Eindhoven Zuid van 25 juni 2012 waar de Commissie kennis van heeft genomen.

1.6. Op 30 augustus 2012 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

2. Het standpunt van appellante

Volgens appellante doet de omzetting van haar functie van leraar naar vakleerkracht geen recht aan de feitelijke situatie omdat de expertise van appellante niet alleen op haar eigen vakgebied maar op vele gebieden wordt ingezet zoals o.a. bij de organisatie van toneel op de school, de inkoop, etc. Kijkend naar de resultaatgebieden is de functiebeschrijving van de “vakleerkracht” zo breed opgezet dat zij lijkt op die van een leraar. Het is dan ook volgens appellante niet terecht dat haar functie lager wordt gewaardeerd. Dat geldt te meer daar zij ook nog leerkrachten moet begeleiden en verder dezelfde werkzaamheden moet blijven verrichten als die van leraar.

Ook vindt appellante dat haar bezoldiging bij een indeling in schaal 9 OOP onvoldoende wordt gegarandeerd als het gaat om alle overige emolumenten.

Op vragen vanuit de Commissie antwoordt appellante dat haar functie in de loop der jaren zwaarder is geworden omdat de leerkracht niet meer bij de les aanwezig is. De functiebeschrijving is correct, maar het is naar de opvatting van appellante geen OOP functie, o.a. omdat ze leraren moet begeleiden. Desgevraagd geeft appellante op vragen van de Commissie aan dat haar werkzaamheden feitelijk overeenkomen met wat in de functiebeschrijving staat.

3. Het standpunt van verweerder

Verweerder stelt dat hij op grond van de CAO PO en na instemming van de personeelsgeleding van de medezeggenschapsraad het invoeringsplan functiebouwwerk en het functieboek heeft vastgesteld. Daarna is uitvoering gegeven aan het plan zonder overleg te voeren met de vakbonden, omdat op grond van de CAO geen overleg met de bonden nodig is. Het overleg met de bonden dat wel is gevoerd betrof niet het functiebouwwerk maar de vraag of verweerder een van de CAO afwijkende afvloeiingsvolgorde mocht vaststellen.

Verweerder noemt een drietal argumenten waarom met instemming van de medezeggenschapsraad de vakleerkrachten in de categorie onderwijsondersteunend personeel zijn ondergebracht en dat e.e.a. gepaard is gegaan zonder daling van het salaris, waarbij wordt verwezen naar art. 6.20 lid 2 van de geldende CAO. Verweerder stelt dat vakleerkrachten niet voldoen aan de definitie van leraar als opgenomen in artikel 5.3b van de geldende CAO, dat geen bevoegdheidseis zou gelden zoals die voor groepsleerkracht wel geldt en dat de vakleerkracht niet uitwisselbaar is met een groepsleraar.

Tot slot stelt verweerder dat de inschaling niets zegt over het functioneren van appellante en dat het hem slechts gaat om het beschrijven en plaatsen van de functies binnen de daarvoor geldende functiecategorieën. Het indelen van de functie van appellante in de categorie OOP moet niet worden gezien als een degradatie van appellante, maar als het – op advies van een externe adviseur - onderbrengen van de functie in het functiegebouw in de categorie waar de functie hoort. Dat moet los

worden gezien van afvloeiingsregelingen en van het wel of niet indelen van de functie in het risicodragende deel van de formatie. Voor wat betreft afvloeiing geldt dat verweerder, als dat al aan de orde zou komen, zal handelen conform de CAO.

Op vragen vanuit de Commissie waarom de functie van appellante de naam "Vakleerkracht" zou moeten dragen, ondanks dat de functiebeschrijving vrijwel gelijk is aan die van een leraar, antwoordt verweerder dat door die benaming de functie in de juiste personeelscategorie kan worden geplaatst. Naar aanleiding van de opmerking van appellante dat in haar functiebeschrijving staat dat zij leraren begeleidt stelt verweerder dat het niet gaat om begeleiding maar om collegiale consultatie. Verder zegt verweerder dat hij bij de plaatsing van appellante in de categorie OOP alle arbeidsvoorwaarden en salaire emolumenten van appellante die behoren bij de functie van leraar garandeert.

4. Ontvankelijkheid van het bezwaar

Op grond van de CAO-PO 2009 kan de Commissie binnen een bezwarentermin van 6 weken worden verzocht te beoordelen of (1) de waardering van de functie correct is en (2) of de functiebeschrijving van appellante overeenkomt met de opgedragen taken.

Of de functie moet worden ingedeeld in de categorie Onderwijzend Personeel of Onderwijsondersteunend Personeel is, rekening houdend met de taakstelling van de Commissie, een zaak die de bevoegdheid van de Commissie te buiten gaat en bijgevolg moet het bezwaar voor zover het zich daartegen richt, niet ontvankelijk worden verklaard.

De Commissie leest het bezwaar echter ook als een bezwaar tegen de waardering van de functie met schaal 9. Voor zover het bezwaar zich daartegen richt is het ontvankelijk.

Het bezwaarschrift is tijdig ingediend. Nu overigens niet is gebleken van redenen voor niet - ontvankelijkheid, is appellante ontvankelijk in haar bezwaar tegen de waardering van de functie "Vakleerkracht".

5. Oordeel van de Commissie

De Commissie heeft ter zitting getracht duidelijk te krijgen wat partijen verdeeld houdt.

Vastgesteld wordt dat appellante een beschrijving heeft gekregen van de functie "Vakleerkracht", waarvan appellante ter zitting heeft gesteld dat die beschrijving correct is omdat de beschreven werkzaamheden ook daadwerkelijk door haar worden uitgevoerd. Hoewel de Commissie ter zitting haar verwondering heeft uitgesproken over het feit dat verweerder een functie vakleerkracht in het functiebouwwerk heeft opgenomen die vrijwel identiek is aan de functie van groepsleerkracht, kan de Commissie niet anders dan vaststellen dat de beschrijving overeenkomt met de feitelijk opgedragen werkzaamheden. De Commissie stelt derhalve vast dat de functiebeschrijving correct is.

Wat betreft de waardering van de functie stelt de Commissie het volgende. De waardering van de functie vakleerkracht met schaal 9 komt overeen met de waardering van de functie groepsleerkracht met schaal 1A. Gelet op de beschrijving van de functie acht de Commissie deze waardering passend. Desgevraagd heeft verweerder ter zitting nogmaals verzekerd dat bij de feitelijke inschaling alle salariscomponenten en emolumenten die behoren bij de functie van groepsleraar worden

meegenomen. Dat appellante de benoeming in de functie van vakleerkracht als een degradatie ervaart is de Commissie ter zitting duidelijk geworden. De Commissie beveelt verweerder aan om dit element bij de plaatsing van appellante in de functiecategorie Onderwijsondersteunend personeel niet te veronachtzamen. Dat neemt echter niet weg dat het besluit van verweerder om de functie te waarderen met schaal 9 in stand kan blijven.

6. De beslissing

De Commissie acht het bezwaar van appellante voor zover gericht tegen de plaatsing van haar functie in de functiecategorie Onderwijsondersteunend personeel, niet ontvankelijk. De Commissie acht het bezwaar van appellante voor zover gericht tegen de waardering van haar functie, ongegrond

Dit is op grond van de CAO PO 2009 een bindende uitspraak voor werkgever en werknemer.

Aldus gedaan te Utrecht, op 25 september 2012 door de heer drs. H. Koelewijn, de heer drs. A. Ossewaarde, de heer W. den Hertog en de heer J. O. Kruidenier als griffier.