

Bezwaar beschrijving en waardering functie Conciërge

Bezwarencommissie Functiewaardering voor het christelijk en algemeen bijzonder primair en voortgezet onderwijs:

Uitspraak 2011/189

1. Verloop van het geding:

Appellant heeft op 5 september 2011 van verweerder een besluit ontvangen over de inhoud en de waardering van zijn functie "Conciërge" schaal 3. Omdat hij vindt dat zij functie meer inhoud heeft en bovendien zwaarder is dan het besluit weergeeft, heeft hij bezwaar gemaakt tegen zowel de inhoud van de functiebeschrijving als de waardering daarvan conform niveau IIa (schaal 3).

2. Het standpunt van appellant:

In zijn bezwaarschrift en in de overige correspondentie brengt appellant naar voren dat hij het niet eens is met de aan hem toegekende functiebeschrijving "Conciërge" en de bijbehorende waardering omdat, afwijkend van de functiebeschrijving, hij ook nog is belast met extra taken. Die extra taken zouden tot een hogere waardering moeten leiden bij de volgende waarderingsgezichtspunten:

Bij "Effect van de werkzaamheden" waarvoor appellant een score 2 wil, gaat het daarbij om de volgende extra werkzaamheden:

- Onderhoud- en reparatiewerkzaamheden aan gebouwen, terreinen en speeltoestellen en het aanleveren van gegevens voor het onderhoud. Het gaat daarbij niet alleen om ad hoc reparatie en onderhoud maar ook om de planning die daaraan ten grondslag ligt, waarbij cliënt bovendien rekening moet houden met eisen van diverse aard. Dat geldt ook m.b.t. de brandmeldinstallatie;
- Magazijnbeheer en beheer van gevonden voorwerpen welke werkzaamheden voorbereiding en planning vergen en/of beheer gedurende langere tijd;
- Financiële afwikkeling bij schade. Van appellant wordt verwacht dat hij bij schade contact opneemt met de verzekeraar om er voor te zorgen dat deze de schade ook tijdig afwikkelt.

Bij "Keuzevrijheid" waarvoor appellant een score 2 wil gaat het om de volgende extra werkzaamheden:

- Het zelfstandig bepalen wanneer en hoe hij zijn werkzaamheden uitvoert;
- Het vereiste improvisatievermogen bij het technisch onderhoud en bij het zorgen voor vergaderruimte wat vaak op het laatste moment nog moet gebeuren.

Bij "Complexiteit van de beslissingen" waarvoor appellant een score 2 wil betreft het de volgende extra werkzaamheden:

- Het maken van afwegingen en het verzinnen van nieuwe oplossingen t.b.v. boven genoemde werkzaamheden waarbij appellant voortdurend moet beslissen over de aanpak in verhouding tot (veiligheids)voorschriften, afspraken en veiligheidseisen.

Bij "Kennis" waarvoor appellant een score 2 wil gaat het om de volgende extra werkzaamheden:

- Het verrichten van een combinatie van enerzijds technische werkzaamheden en anderzijds werk waarbij intermenselijk contact op de voorgrond staat;
- Het verrichten van werkzaamheden die inzicht vereisen in functionele en organisatorische verhoudingen en handigheid in de omgang met leerlingen (ordeverstoringen, conflictsituaties) en met personeelsleden.

Bij "Aard van de contacten" waarvoor appellant een score 2 wenst betreft het de volgende extra werkzaamheden:

- Het verrichten van werkzaamheden die contacten impliceren vergelijkbaar met die van de bestuurssecretaresse die op dit gezichtspunt een 3 heeft gescoord. Appellant betoogt voorts dat zijn contacten in feite zelfs nog gevarieerder zijn omdat hij afwijkend van de bestuurssecretaresse ook contacten heeft met ouders en kinderen.

Bij "Aard van de werkzaamheden" waarvoor appellant een score 3 wenst zonder zijn standpunt met argumenten te onderbouwen.

3. Het standpunt van verweerder:

Door verweerder is in zijn verweerschrift van 27 oktober 2011 naar voren gebracht dat als gevolg van de invoering van functiewaardering het gehele functieboek van de S. groep moest worden herzien, waarna alle personeelsleden een nieuwe functiebeschrijving hebben gehad. Voor wat betreft de functie van de "Conciërge" is er voorafgaand aan de vaststelling van de functiebeschrijving eerst input geweest van 4 verschillende scholen van de stichting. De functiebeschrijving en functiewaardering is verder opgesteld door een erkende Fuwasys adviseur van de VBS. De aanvullingen daarop van de "Conciërge" zijn ook met de erkende Fuwasys adviseur van de VBS besproken. Bezwaarde is daarbij betrokken, maar gebleken is dat zijn aanvullingen niet hebben geleid tot een hogere waardering.

Tenslotte stelt verweerder dat de communicatie met bezwaarde na vaststelling van de functie niet de schoonheidsprijs verdient, maar dat de procedure tot vaststelling en de weging zorgvuldig heeft plaatsgevonden.

4. Ontvankelijkheid van het bezwaar:

Op grond van de CAO-PO 2009 kan de Commissie binnen een bezwarentermin van 6 weken worden verzocht te beoordelen of (1) de waardering van de functie correct is en (2) of de functiebeschrijving van appellant overeenkomt met de aan hem opgedragen taken.

Het bezwaarschrift is tijdig ingediend. Nu ook overigens niet is gebleken van redenen voor niet - ontvankelijkheid, is appellant ontvankelijk in zijn bezwaren.

5. Oordeel van de Commissie:

De Commissie heeft ter zitting getracht duidelijk te krijgen wat partijen verdeeld houdt.

Op basis van de door beide partijen ingebrachte stukken is de Commissie van mening dat het door appellant geleverde commentaar op de functiebeschrijving valt binnen de gekozen bewoordingen in de functiebeschrijving. Volgens de Commissie is er daarom geen reden de functiebeschrijving te wijzigen.

Voor het waarderen van functies mag bij Fuwasys PO gebruik worden gemaakt van in het systeem opgenomen voorbeeldfunctiebeschrijvingen. Daarin komt de functiebeschrijving "Conciërge" (schaal 3) voor. Na vergelijking van de functiebeschrijving van appellant met die voorbeeldfunctiebeschrijving is de Commissie van oordeel dat beide functies veel op elkaar lijken en daarom op hetzelfde waarderingsniveau liggen.

6. De beslissing:

De Commissie is van mening dat de bezwaren van appellant tegen de inhoud en het waarderingsniveau (schaal 3) van de hem toegekende functiebeschrijving ongegrond zijn en dat het besluit van verweerder van 5 september 2011 om appellant de functiebeschrijving Conciërge (schaal 3) toe te kennen in stand kan blijven.

Dit is op grond van de CAO PO 2009 artikel 5.6 lid 3 een bindende uitspraak voor werkgever en werknemer.

Aldus gedaan te Utrecht, op 25 januari 2012 door de heer drs. H. Koelewijn, de heer J. A. Groeneveld, de heer drs. A. Ossewaarde en de heer J. O. Kruidenier als griffier.