

Bezwaar tegen beschrijving en waardering van de functie van Klassenassistent; verrichten van voorbehouden handeling behoort tot reguliere taak en moet niet worden beloond door middel van een toelage.

**Bezwarencommissie Functiewaardering voor het Christelijk en Algemeen
bijzonder primair en voortgezet onderwijs**

Uitspraak 2011/081

1. Verloop van het geding

Appellante heeft bij brief van 25 november 2010 bezwaar gemaakt tegen de beschrijving en de waardering van haar functie "Klassenassistent" in schaal 4.

Na de adviezen van 17 en 25 maart 2011 van de Interne Bezwarencommissie van *H* heeft verweerder bij brief van 21 april 2011 besloten dat:

- het bezwaar ontvankelijk is en gedeeltelijk gegrond;
- de hoogte van de toelage van de klassenassistent die voorbehouden handelingen verricht zal worden geüniformeerd.

Voorts deelt verweerder mede dat appellante eventueel bezwaar kan aantekenen tegen de beschrijving en waardering van de opgedragen taken in relatie tot de functiebeschrijving.

2. Het standpunt van appellante

Appellante meent dat de beschrijving van haar functie in onvoldoende mate de werkelijkheid van de opgedragen werkzaamheden dekt. Appellante vindt dat het, met collega's en zonder begeleiding van leraren, ontwikkelen van lijnen voor de handelingsplannen voor het aanleren van persoonlijke vaardigheden door de leerlingen, onvoldoende is beschreven. Het betreft vaardigheden op het gebied van dagelijkse hygiëne en zelfredzaamheid. Ook het invullen van de lijnen in concrete individuele handelingsplannen met meetbaar geformuleerde peda-gogische tussen- en einddoelen staat niet in de functiebeschrijving, evenmin als het perio- diek (halfjaarlijks) evalueren van de prestaties en het bespreken daarvan met o.a. de ouders.

Appellante brengt ook naar voren dat de zelfstandigheid bij het verrichten van voorbehouden handelingen op grond van de Wet BIG onvoldoende uit de functiebeschrijving blijkt. Daartoe wijst appellante er op dat het besluit of een dergelijke handeling moet worden verricht alleen door haar kan worden genomen en niet door de leerkracht die er ook geen controle op kan/mag uitoefenen.

Verder stelt appellante dat ze bij ziekte of afwezigheid voor de leerkracht moet invallen. Hoe vaak dat voorkomt en wat daar allemaal bij hoort is onvoldoende opgenomen in de functiebeschrijving.

Op vragen vanuit de Commissie hoe vaak het vervangen van de leerkracht voorkomt antwoordt appellante dat ze 2 jaar geleden een aantal maanden heeft ingevallen op woensdagen, maar dit jaar is het ook weer gebeurd.

Tenslotte bestrijdt appellante, bij monde van haar raadsman, dat opgedragen en in de functiebeschrijving genoemde werkzaamheden extra kunnen worden gehonoreerd met een toelage. Naar de mening van appellante behoren die werkzaamheden te worden meegewogen bij de waardering van de functie. Betaling van die werkzaamheden d.m.v. een toelage zou in strijd zijn met de systematiek van Fuwasys PO en met de CAO.

3. Standpunt van verweerder:

Naar aanleiding van de opmerking van appellante zich niet te herkennen in haar functiebeschrijving, brengt verweerder naar voren dat het proces bij het maken van het functieboek zorgvuldig is verlopen. Om zo veel als mogelijk recht te doen aan alle partijen is gekozen voor een vertegenwoordiging uit alle scholen. Er zijn concept - functiebeschrijvingen verschenen waarop betrokkenen commentaar mochten leveren. Ook is er een gecertificeerde deskundige bij betrokken van VBS en uiteindelijk zijn de functiebeschrijvingen na discussie met de GMR vastgesteld.

Verweerder stelt ook dat er op *H* grote verschillen zijn tussen leerlingen. Er zijn leerlingen die zeer moeilijk leren en er zijn leerlingen die zware medische zorgvragen opleveren. De vraag naar begeleiding van de leerlingen is daardoor zeer gedifferentieerd. Toch is besloten - o.a. uit het oogpunt van mobiliteit - tot een beperkt functieboek en slechts één variant van de functiebeschrijving "Klassenassistent" met één waardering. Gevolg daarvan is geweest dat er klassenassistenten zijn die in de functiebeschrijving opgenomen werkzaamheden (bijvoorbeeld voorbehouden medische handelingen) niet verrichten en klassenassistenten die dat wel doen. De uitkomst van de waardering van de functie "Klassenassistent" is echter voor ieder gelijk, schaal 4. Teneinde toch enig verschil te maken is er een toelage toegekend aan de klassenassistenten die ingevolge de Wet BIG voorbehouden handelingen verrichten.

Verweerder stelt dat de leraar verantwoordelijk is voor de handelingsplannen en dat de klassenassistent de plannen uitvoert en er bijdragen aan levert.

Voor wat betreft de voorbehouden handelingen brengt verweerder naar voren dat niemand de zelfstandigheid bestrijdt waarmee die handelingen worden verricht en dat op diverse plaatsen in de functiebeschrijving staat vermeld dat appellante daarmee is belast.

Verweerder maakt er bezwaar tegen dat de klassenassistent op macro - niveau de leraar regelmatig vervangt, maar in individuele gevallen kan dat wel gebeuren omdat we bij voorkeur geen kinderen naar huis sturen, maar het moet wel sporadisch blijven.

4. Ontvankelijkheid van het bezwaar

Op grond van de CAO-PO 2009 kan de Commissie binnen een bezwarentermijn van 6 weken worden verzocht te beoordelen of (1) de waardering van de functie correct is en

(2) of de functiebeschrijving van appellante overeenkomt met de aan haar opgedragen taken. Voor zover het bezwaar dan ook gaat over de toelage is het niet ontvankelijk.

Het bezwaarschrift is tijdig ingediend en omdat overigens niet is gebleken van redenen voor niet - ontvankelijkheid, is appellante ontvankelijk in haar bezwaren m.b.t. de functiebeschrijving en de functiewaardering.

5. Oordeel van de Commissie

De Commissie heeft ter zitting getracht duidelijk te krijgen of en in welke mate de door appellante geuite kritiek op de functiebeschrijving en de functiewaardering terecht is.

De Commissie vindt dat concreter in de rubrieken "Werkzaamheden" en "Kader, bevoegdheden en verantwoordelijkheden" had moeten worden beschreven wat de bijdrage van de klassenassistent is bij het opstellen van handelingsplannen. Ter zitting is daarover gebleken dat – niet zo zeer bij de onderwijskundige - maar wel bij de pedagogische zorg op het gebied van de dagelijkse zelfredzaamheid, hygiëne, etc. de individuele handelingsplannen van een groep leerlingen door de klassenassistent worden ingevuld wat een score 2 op kenmerk 3 rechtvaardigt. Ook worden door de klassenassistent bij die arbeidsverrichtingen na overleg met de ouders besluiten genomen over de invulling per leerling van de handelingsplannen met een looptijd van een jaar, maar waarbij tussentijds – na een half jaar – wordt geëvalueerd of de vooraf geformuleerde doelen zijn gehaald. Vervolgens wordt door klassenassistent besloten over het al of niet bijstellen van de individuele invulling van de handelingsplannen van een groep leerlingen, wat een score 2 op kenmerk 8 rechtvaardigt.

Voor wat betreft de waardering van de functie is de Commissie van mening dat aan de functie op alle 14 kenmerken 2 punten behoren te worden toegekend. Daaruit vloeit een waardering voort op niveau IIc (schaal 5).

6. De beslissing

De Commissie is van mening dat de bezwaren die door appellante zijn geuit gegrond zijn, dat de besluiten over de beschrijving en de waardering van de functie op niveau IIb (schaal 4) niet in stand kunnen blijven en dat nieuwe besluiten moet worden genomen waarbij het niveau van de functie wordt vastgesteld op IIc (schaal 5).

Deze uitspraak is met terugwerkende kracht geldig tot het moment waarop appellante met de in het geding zijnde functie "Klassenassistent" is belast.

Dit is op grond van de CAO PO 2009 artikel 5.6 lid 3 een bindende uitspraak voor werkgever en werknemer.

Aldus gedaan te Utrecht, op 11 oktober 2011 door de heer drs. H. Koelewijn, de heer G.J.M. Voets, de heer J. A. Groeneveld en de heer J. O. Kruidenier als griffier.