



**COMMISSIE VAN BEROEP VOOR HET CHRISTELIJK VOORTGEZET ONDERWIJS
EN HOGER BEROEPSONDERWIJS**

CvB.VO/HBO.2014/194-U.2015-021

UITSPRAAK

Mevr. M. te S. (appellante)
Gemachtigde de heer L.J.J. Dorresteyn

tegen

Stichting * te W.** (verweerster).
Gemachtigde mr. P.J.M. Dijkmans

1. Het procesverloop

- 1.1. Bij brief van 15 december 2014 heeft appellante via haar gemachtigde beroep ingesteld bij de Commissie. Op resp. 5, 6, 23 en 26 januari 2015 heeft de gemachtigde van appellante aanvullende producties bij het beroep aan de Commissie doen toekomen.
- 1.2. Op 5 januari 2015 heeft appellante verzocht een voorlopige voorziening te treffen.
- 1.3. Op 7 januari heeft de Commissie verweer opgevraagd en heeft tevens verzocht om in een aparte brief op het verzoek tot voorlopige voorziening te reageren.
- 1.4. Op 20 januari heeft verweerster op het verzoek tot voorlopige voorziening gereageerd.
- 1.5. Op 28 januari heeft de voorzitter het verzoek om voorlopige voorziening afgewezen.
- 1.6. Op 30 januari 2015 heeft verweerster haar verweerschrift aan de Commissie toegezonden. Dit verweerschrift bevatte het verzoek tot ontbinding bij de rechtbank.
- 1.7. Op 16 februari 2015 heeft de Commissie aan partijen laten weten de behandeling van het beroep op te schorten totdat de uitspraak op het verzoek tot ontbinding voorhanden was.
- 1.8. Op 3 april 2015 heeft verweerster de beschikking van de rechtbank aan de Commissie doen toekomen.
- 1.9. Op 21 april 2015 heeft appellante aan de Commissie laten weten de procedure bij de Commissie te willen doorzetten.
- 1.10. Op 4 mei 2015 heeft verweerster hiertegen bezwaar gemaakt.
- 1.11. Op 20 mei 2015 heeft de voorzitter op grond van art. 5 van het Huishoudelijk Reglement een uitspraak gedaan.

2. Het wettelijk kader

Artikel 20, eerste lid, van de te dezen van toepassing zijnde CAO-VO 2014-2015 (hierna aan te duiden als: de CAO) bevat een limitatieve opsomming van besluiten, waartegen de werknemer in beroep kan gaan bij de Commissie, te weten:

- a. een disciplinaire maatregel;
- b. schorsing;
- c. ontslag anders dan op eigen verzoek, voordat hij de pensioengerechtigde leeftijd heeft bereikt, of het tijdvak waarvoor hij is benoemd, is verstreken;
- d. het direct of indirect onthouden van een promotie;

- e. de beëindiging van een verlengd tijdelijk dienstverband;
- f. de aanwijzing als personeelslid boven de reguliere formatie welke aanwijzing op termijn kan leiden tot ontslag;
- g. de aanwijzing van een andere instelling of andere instellingen waaraan de werknemer werkzaamheden zal verrichten;
- h. eenmalige inhouding periodieke verhoging;
- i. en overigens die zaken die bij of krachtens wet voor beroep vatbaar zijn verklaard.

Ingevolge artikel 5 van het Huishoudelijk Reglement van de Commissie kan de voorzitter van de Commissie onmiddellijk uitspraak doen indien hij van oordeel is dat de Commissie kennelijk onbevoegd is of het beroep kennelijk niet-ontvankelijk dan wel kennelijk ongegrond of kennelijk gegrond is.

3. Feiten

Voor zover relevant voor het oordeel gaat de voorzitter uit van de volgende feiten.

Appellante is sinds 1 augustus 2013 in vaste dienst (en daarvoor in tijdelijke dienst) als docente godsdienst, muziek en als leerlingenbegeleidster aan het van verweerster uitgaande (S) College te W. Op 5 september is aan appellante te kennen gegeven dat verweerster op zoek is naar een andere werkplek voor appellante, wegens het feit dat er een onverenigbaarheid is ontstaan tussen appellante en haar directe collega in de sectie godsdienst.

Omdat er bezwaar tegen dit besluit is ingediend heeft het College van Bestuur besloten een onderzoek op te starten. De overplaatsing is hierdoor tot nader order opgeschort.

Doordat appellante voorwaarden stelt aan (de opzet van) het onderzoek en twijfelt aan de integriteit van de Raad van Toezicht ontstaat er uiteindelijk een vertrouwenscrisis en wordt appellante vanaf 2 december 2014 vrijgesteld van werkzaamheden wegens een vertrouwenscrisis. Daarnaast zou mediation worden geïnitieerd.

Appellante heeft aan deze mediation voorwaarden gesteld, welke verweerster heeft afgewezen.

Op 15 december heeft verweerster definitief het vertrouwen in appellante opgezegd en heeft op 30 januari 2015 een ontbindingsverzoek bij de rechtbank ingediend.

Dit verzoek tot ontbinding is op 26 maart 2015 door de kantonrechter toegewezen. De kantonrechter heeft in zijn uitspraak aangegeven dat de vertrouwensbreuk zowel aan (de opstelling van de gemachtigde van) appellante als aan de handelwijze van verweerster te wijten is.

Verweerster had in een vroeger stadium moeten onderzoeken welke omstandigheden aan de verstoorde relatie tussen appellante en haar collega ten grondslag lagen. Derhalve dient zij appellante een vergoeding toe te kennen, hetzij het verzoekschrift in te trekken.

Verweerster heeft haar verzoek niet ingetrokken.

Appellante heeft op 21 april 2015 aan de Commissie aangegeven dat zij alsnog belang hecht aan behandeling van haar beroep door de Commissie. Voornaamste reden hiertoe is: dat zij de handelwijze van het College van Bestuur van dien aard acht, dat hierin verandering voor de toekomst zou moeten worden gebracht. Tevens hecht zij groot belang aan waarheidsvinding, met name waar dit het onderzoeksrapport met de leugenachtige verklaringen van haar collega betreft.

4. Beoordeling van het geschil

Vast staat, doordat de school het verzoek tot ontbinding niet heeft ingetrokken, dat de arbeidsovereenkomst intussen is ontbonden.

Hierdoor oordeelt de voorzitter dat het door appellante aangevoerde belang (kort gezegd: waarheidsvinding betreffende de periode die aan de beëindiging van de arbeidsovereenkomst vooraf ging, wat tevens een waarschuwing is voor de toekomst) niet kan leiden tot een situatie waarin appellante haar werkzaamheden bij verweerster kan hervatten op basis van een arbeidsovereenkomst. Deze is immers definitief geëindigd door de beschikking van de kantonrechter tot ontbinding.

De enkele omstandigheid dat appellante voor de toekomst duidelijk wil maken hoe er is gehandeld en dat dit anders moet, brengt dan niet mee, dat appellante als gevolg van genoemde beschikking (voldoende) rechtens te respecteren belang heeft bij een uitspraak van de Commissie op het beroep van appellante tegen het besluit tot schorsing. Datgene in samenhang met de omstandigheid dat de kantonrechter in zijn beschikking de door appellante in dat verband genoemde feitelijke toedracht en de door haar aan verweerster verweten handelwijze in de beschikking tot ontbinding in zijn overwegingen heeft betrokken. Daarbij kan de onderhavige procedure niet strekken tot hoger beroep van de beschikking van de kantonrechter.

Dit betekent dat appellante bij gebreke aan een (voldoende) rechtens te respecteren belang niet in naar beroep kan worden ontvangen.

4. Beslissing.

De voorzitter verklaart appellante kennelijk niet-ontvankelijk in het door haar ingestelde beroep.

Aldus vastgesteld op 20 mei 2015 te Zwolle door mr. H. Manuel en getekend door de voorzitter en de griffier.