

25 oktober 2010

CvB.VO/HBO.2010.140-U.2010.009

2010.140-U.2010.009 Niet ontvankelijk wegens termijnoverschrijding art 19 lid 3 CAO-VO

Nu appellant bekend kon zijn met de termijn voor het instellen van beroep tegen de beslissing van de school en er in hetgeen door appellant is aangevoerd geen reden is te vinden waarom de overschrijding van ongeveer een maand van de beroepstermijn verschoonbaar zou kunnen zijn, dient appellant in zijn beroep niet-ontvankelijk te worden verklaard. Al het overige van hetgeen door appellant is aangevoerd, behoeft dan geen bespreking meer. Beroep niet ontvankelijk

UITSPRAAK op het beroep van
de heer D te *** (appellant)
tegen een besluit van

de Vereniging voor Christelijk Voortgezet Onderwijs *** gevestigd te ***

1. Het procesverloop

1.1.1. Bij brief van 14 september 2010 heeft appellant beroep ingesteld bij de Commissie.

1.2. Op 16 september 2010 heeft de griffier van de Commissie aan appellant een ontvangstbevestiging gezonden en verzocht om toezending van nadere gegevens.

1.2.1. Op 7 oktober 2010 heeft de griffier van de Commissie appellant gemaand omdat de termijn van inzending van de gevraagde stukken was overschreden en hem geschreven dat nog tot uiterlijk 14 oktober 2010 uitstel is verleend..

1.2.2. Op 12 oktober 2010 heeft appellant de gevraagde gegevens toegezonden en bij mailbericht van 13 oktober 2010 heeft hij aangegeven waarom hij niet binnen 6 weken na het besluit van de school van 7 juli 2010 beroep heeft ingesteld.

2. De van toepassing zijnde voorschriften

Artikel 19, eerste lid, van de in dit geval van toepassing zijnde CAO VO 2008-2010 (hierna aan te duiden als de CAO) bevat een limitatieve opsomming van besluiten, waartegen de werknemer in beroep kan gaan bij de Commissie, te weten:

a.....

b.....

c ontslag anders dan op eigen verzoek

d. enz.

Artikel 19, derde lid van de CAO luidt: Het beroep bedoeld in lid 1 wordt schriftelijk ingesteld binnen zes weken nadat het besluit bij aangetekend schrijven aan de werknemer is meegedeeld.

Artikel 5 van het Huishoudelijk Reglement van de Commissie geeft de voorzitter de mogelijkheid om onmiddellijk uitspraak te doen indien hij van oordeel is dat de Commissie kennelijk onbevoegd is of het beroep kennelijk niet-ontvankelijk dan wel kennelijk ongegrond of kennelijk gegrond is.

3. De gronden van het beroep.

3.1 In het beroepschrift geeft appellant aan beroep aan te tekenen tegen het besluit van de werkgever van 7 juli 2010, waarin de werkgever het dienstverband opzegt tegen 1

november 2010 op grond van artikel 9.a.5.sub i van de CAO (gewichtige omstandigheden). Volgens appellant wordt in dit besluit op geen enkele manier ingegaan op zijn schriftelijk verweer tegen het voorgenomen besluit.

3.2. Appellant is op 29 oktober 2007 bij de school in dienst getreden en heeft in het kader van de Lerarenbeurs gedurende meerdere jaren subsidie gekregen voor de opleiding tot leraar voortgezet onderwijs van de tweede graad in Duits. Ook is er subsidie toegekend aan de school in verband met het aan appellant toe te kennen studieverlof.

3.3. Appellant heeft na het eerste studiejaar (2008-2009) zijn studie niet mogen vervolgen, omdat hij in het eerste jaar niet voldoende studiepunten heeft behaald.

3.4. Appellant heeft tegenover de school aangegeven dat hij de studie niet wenst te vervolgen, omdat de combinatie van docent-zijn en studie voor hem te zwaar is.

4. Beoordeling van het beroep

4.1. Nadat de griffier van de Commissie in haar brief van 16 september 2010 aan appellant o.a. specifiek heeft gevraagd om aan te geven waarom hij zijn beroep niet binnen zes weken na 7 juli 2010 heeft ingesteld, heeft appellant in zijn mailbericht van 13 oktober 2010 een opsomming gegeven van instanties waartoe hij zich heeft gewend voordat hij het beroep instelde. Hij geeft aan volkomen te goeder trouw te hebben gehandeld en in zijn stukken geen schrijven te hebben kunnen vinden, waarin hem een datum is opgelegd waarop een en ander ingediend had moeten zijn.

4.2. Dit standpunt van appellant is onjuist.

Allereerst noemt de CAO in artikel 19 lid 3 een termijn van zes weken voor het instellen van beroep. Ook in de brief van 7 juli 2010 waarin het dienstverband met appellant door de school wordt opgezegd staat onderaan pagina 2 heel duidelijk vermeld dat "binnen zes weken na dagtekening van dit besluit" besluit aangetekend kan worden bij de Commissie van Beroep voor het Protestants Christelijk Voortgezet Onderwijs en Hoger Beroepsonderwijs" met vermelding van het juiste adres.

4.3. Nu appellant bekend kon zijn met de termijn voor het instellen van beroep tegen de beslissing van de school en er in hetgeen door appellant is aangevoerd geen reden is te vinden waarom de overschrijding van ongeveer een maand van de beroepstermijn verschoonbaar zou kunnen zijn, dient appellant in zijn beroep niet-ontvankelijk te worden verklaard. Al het overige van hetgeen door appellant is aangevoerd, behoeft dan geen bespreking meer.

5. Beslissing

De voorzitter verklaart het beroep van appellant kennelijk niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld op 25 oktober 2010 te Wageningen door mr. W.A. Zwijnenburg, voorzitter van de Commissie en ondertekend door de voorzitter voornoemd en mevr. mr. A.M. Melis-Grollers, griffier van de Commissie.