



**COMMISSIE VAN BEROEP VOOR HET CHRISTELIJK VOORTGEZET ONDERWIJS
EN HOGER BEROEPSONDERWIJS**

UITSPRAAK

CvB.VO-HBO.2014.085-U.2014.12

Op het beroep van:

Mevrouw B.te A.

tegen een besluit van

de *** Onderwijsgroep, zetelend te A. (verweerster).

1. Het procesverloop.

1.1 Bij schrijven van 11 juni 2014 heeft mevr. A., waarnemend algemeen directeur voortgezet onderwijs, appellante een brief doen toekomen betreffende haar voornemen tot overplaatsing in verband met haar re-integratie op het Christelijk Lyceum.

1.2 Bij brief gedateerd 20 juni 2014 heeft appellante beroep bij de Commissie ingesteld op grond van onvrijwillige overplaatsing.

1.3 Op 12 augustus 2012 heeft appellante haar beroep aangevuld.

1.4 Op 04 september 2014 heeft verweerster aangegeven dat het voornemen tot overplaatsing in het kader van de re-integratie tot op heden niet omgezet is in een definitief besluit.

Tussen verweerster en appellante is mediation opgestart.

2. Het wettelijk kader

Artikel 19, eerste lid, van de te dezen van toepassing zijnde verlengde CAO-VO 2011-2012 (hierna aan te duiden als: de CAO) bevat een limitatieve opsomming van besluiten, waartegen de werknemer in beroep kan gaan bij de Commissie, te weten:

- a. een disciplinaire maatregel;
- b. schorsing;
- c. ontslag anders dan op eigen verzoek, voordat hij de pensioengerechtigde leeftijd heeft bereikt, of het tijdvak waarvoor hij is benoemd, is verstreken;
- d. het direct of indirect onthouden van een promotie;
- e. de beëindiging van een verlengd tijdelijk dienstverband;
- f. de aanwijzing als personeelslid boven de reguliere formatie welke aanwijzing op termijn kan leiden tot ontslag;
- g. de aanwijzing van een andere instelling of andere instellingen waaraan de werknemer werkzaamheden zal verrichten;
- h. eenmalige inhouding periodieke verhoging;

- i. en overigens die zaken die bij of krachtens wet voor beroep vatbaar zijn verklaard.

Ingevolge artikel 5 van het Huishoudelijk Reglement van de Commissie kan de voorzitter van de Commissie onmiddellijk uitspraak doen indien hij van oordeel is dat de Commissie kennelijk onbevoegd is of het beroep kennelijk niet-ontvankelijk dan wel kennelijk ongegrond of kennelijk gegrond is.

3. Beoordeling van het geschil.

3.1 Artikel 19, eerste lid, van de hier van toepassing zijnde CAO-VO 2011-2012 (hierna: de CAO) bevat een limitatieve opsomming van voor beroep vatbare besluiten.

Deze bepaling van de CAO steunt op artikel 52 van de Wet op het voortgezet onderwijs en is daaraan voor wat betreft de limitatieve opsomming gelijk, met uitzondering van het bepaalde in artikel 19, eerste lid, onder i, van de CAO.

Genoemd artikel-onderdeel verklaart ook voor beroep vatbaar “overigens die zaken die bij of krachtens wet voor beroep vatbaar zijn verklaard”.

3.2 Verweerster heeft aangegeven dat, hoewel het doel van de re-integratie onder andere is, het vinden van een nieuwe werkplek, er van een definitief overplaatsingsbesluit geen sprake is. Verweerster heeft haar voornemen tot overplaatsing aan appellante kenbaar gemaakt. Naar aanleiding van de bezwaren van appellante wordt de re-integratie verder onderzocht en begeleid en is de overplaatsing niet geëffectueerd.

Daar er slechts een voornemen tot overplaatsing kenbaar is gemaakt en er geen sprake is van een definitief besluit in de zin van artikel 19, eerste lid onder g van de CAO-VO 2011-2012, ligt er geen voor beroep vatbaar besluit aan het beroep ten grondslag.

3.3 Gelet op het vorenstaande dient appellante niet-ontvankelijk te worden verklaard in het door haar ingestelde beroep.

4. Beslissing

De voorzitter verklaart appellante kennelijk niet-ontvankelijk in het door haar ingestelde beroep.

Aldus vastgesteld op 2 oktober 2014 te Zwolle door mr H.Manuel, voorzitter van de Commissie en ondertekend door de voorzitter voornoemd en mevr.mr. H.M. Vos-van der Velden, griffier van de Commissie.