



**De Commissie van Beroep voor het Protestantisch- Christelijk Basis-,
Speciaal- en Voortgezet Speciaal Onderwijs**

Overplaatsing. Naar het oordeel van de Commissie heeft verweerder er op basis van artikel 10.6 van de CAO PO in relatie met het door verweerder vastgestelde mobiliteitsbeleid er voor kunnen kiezen om een onderscheid te maken tussen groepsleerkrachten en vakleerkrachten. Verweerder heeft zich terecht op het standpunt gesteld dat leerkrachten bewegingsonderwijs die worden bekostigd door de gemeente in het kader van het Lekker Fit project niet in aanmerking komen voor overplaatsing. De Commissie is voorts van oordeel dat verweerder voldoende heeft gemotiveerd dat het financiële belang bij de door verweerder genomen beleidsbeslissing zwaarwegender was dan het belang van appellant, dat neerkomt op een emotioneel bezwaar tegen overplaatsing wegens gehechtheid aan de school waaraan hij werkzaam is geweest, dat hoezeer begrijpelijk, bij afweging van de belangen niet gehonoreerd kan worden. Beroep ongegrond.

Uitspraak

CvB.PO 2014.138-U.2015.003

heeft de navolgende beslissing gegeven

in de zaak van:

*, appellant,

tegen

Stichting *te *, verweerder,
gemachtigde: mr. W.F. de Waardt-ten Heuvelhof.

1. De procedure

- 1.1. Appellant heeft bij beroepschrift van 21 augustus 2014 beroep ingesteld tegen het in de brief van verweerder van 11 juli 2014 genoemde herplaatsingsbesluit van 28 mei 2014. Namens verweerder is een verweerschrift, met bijlagen, van 2 oktober 2014 ingediend.
- 1.2. Het beroep is behandeld ter zitting van de Commissie d.d. 8 oktober 2014 waarna de Commissie een tussenbeslissing heeft gegeven op 15 oktober 2014, waarin verweerder is verzocht even bedoelde nog niet overgelegde brief c.q. herplaatsingsbesluit alsnog te overleggen.

- 1.3. Namens verweerster zijn bij brief van 24 oktober 2014 de betreffende brief van 28 mei 2014 alsmede nadere stukken overgelegd, voorzien van een toelichting.
- 1.4. Bij brief van 14 november 2014 heeft appellant gereageerd op voornoemd schrijven van verweerster.
- 1.5. Bij brief van 7 januari 2015 heeft verweerster nog een nader stuk ingediend.
- 1.6. De Commissie heeft de voortgezette behandeling van de zaak doen plaatsvinden op 11 februari 2015. Appellant is verschenen. Namens verweerster was haar gemachtigde aanwezig.
- 1.7. De Commissie was ter zitting van 11 februari 2015 in dezelfde, en derhalve niet voltallige, samenstelling bijeen als ter zitting van 8 oktober 2014, waardoor de geledingen van de zijde van de besturenorganisaties en van de zijde van de personeelsorganisaties niet gelijkelijk vertegenwoordigd waren, zodat, conform het Huishoudelijk Reglement van de Commissie dat hierin voorziet, één lid benoemd tijdens de besturenorganisaties zich van stemming over deze beslissing heeft onthouden, zoals hieronder in het dictum aangegeven.

2. De feiten

- 2.1. Appellant, geboren op 28 december 1962, is als leraar in vaste dienst bij verweerster benoemd. Appellant is werkzaam als vakleerkracht gymnastiek. Appellant verrichtte deze werkzaamheden op de *J. school (hierna: de school).
- 2.2. Op 12 maart 2014 is appellant door verweerster aangewezen als herplaatsingskandidaat per 1 augustus 2014. Bij brief van 16 maart 2014 heeft appellant bezwaar tegen dit besluit ingediend bij de directeur van de school.
- 2.3. Op 26 maart 2014 heeft daarover een gesprek plaatsgevonden tussen mevrouw D., staffunctionaris P&O, en appellant.
- 2.4. Bij brief van 12 april 2014 heeft appellant zijn zienswijze ten aanzien van de beslissing van 12 maart 2014 kenbaar gemaakt.
- 2.5. Op 14 april 2014 heeft een vervolgesprek plaatsgevonden tussen mevrouw D. en appellant.
- 2.6. Op 17 april 2014 hebben de heer W., voorzitter van het College van Bestuur, en mevrouw D. voor het personeel van de school een presentatie gehouden over een ontstaan financieel tekort van € 200.000,- en de maatregelen die genomen moesten worden.
- 2.7. Bij brief van 23 april 2014 heeft appellant zijn zienswijze van 12 april 2014 aangevuld.

- 2.8. Op 26 mei 2014 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen de heer W. en appellant waarin hem te kennen is gegeven dat hij per 1 augustus 2014 zal worden herplaatst als vakleerkracht gymnastiek op basisschool H. (hierna: H.). Bij brief van 28 mei 2014 heeft verweerder deze mondelinge beslissing schriftelijk aan appellant bevestigd.
- 2.9. Bij brief van 31 mei 2014 heeft appellant verweerder bericht dat hij niet direct akkoord gaat met deze werkplek en nog steeds bezwaar heeft tegen zijn herplaatsing.
- 2.10. Op 9 juli 2014 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen appellant en mevrouw D. Bij brief van 11 juli 2014 heeft verweerder verwezen naar genoemde brief van 28 mei 2014 en vermeld dat appellant tegen dit besluit binnen 6 weken nadat die bij aangetekend schrijven aan appellant is verzonden, beroep kan aantekenen bij de Commissie van Beroep.
- 2.11. Het door verweerder vastgestelde mobiliteitsbeleid bepaalt dat voor het realiseren van een evenwichtig personeelsbestand voor verweerder als geheel, per school moet worden vastgesteld wat een reële personele verdeling is per functiecategorie, waarbij onderscheid wordt gemaakt tussen onder meer de categorieën leerkrachten en vakleerkrachten.

3. Standpunten van partijen

- 3.1. Partijen stellen zich blijkens het beroepschrift, respectievelijk het verweerschrift en de ter zitting nader gegeven toelichtingen op de navolgende standpunten.

- 3.2. Appellant kan zich niet verenigen met het bestreden besluit en voert, kort samengevat, aan dat het besluit onzorgvuldig is voorbereid, dat er geen correcte belangenafweging heeft plaatsgevonden en dat het besluit niet logisch en onduidelijk is. Er is derhalve sprake van schending van het zorgvuldigheids-, evenredigheids- en motiveringsbeginsel.

Ter onderbouwing hiervan heeft appellant het volgende aangevoerd.

Verweerder heeft grote fouten gemaakt waardoor het financiële tekort is ontstaan en zij heeft dit tekort niet onderbouwd met stukken en hierover niet duidelijk en transparant gecommuniceerd. Het is opvallend dat niemand van de directie wordt herplaatst, terwijl er sprake is van boventalligheid van wft 0,6 en vlak voor de zomer een leerkracht voor wft 0,6322 op de school werd gevraagd. Appellant is als enige herplaatst.

De nadelige gevolgen van het besluit wegen voor appellant onevenredig zwaar in verhouding tot het met het besluit te dienen doel. Het persoonlijke belang van appellant bestaat uit het feit dat hij na 15 jaar gewerkt te hebben op een school, zonder klachten en met plezier, op een andere school moet gaan werken. Ter zitting heeft appellant toegelicht dat hij bezwaar heeft tegen overplaatsing als zodanig en dat het in de specifieke situatie niet gaat om de afstand, maar dat er op H. sprake is van een andere manier van onderwijs geven.

Aan appellant is voorafgaand aan de beslissing om hem als herplaatsingskandidaat aan te wijzen al een aantal keren gevraagd of hij wilde stoppen met lesgeven. Hij voelde zich in die gesprekken niet gerespecteerd. In de brief van 1 april 2014 heeft

verweerster haar excuses aangeboden voor de gang van zaken en daarmee toegegeven dat er onrechtmatig jegens appellant is gehandeld.

Uit de brief van 28 mei 2014 blijkt niet dat er sprake is van een voorgenomen besluit waarover appellant zijn zienswijze kenbaar kon maken.

Verweerster beroept zich ten onrechte op artikel 10.4 j° 10.6 van de CAO PO. In deze artikelen staat dat er onderscheid wordt gemaakt in functiegroepen. Dit betreft de groepen onderwijzend personeel, onderwijsondersteunend personeel, interne begeleiding en directie. Appellant behoort tot de categorie onderwijzend personeel en is op basis van de afvloeiingsregels ('last in, first out') niet aan de beurt om herplaatst te worden. Daar komt bij dat de functie niet is vervallen, omdat deze is ingevuld met een door de gemeente gesubsidieerde leerkracht (Lekker Fit project).

- 3.3. Verweerster stelt dat zij een mobiliteitsbeleid heeft vastgesteld op grond waarvan een actief herplaatsingsbeleid wordt gevoerd om gedwongen ontslag te voorkomen. In een dergelijke situatie heeft het betrokken personeelslid de gelegenheid binnen 5 dagen nadat het voorgenomen besluit is meegedeeld en schriftelijk bevestigd zijn zienswijze bij de directeur van de school kenbaar te maken. Deze procedure is in dit geval ook gevolgd.

Appellant heeft geen persoonlijk belang aangevoerd tegen zijn aanwijzing als herplaatsingskandidaat en het besluit tot overplaatsing. Het is gebruikelijk dat bij noodzakelijke afvloeiing onderzocht wordt of er mogelijk sprake zal zijn van natuurlijke afvloeiing. De eerdere gesprekken met appellant en ook andere medewerkers moeten in dat licht gezien worden en hadden geenszins de intentie om te bewerkstellingen dat appellant zou vertrekken bij verweerster. Omdat appellant aangaf dat wèl zo te ervaren, zijn excuses aangeboden voor de gang van zaken.

Het tekort van de school is hoofdzakelijk veroorzaakt door een vermindering van de subsidie voor de impulsgebieden en het personeels- en arbeidsmarktbeleid en door de verminderde subsidie als gevolg van de bij een onderzoek door de Rijksaccountant geconstateerde niet juiste toepassing van de gewichtenregeling. Vanwege de ingewikkeldheid van de regeling hebben veel scholen hierbij fouten gemaakt, waarbij de school van verweerster beneden het landelijk gemiddelde foutenpercentage zat. Er hoefde trouwens geen geld terugbetaald te worden, maar de formatie moet voor de toekomst worden aangepast aan de huidige (verminderde) inkomsten. Door extra bezuinigingen op tussenschoolse opvang en extra subsidie op peuteropvang konden extra middelen worden gevonden om nog een groepsleerkracht te plaatsen. Daarnaast hebben enkele groepsleerkrachten op hun verzoek arbeidstijdvermindering gekregen. Appellant kwam niet in aanmerking voor de hierdoor ontstane vacature omdat hij een vakleerkracht is en niet volledig bevoegd om voor de klas te staan.

Verweerster betwist met een beroep op het mobiliteitsbeleid dat zij bij herplaatsing geen onderscheid zou mogen maken tussen groepsleerkrachten en vakleerkrachten. De criteria in artikel 10.6 CAO PO bieden ook de mogelijkheid voor een dergelijk beleid. De school ontvangt al zes jaar subsidie van de gemeente in het kader van het Lekker Fit project. Deze leerkrachten zijn in dienst van de gemeente en die subsidie is school- en persoonsgebonden.

Verweerster heeft de door haar gevolgde procedure toegelicht en is van mening dat zij de deze procedure op juiste wijze heeft gevolgd, het bestreden besluit zorgvuldig heeft gemotiveerd en de wederzijdse belangen zorgvuldig heeft afgewogen.

De directeur heeft voor een deel van de benoemingsomvang BAPO, de adjunct-directeur verricht deels taken als IB-er en beide functionarissen worden deels ook als onderwijsgevende ingezet. Drie leerkrachten, een onderwijsassistent en appellant zijn aangewezen als herplaatsingskandidaat. Indien in plaats van een onderwijsassistent en appellant ervoor gekozen was nog een leerkracht te herplaatsen, zou de kerntaak van het onderwijs, het lesgeven, in gevaar worden gebracht.

Het belang van de school dat er voldoende bevoegde groepsleerkrachten zijn om alle leerlingen les te kunnen blijven geven is zwaarwegend en prevaleert boven de belangen van appellant. Het Plein ligt op 500 meter afstand van de school waar appellant eerder les gaf en hij behoudt dezelfde werktijdfactor en dezelfde lestijden. Het is verweerster niet duidelijk welk persoonlijk belang van appellant in het bijzonder zou worden geschaad bij overplaatsing naar deze school.

4. De beoordeling

- 4.1. Ingevolge artikel 12.1, eerste lid, onder i van de geldende CAO PO kan tegen een besluit tot overplaatsing in het kader van de bestuurs benoeming beroep worden ingesteld bij de Commissie.
- 4.2. De Commissie stelt vast dat de noodzaak tot overplaatsing van werknemers, door partijen aangeduid als herplaatsing, als zodanig niet is betwist door appellant.
- 4.3. De Commissie dient derhalve de vraag te beantwoorden of verweerster in redelijkheid appellant heeft kunnen overplaatsen naar Het Plein en overweegt het volgende.
- 4.4. Ingevolge artikel 10.6, lid 2, van de CAO PO, voor zover hier van belang, kan de werkgever een werknemer zonder zijn instemming overplaatsen:
 - a. indien er bij een instelling sprake is van formatietekort.Op grond van het vierde lid van dit artikel dient de werkgever bij een dergelijk voornemen in overleg te treden met de werknemer en worden eventuele afspraken schriftelijk vastgelegd. In het vijfde lid van dit artikel wordt bepaald dat, indien de werknemer na het bedoelde overleg niet instemt met de overplaatsing en de werkgever desalniettemin besluit tot overplaatsing, hij in zijn besluit aangeeft op welke wijze hij de belangen van de werkgever en die van de werknemer tegen elkaar heeft afgewogen.
- 4.5. De Commissie is van oordeel dat, zij het dat in het bestreden besluit niet expliciet is aangegeven op welke wijze de wederzijdse belangen zijn afgewogen, materieel is voldaan aan het bepaalde in artikel 10.6 van de CAO PO, waarbij de Commissie in aanmerking neemt dat bij de interne procedure in het kader van het eerdere voornemen om appellant aan te wijzen als herplaatsingskandidaat alsmede vanaf 26 mei 2014, gesprekken tussen verweerster en appellant hebben plaatsgevonden waarin de overplaatsing van appellant en zijn bezwaren daartegen aan de orde zijn geweest.
- 4.6. Naar het oordeel van de Commissie heeft verweerster er op basis van artikel 10.6 van de CAO PO in relatie met het door verweerster vastgestelde mobiliteitsbeleid er voor kunnen kiezen om een onderscheid te maken tussen groepsleerkrachten en

vakleerkrachten. Verweester heeft zich terecht op het standpunt gesteld dat leerkrachten bewegingsonderwijs die worden bekostigd door de gemeente in het kader van het Lekker Fit project niet in aanmerking komen voor overplaatsing.

4.7. De Commissie is voorts van oordeel dat verweester voldoende heeft gemotiveerd dat het financiële belang bij de door verweester genomen beleidsbeslissing zwaarwegender was dan het belang van appellant, dat neerkomt op een emotioneel bezwaar tegen overplaatsing wegens gehechtheid aan de school waaraan hij werkzaam is geweest, dat hoezeer begrijpelijk, bij afweging van de belangen niet gehonoreerd kan worden.

4.8. Het beroep moet derhalve ongegrond worden verklaard.

5. De beslissing

De Commissie van Beroep:

- verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Deze beslissing is gegeven door mr. C. de Groot, voorzitter, mrs. A.J.M. Breedveld- van Beeck Calkoen en J. Donner, leden, terwijl het zijdens de besturenorganisaties benoemde lid T. Vis zich van stemming over deze beslissing heeft onthouden, in bijzijn van mr. R.T. Steinvoot-de Groot, griffier; de beslissing is getekend door de voorzitter en de griffier.

De uitslag van het beroep is bij brief van 23 februari 2015 in verkorte vorm aan partijen meegedeeld terwijl deze beslissing aan partijen is verzonden op 13 maart 2015.

(w.g. mr. C. de Groot, voorzitter)

(w.g. mr. R.T. Steinvoot-de Groot, griffier)

Voor afschrift,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'R.T. Steinvoot-de Groot', written in a cursive style.

Mr. R.T. Steinvoot-de Groot, griffier