

Ontslag na ziekte

1. De loop van de procedure

Partijen zullen hierna ook genoemd worden en

Bij brief van 26 september 2001, bij de Commissie ingekomen op 28 september 2001, is bij de Commissie in beroep gekomen van het besluit van van 21 augustus 2001 houdende ontslagaanzegging wegens ziekte/arbeidsongeschiktheid per 1 maart 2002.

..... heeft op 29 januari 2002 een verweerschrift, gedateerd 28 januari 2002, ingediend.

..... heeft een aanvullend beroepschrift van 9 april 2002 ingediend, bij de Commissie ingekomen op 10 april 2002.

De mondelinge behandeling van deze zaak heeft plaatsgevonden ter zitting van de Commissie van 30 augustus 2002, alwaar zijn verschenen, vergezeld van haar echtgenoot, met bijstand van mr. en namens mr., vergezeld van drs, voorzitter, en mw. D., personeelsfunctionaris van

Mrs en hebben ter zitting het woord gevoerd en de standpunten van partijen toegelicht, mr. overeenkomstig de aan de Commissie overgelegde pleitnota.

2. De feiten

Op grond van de hiervoor vermelde stukken alsmede op grond van hetgeen ter zitting is besproken, gaat de Commissie bij de beoordeling van het beroep uit van de navolgende feiten, voor zover van belang voor de te geven beslissing.

2.1 is sinds 1 augustus 1968 in dienst bij en haar rechtsvoorganger. Zij is laatstelijk bij op 10 maart 1999, onderscheidenlijk op 11 mei 1999, ondertekende akte van benoeming met ingang van 1 augustus 1998 voor onbepaalde tijd in dienst van benoemd tot leraar aan de Rooms Katholieke Basisschool te met werktijdfactor 1.

2.2 7 Juni 1999 is de eerste ziektedag van, Zij heeft sindsdien haar werkzaamheden niet hervat.

2.3. Bij brief van 2 augustus 2001 verklaart de directeur arbeidsongeschiktheid van USZO dat de arts van USZO op basis van de reeds aanwezige medische gegevens, het eigen onderzoek en het advies van de arts van de arbodienst van tot de conclusie is gekomen dat voor de functie van groepsleerkracht op de voorgenomen ontslagdatum 2 jaar arbeidsongeschikt is wegens ziekte of gebrek en dat naar verwachting ook 6 maanden na die datum nog zal zijn. Als motivering is daarbij gegeven dat op een termijn van 6 maanden na de voorgenomen ontslagdatum in casu 1 juli 2002 niet functiegeschikt is te achten, omdat er een blijvende discrepantie is tussen de arbeidsbelasting in de functie van groepsleerkracht en de gezondheidstoestand van

Voorts is in die brief vermeld :

"Omdat uw werknemer volledig arbeidsongeschikt is in het kader van de WAO, bent u niet verplicht te zoeken naar herplaatsingsmogelijkheden. Wanneer het arbeidsongeschiktheidspercentage wijzigt voordat u ontslag wegens ziekte wilt verlenen, dient u alsnog een rapportage herplaatsingsonderzoek te overleggen".

2.4 Eveneens op 2 augustus 2001 deelt de directeur arbeidsongeschiktheid van Uszo in het kader van de hernieuwde beoordeling van het recht op uitkering binnen een jaar, aan mee dat haar WAO-uitkering ongewijzigd wordt voortgezet, dat uit onderzoek van USZO blijkt, dat de mate waarin arbeidsongeschikt is, niet is veranderd en dat blijft ingedeeld in de arbeidsongeschiktheidsklasse 80-100%.

2.5 Bij brief van 21 augustus 2001 deelt mee dat zij een arbeidsongeschiktheidsadvies voor haar van USZO heeft ontvangen en dat zij zich genoodzaakt ziet het dienstverband met, met inachtneming van de op haar van toepassing zijnde opzegtermijn, per 1 maart 2002 te beëindigen.

Voor de grond van het ontslag verwijst naar het bepaalde in artikel 13 lid 1 sub e van de op haar benoeming van toepassing zijnde voorwaarden. (Raamovereenkomst Primair Onderwijs)

2.6 Op 18 maart 2002 zendt, arbeidsdeskundige van,

..... een brief betreffende: onderzoek herplaatsingsmogelijkheden. In deze brief bevestigt onder andere de ontvangst van het volledig reïntegratieplan. Hij eindigt als volgt:

“Alles overziende ben ik op basis van de voorliggende informatie, waarbij overleg met u als werkgever (Mw. Middendorp) is gevoerd, van oordeel dat in redelijkheid is te stellen dat u heeft voldaan aan uw inspanningsverplichting om voor betrokkene passend werk binnen uw organisatie te genereren.”

3. Het bestreden besluit, het beroep en het verweer

3.1. Het bestreden besluit houdt in dat met ingang van 1 maart 2002 heeft ontslagen uit haar functie van leraar aan de RK Basisschool, omdat zij niet meer arbeidsgeschikt is om haar functie als leerkracht daar te vervullen.

3.2. In haar bezwaarschrift tekent bezwaar aan tegen de aanzegging ontslag van haar werkgeefster. is het met de inhoud van dit besluit niet eens en stelt dat op onvoldoende wijze heeft onderzocht of er voor haar binnen nog mogelijkheden zijn, niet als leerkracht, maar in andere aanpalende functies. Tevens verzoekt bij gedeeltelijk gegrondverklaring van het beroep om werkgeefster te veroordelen tot betaling van de vergoedingen als bedoeld in artikel 8:73, 8:74 en 8:75 van de algemene wet bestuursrecht.

3.3. Tijdens de zitting op 30 augustus 2002 heeft de Commissie haar taak en bevoegdheden aan uitgelegd. Naar aanleiding daarvan heeft ter zitting verklaard dat het beroep slechts strekt tot gegrondverklaring daarvan. heeft daartoe aangevoerd dat de arbeidsongeschiktheid en het opzegbesluit een rechtstreeks gevolg zijn van gebeurtenissen die zich op haar school in hebben voorgedaan. Er is een diepgaand onderzoek geweest waarbij oorzaken en gevolgen zijn onderzocht. Uit de rapportage in het kader van dit onderzoek is de conclusie gerechtvaardigd, stelt, dat zij door toedoen van de situatie op school niet meer als leerkracht werkzaam kan zijn. Dit rechtvaardigt volgens echter niet het ontslag dat thans door werkgeefster wordt gegeven. stelt dat het ontslagbesluit derhalve uitsluitend en alleen gebaseerd is op het advies van USZO d.d. 2 augustus 2001 en dat in het kader van het ontslag verder geen onderzoek is geweest naar de mogelijkheden voor haar.

3.4 bestrijdt de vordering gemotiveerd.

4. De beoordeling

4.1. De Commissie stelt voorop dat op dit ontslag van toepassing is het Besluit ziekte en arbeidsongeschiktheid voor onderwijspersoneel primair en voortgezet onderwijs en educatie en beroepsonderwijs, hierna te noemen BZA.

4.2. Volgens artikel 20 van het BZA is ontslag mogelijk, indien blijkt dat op grond van ziekten of gebreken is geraakt in een toestand van blijvende ongeschiktheid om aan de aan haar functie gestelde vereisten te voldoen en tevens aan alle drie volgende voorwaarden is voldaan :

- a. deze blijvende ongeschiktheid heeft onafgebroken 2 jaar geduurd,
- b. herstel is binnen een periode van 6 maanden na deze 2 jaar redelijkerwijs niet te verwachten,
- c. er zijn bij het bevoegd gezag voor haar geen reële herplaatsingsmogelijkheden.

4.3. De Commissie stelt vast dat aan de hiervoor in 4.2. onder a. en b. gestelde vereisten voor het ontslag is voldaan.

4.4. Artikel 20, zesde lid, BZA bepaalt dat ter beoordeling van de vraag of er sprake is van een situatie als hiervoor bedoeld in 4.2. onder c vereist is dat het bevoegd gezag door middel van een zorgvuldig onderzoek kan aantonen dat er voor betrokkene bij hem geen reële herplaatsingsmogelijkheden zijn. Volgens deze bepaling gaat het in dit geval niet alleen om een mogelijkheid tot plaatsing in een functie met passende arbeid, maar ook om een mogelijkheid tot plaatsing in een functie met gangbare arbeid.

4.5. In de nota van toelichting op artikel 20 BZA is -voor zover hier van belang - vermeld :

"Overigens is het onjuist te veronderstellen dat, in geval het bevoegd gezag eerst later dan na twee jaar tot ontslag mocht overgaan, het vereiste of binnen zes maanden al dan niet redelijkerwijs herstel te verwachten is, niet meer zou gelden. Bedoeld vereiste dient derhalve ook in die gevallen in acht te worden genomen"

en

"Voorts dienen de voor ontslag gestelde vereisten, zoals in het tweede lid genoemd, voldoende medisch en arbeidskundig onderbouwd te zijn en dient daarbij het in het vijfde en zesde lid nader genoemde advies van het FAOP door het bevoegd gezag te worden betrokken. De aan het ontslag ten grondslag te leggen medische en arbeidskundige onderbouwing dient actueel te zijn. Dat wil zeggen dat deze onderbouwing bijvoorbeeld niet alleen voor de maand of maanden na de aanzegging van de ontslagprocedure actueel is, maar dat onverkort tot en met de 24e maand van de ongeschiktheid van betrokkene ook blijft, hetgeen desnoods op dat moment nog weer moet worden nagegaan".

4.6. Het staat vast dat op dit moment volledig arbeidsongeschikt is. Dit blijkt uit het advies van de USZO van 2 augustus 2001 aan, uit de beslissing van USZO van dezelfde datum, waarin USZO aan meedeelt dat zij blijft ingedeeld in de arbeidsongeschiktheidsklasse 80-100% en uit de brief van 19 maart 2002 van de arbeidsdeskundige betreffende onderzoek herplaatsingsmogelijkheden.

4.7 De stelling van dat nooit met haar is gesproken over reïntegratie kan de Commissie niet volgen. Immers heeft niet weersproken dat mw. op 11 januari 2001 bij haar thuis samen met haar het reïntegratieplan heeft ingevuld.

4.8 Het advies van de USZO van 2 augustus 2001 houdt ook in dat op termijn van 6 maanden na de voorgenomen ontslagdatum niet functiegeschikt is te achten, omdat er een blijvende discrepantie is tussen de arbeidsbelasting in de functie van groepsleerkracht en haar gezondheidstoestand. Aangezien er ten tijde van het bestreden besluit op 21 augustus 2001 op grond van de toen bekende gegevens vanuit ging en vanuit mocht gaan dat blijvend volledig arbeidsongeschikt was en niet is gesteld of aannemelijk geworden dat daarin thans verandering is gekomen, kan niet verweten worden geen herplaatsingsonderzoek als bedoeld in artikel 20 BZA te hebben ingesteld. Op grond van een en ander is immers voldoende komen vast te staan dat wegens volledige arbeidsongeschiktheid niet kan worden herplaatst.

4.9. De Commissie stelt op grond van een en ander vast dat is voldaan aan alle vereisten voor het ontslag op grond van artikel 20 BZA. Appellante heeft aangevoerd dat slechte werkomstandigheden, gebrekkige communicatie, groepsvorming binnen het team op de en het niet of te laat ingrijpen van het bestuur tot haar arbeidsongeschiktheid hebben geleid en op grond van deze aan het bestuur toe te rekenen omstandigheden haar beroep toch gegrond zou moeten worden verklaard. Een onderzoek naar deze door betwiste feiten zou echter toch niet tot een andere uitkomst kunnen leiden, omdat de Commissie slechts tot taak heeft te beoordelen of het bestreden besluit formeel op goede gronden berust. Daarom moet de Commissie de voorgeschiedenis van de arbeidsongeschiktheid van appellante buiten beschouwing laten. Het beroep van tegen het besluit van 21 augustus 2001 van is daarom ongegrond.

5. De beslissing

De Commissie verklaart het beroep van appellante ongegrond.

Deze beslissing is gegeven te Utrecht op 30 augustus 2002 door mr. E.S.M. Weterings-Zeegers, voorzitter, mr. R. Lion, lid, W. Stoop, mr. L.A.S. Boersen en F.A.J. van Moorsel, plaatsvervangende leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.I. Beudeker, secretaris.