

Ontslag wegens niet verlengen tijdelijke aanstelling

1. De loop van de procedure

Partijen zullen hierna ook genoemd worden en

Bij brief van 4 juni 2002, bij de Commissie ingekomen op 5 juni 2002 te Utrecht en op 6 juni te Leiden, is bij de Commissie in beroep gekomen van het besluit van van 24 april 2002 houdende het niet verlengen van het tijdelijk dienstverband na 1 augustus 2002.

..... heeft een hersteld beroepschrift ingediend, bij de Commissie ingekomen op 14 juni 2002.

..... heeft een verweerschrift ingediend dat is gedateerd 4 juli 2002 en dat op dezelfde datum over de fax door de commissie is ontvangen.

De mondelinge behandeling van deze zaak heeft plaatsgevonden ter zitting van de Commissie van 11 juli en 30 augustus 2002. Op de zitting van 11 juli 2002 zijn verschenen, vergezeld van mw., en namens mw. Op de zitting van 30 augustus 2002 zijn naast de hierboven genoemde personen namens ook nog verschenen de heren, bestuursmanager,, beleidsmedewerker en, directeur van deschool.

Partijen hebben op beide zittingen het woord gevoerd, tijdens de eerste zitting en tijdens de tweede zitting overeenkomstig de aan de Commissie overgelegde pleitnotities.

2. De feiten

Op grond van de hiervoor vermelde stukken alsmede op grond van hetgeen ter zitting is besproken, gaat de Commissie bij de beoordeling van het beroep uit van de navolgende feiten, voor zover van belang voor de te geven beslissing.

2.1 is op 20 augustus 2001 in het kader van de Interimwet zij-instroom leraren primair en voortgezet onderwijs in dienst getreden bij als leraar aan de Rooms Katholieke basisschool met werktijdfactor 1.

Vier dagen werkt als leraar in groep 7. Op donderdag is zij vrijgesteld voor het volgen van een opleiding ter verkrijging van haar onderwijsbevoegdheid. Deze opleiding duurt twee jaar en wordt gevolgd aan de Pabo van de Hogeschool Leiden.

2.2 Aan is noch bij aanvang noch in de loop van haar dienstverband een akte van benoeming ter ondertekening aangeboden. Ten behoeve van deze procedure heeft van het administratiekantoor aan drie akten van benoeming toegezonden, alle gedateerd 16 mei 2002. Deze akten zijn door geen van de partijen ondertekend.

In alle akten is de benoeming voor bepaalde tijd, respectievelijk vanaf 20 augustus 2001 tot en met 30 september 2001, vanaf 1 oktober 2001 tot en met 31 oktober 2001 en vanaf 1 november 2001 tot en met 31 juli 2002.

2.3 De benoeming van wordt op 29-6-2001 doorgegeven aan het administratiekantoor door, directeur van de RK Basisschool, met het formulier: korttijdelijk personeel, waarop is geschreven 'zijinstromer'. Bij 'benoemd m.i.v.' staat geschreven: ? -08-2001 tot 1-08-2002.

Op 2 oktober 2001 wordt door aan het administratiekantoor de beëindiging doorgegeven van de vervanging van mevrouw door Op dit formulier (personeelsmutatiestaat) is ingevuld bij 'in tijdelijke dienst':tot 1-8-2002.

Op 16 oktober 2001 geeft aan het administratiekantoor door, dat met ingang van 1 november 2001 een dag minder gaat werken. Hier staat bij 'in tijdelijke dienst': van 1-11-2001 tot 1-8-2002.

..... heeft van deze drie formulieren een kopie ontvangen.

2.4 Op 1 oktober 2001 heeft een tripartite overeenkomst ontvangen, opgesteld door de Pabo van Hogeschool De partijen bij deze overeenkomst zijn: de Hogeschool (afdeling HPO, lerarenopleiding Primair Onderwijs), het Schoolbestuur en mevrouw

Artikel 1 van deze overeenkomst luidt:

"Artikel 1 Duur van de overeenkomst

Deze overeenkomst zal gelden vanaf 1 september 2001 tot 31 augustus 2003"

Artikel 2 luidt voor zover hier van belang:

“Artikel 2 Benoeming

Het bestuur benoemt de zij-instromer in het kader van de interim-wet zij-instroom in tijdelijke dienst voor de duur van de in artikel 1 vermelde periode.....”

De tripartite overeenkomst, zijdens ondertekend door een bureaumedewerker van het administratiekantoor, is niet met besproken.

2.5 heeft zich op 14 november 2001 ziek gemeld en heeft haar werkzaamheden sindsdien niet meer hervat.

3. Het bestreden besluit, het beroep en het verweer

3.1 Het bestreden besluit houdt in dat het huidige tijdelijke dienstverband van als zij-instromer / groepsleerkracht aan de dat per 1 augustus 2002 van rechtswege afloopt, niet zal worden verlengd.

3.2 In het beroepschrift tekent beroep aan tegen haar ontslag per 1-8-2002. Zij is het niet eens met de door genoemde reden en de hele gang van zaken hieraan voorafgaand. In het hersteld beroepschrift eist zij 100% loondoorbetaling (of een aanvulling tot 100% van het laatstverdiende loon op een eventuele uitkering) tot het moment van vinden van een andere passende werkkring. Ter zitting van 30 augustus stelt in een mondelinge toelichting op haar beroep, dat zij een tijdelijk dienstverband heeft van 2 jaar en wel tot 1 augustus 2003, dat deze tijdelijke aanstelling niet van rechtswege is afgelopen op 1 augustus 2002 en dat zij dus nog in dienst is van Het beroep strekt tot gegrondverklaring daarvan.

3.3 bestrijdt de vordering gemotiveerd.

4. De beoordeling

4.1. De vordering van 100% loondoorbetaling of de aanvulling van een uitkering tot 100% van het loon, is niet behandeld, aangezien de Commissie niet bevoegd is tot het toekennen van een loonvordering of andere financiële vergoeding.

4.2 stelt dat zij een tijdelijke aanstelling heeft van 2 jaar. Zij geeft hiervoor de volgende argumenten.

..... volgt aan de Pabo van de Hogeschool de opleiding om haar onderwijsbevoegdheid te behalen. Deze opleiding duurt twee jaar. De opleiding kan alleen gevolgd worden als de betrokkene een werkplaats heeft op een basisschool. Daarom is er steeds van uitgegaan dat zij ‘dus’ ook een aanstelling heeft van twee jaar.

Voorts wijst op de tripartite overeenkomst, die blijkens artikel 1 geldt van 1 september 2001 tot 1 september 2003, en waarvan artikel 2 zegt dat het bestuur de zij-instromer benoemt voor die periode. bevestigt tijdens de zitting dat zij kopieën heeft ontvangen van de aanstellings- en mutatieformulieren. Zij heeft niet op de - volgens haar verkeerde - einddatum gereageerd. Zij zegt daarvan: “het zijn administratieve procedures. Die formulieren hebben bij mijn weten niets te maken met wat we hebben afgesproken. Als zij-instromer heb je twee jaar de tijd om de opleiding af te maken”.

..... vertelt ter zitting dat zij geen contact heeft met de andere zij-instromers. Zij veronderstelt dat zij de tripartite overeenkomst hebben.

4.3 gaat uit van een dienstverband met voor de duur van 1 jaar.

Zij stelt in haar verweerschrift: “omdat appellante niet over de voor het primair onderwijs benodigde onderwijsbevoegdheid beschikt is het dienstverband voor bepaalde tijd aangegaan, en het dienstverband zal op 1 augustus 2002 11 maanden en 20 dagen hebben geduurd.”

Tijdens de mondelinge behandeling geeft aan dat een dienstverband van twee jaar bij haar niet gebruikelijk is en dat zij met alle 8 zij-instromers van augustus 2001 bij hun indiensttreding een aanstelling met een duur van 1 jaar is overeengekomen.

..... wijst erop, dat op alle formulieren in het dossier van appellante 1 augustus 2002 als einddatum van de tijdelijke benoeming van appellante staat vermeld.

Wat betreft de tripartite overeenkomst, deze is opgesteld door het opleidingsinstituut. heeft haar eerst op 1 oktober 2001 ontvangen. heeft deze overeenkomst niet met besproken of ter

ondertekening aangeboden, omdat in oktober bij haar twijfel ontstond omtrent de capaciteiten van als groepsleerkracht.

Zij heeft de tripartite overeenkomst in de loop van het jaar wel met de andere zij-instromers besproken. In de overeenkomst die vervolgens door en elke zij-instromer is getekend, staat 1 jaar genoemd als duur van het dienstverband. Deze overeenkomst is dus anders dan de modelovereenkomst.

4.4 De Commissie heeft bij haar beoordeling de niet ondertekende akten van benoeming buiten beschouwing gelaten.

4.5 De Commissie is van oordeel dat uit de stukken en uit de mondelinge behandeling niet aannemelijk is geworden dat met een ander dienstverband is overeengekomen dan voor de duur van 1 jaar, welk dienstverband van rechtswege eindigt per 1 augustus 2002.

Hieraan kan niet afdoen dat de betreffende opleiding tweejarig is en evenmin dat in haar brief van 24 april 2002 naast 'van rechtswege aflopen' ook de term 'ontslag' heeft gebezigd.

Het besluit tot niet verlengen van een eerste tijdelijk dienstverband hoort niet tot de besluiten, waartegen bij de Commissie in beroep gekomen kan worden. kan daardoor niet worden ontvangen in haar beroep.

5. De beslissing

De Commissie verklaart niet ontvankelijk in haar beroep.

Deze beslissing is gegeven te Utrecht op 30 augustus 2002 door mr. E.S.M. Weterings-Zeegers, voorzitter, mr. R. Lion, lid, W. Stoop, mr. L.A.S. Boersen en F.A.J. van Moorsel, plaatsvervangende leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.I. Beudeker, secretaris.