

Beëindigen tijdelijk dienstverband

1. Loop van de procedure

Partijen worden hierna genoemd appellante en de stichting.

Bij brief van 15 mei 2006, door de Commissie ontvangen op 19 mei 2006, is appellante bij de Commissie in beroep gekomen van het besluit van de stichting van 19 april 2006 tot opzegging van haar verlengd tijdelijk dienstverband per 1 augustus 2006.

De stichting heeft een verweerschrift ingediend, gedateerd 16 juni 2006 en op dezelfde datum per telefax bij de Commissie ingekomen.

De mondelinge behandeling van deze zaak heeft plaatsgevonden ter zitting van de Commissie van 30 juni 2006. Hoewel behoorlijk opgeroepen, is appellante niet verschenen. Voor de stichting zijn verschenen mr., vergezeld van, bestuursdirecteur.

De stichting heeft ter zitting nadere informatie verschaft.

2. De feiten

2.1 Appellante heeft een akte van benoeming overgelegd van 2 augustus 2004, door haar getekend op 30 augustus 2004. Het betreft een tijdelijke benoeming tot schoonmaker aan de x-school te en wel met ingang van 13 februari 2004 tot 1 augustus 2004 in verband met vervanging van De betrekkingsomvang is 0,2000.

Bij akte van 24 januari 2005, door haar getekend op 8 februari 2005, is haar benoeming verlengd met een tijdelijke benoeming met ingang van 1 augustus 2004 doch uiterlijk tot 1 augustus 2005, in verband met vervanging van Functie, school en werktijdfactor van appellante zijn niet gewijzigd. Na 1 augustus 2005 is deze benoeming zonder tegenspraak voortgezet.

Appellante was eerder, in ieder geval in 1999, werkzaam als schoonmaker op dezelfde school en toentertijd in dienst van de Stichting, waaruit de stichting is voortgekomen.

2.2 Mevrouw, die door appellante tijdens haar ziekte werd vervangen, heeft per 1 mei 2006 ontslag genomen. De stichting heeft het dienstverband van appellante daarop met in acht neming van de wettelijke opzegtermijn opgezegd per 1 augustus 2006.

2.3 Op 25 januari 2006 heeft appellante zich ziek gemeld. Zij heeft haar arbeid tot op heden niet hervat.

3. Het besluit, het beroep en het verweer

3.1 Het bestreden besluit houdt in dat de stichting bij brief van 19 april 2006 het verlengde dienstverband voor bepaalde tijd van appellante heeft opgezegd conform artikel F2.4 lid 3 van de Collectieve Arbeidsovereenkomst voor het primair onderwijs (CAO) met in acht neming van de wettelijke opzegtermijn van artikel F2.5 lid 1 van de CAO, waardoor haar dienstverband zal eindigen per 1 augustus 2006.

3.2 Het beroep strekt tot gegrondverklaring daarvan. Daartoe heeft appellante aangevoerd dat de nieuwe directeur van de x-school haar op 6 februari 2006 kwam vertellen dat zij geen nieuw contract kreeg, omdat haar ziektebeeld te onzeker was voor de toekomst. De vorige directeur had appellante mondeling toegezegd dat zij bij vertrek van mevrouw in vaste dienst zou komen. Appellante voert vervolgens aan dat zij 5 contracten heeft ondertekend, terwijl volgens de wet maar 3 contracten toelaatbaar zijn. Van de laatste periode is zelfs niets op papier gezet. Dit was ook niet nodig, want volgens de wet was dat contract al voor onbepaalde tijd. Degene die appellante vervangt gaat weg. Er is dus een plaats open. Het betreft een ontslag tijdens ziekte.

3.3 De stichting bestrijdt de vorderingen gemotiveerd.

4 De beoordeling

4.1 De Commissie dient thans te beoordelen of de stichting gerechtigd was het verlengd tijdelijk dienstverband van appellante op te zeggen.

4.2 In haar verweerschrift heeft de stichting aangevoerd dat appellante verwijst naar het kettingbeding, waarmee wordt bedoeld artikel 7:668a van het Burgerlijk Wetboek (BW).

De CAO is echter in artikel F1 afgeweken van artikel 7:668a BW. In plaats daarvan geldt onder meer artikel F1.1 lid 4 CAO, waarin is bepaald dat de werkgever aan een werknemer die voldoende functioneert, en die in een periode van 18 maanden te rekenen vanaf de eerste dag van zijn indiensttreding, bij dezelfde werkgever in tenminste 30 weken feitelijk arbeid heeft verricht, een arbeidsovereenkomst in de structurele formatie aanbiedt, als er in het schooljaar waarin de werknemer aan dit criterium voldoet of in het daaropvolgend schooljaar een vacature in de structurele formatie beschikbaar komt.

Ter zitting heeft de stichting erkend dat artikel F1.1 lid 4 op de aanstelling van appellante van toepassing is voor wat betreft de 30 weken binnen een periode van 18 maanden na aanvang dienstverband. Vervolgens heeft de stichting echter gesteld dat appellante aan één -in het onderhavige geval relevante- voorwaarde niet voldoet. Appellante functioneert door haar ziekte helemaal niet.

Daarom is er geen sprake van dat er inmiddels een vast dienstverband was of had moeten zijn, ook niet op basis van mondelinge toezeggingen. De vorige directeur was daartoe ook niet gemandateerd.

4.3 De Commissie kan de stichting niet volgen in haar betoog. In lid 3 van artikel F1.1 CAO is bepaald dat de werknemer er recht op heeft dat zijn functioneren regelmatig met hem wordt besproken, en dat na tenminste één functioneringsgesprek een beoordelingsgesprek met hem wordt gevoerd.

De toelichting op artikel F1.1 lid 3 CAO luidt: "De consequenties van deze bepaling is dat een werknemer wiens functioneren niet overeenkomstig dit artikel is beoordeeld, geacht wordt tenminste voldoende te functioneren."

De stichting heeft niet aangetoond dat met appellante een functioneringsgesprek is gevoerd. Appellante wordt dus geacht tenminste voldoende te functioneren. Daarmee voldoet appellante naar het oordeel van de Commissie wel degelijk aan de betreffende voorwaarde van artikel F1.1 lid 4 CAO. Ter zitting heeft de stichting erkend dat er met het vertrek van mevrouw Haan een vacature is. De Commissie is van oordeel dat de stichting deze vacature had moeten aanbieden aan appellante. Gelet hierop stond het naar het oordeel van de Commissie de stichting niet vrij om van haar bevoegdheid de dienstbetrekking met appelante op te zeggen gebruik te maken.

4.4 Op grond van hetgeen hierboven is overwogen, dient het beroep van appellante gegrond te worden verklaard.

5. De beslissing

De Commissie verklaart het beroep van appellante gegrond.

Deze beslissing is gegeven te Utrecht op 30 juni 2006 door mr. E.S.M.Weterings-Zeegers, voorzitter, mr. L.A.S.Boersen, mr. H.P.H.van Griensven, mr. G.M.J.Prick en Mr. L.P.Bosma, leden, in tegenwoordigheid van G.H.Gerritsen, secretaris.