

Ontslag na ziekte

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij brief, bij de commissie ingekomen op 26 maart 2007, is appellante in beroep gekomen van een beslissing van verweester van 13 februari 2007. Namens verweester is een verweerschrift ingediend. Beide partijen hebben producties overgelegd. Beide partijen hebben te kennen gegeven, dat zij afzien van het recht op een mondelinge behandeling, met verzoek op de schriftelijke stukken uitspraak te doen.

2. De feiten

Per 1 november 2001 is appellante benoemd als docent aan hetcollege, dat deel uitmaakt van te met een betrekkingssomvang van 100 % van de normjaartaak. Vanaf 13 september 2002 is appellante met (volledig) ziekteverlof. Begin augustus 2005 heeft verweester een functieongeschiktheidsadvies (FOA) aangevraagd bij UWV. Op 18 november 2005 besloot UWV de WAO-uitkering van appellante per 20 november 2005 te beëindigen en als gevolg hiervan geen FOA af te geven. Na een nieuw verzoek om een FOA wees UWV op 10 januari 2006 dit verzoek opnieuw af. Appellante bleek niet in staat haar gebruikelijke werkzaamheden uit te voeren en bleek niet herplaatsbaar bij verweester. Vanaf juni 2006 werd appellante begeleid bij reïntegratie 2^e spoor. Begin november 2006 vroeg verweester opnieuw een FOA, die in december 2006 werd ontvangen: per 1 juli 2007 was appellante niet functie geschikt te achten. Vervolgens heeft verweester bij het bestreden besluit van 13 februari 2007 de ontslagbeslissing per 1 juni 2007 medegedeeld. Van toepassing is de CAO-OMO.

3. De beoordeling

Appellante stelt dat zij enerzijds door het UWV volledig is goedgekeurd in het kader van de WAO en volgens het UWV geschikt is voor haar maatman functie. Toch heeft UWV vervolgens een positief FOA verstrekt. Deze tegenstrijdigheid mag, aldus appellante, niet voor haar rekening komen.

De commissie oordeelt als volgt.

Uit de rapportage van UWV van 6 december 2006 blijkt, dat appellante op een termijn van 6 maanden na de voorgenomen ontslagdatum niet functiegeschikt is te achten, omdat er een blijvende discrepantie is tussen de arbeidsbelasting in de functie van docent onderbouw en de gezondheidstoestand van de werknemer. Vervolgens wordt opgemerkt dat het FOA geen betrekking heeft op de mate van arbeidsongeschiktheid van appellante. Verder wordt in deze brief van UWV vermeld, dat de arbeidsdeskundige de bevindingen van de rapportage herplaatsingonderzoek heeft beoordeeld en akkoord bevonden. Tenslotte heeft UWV in een beslissing van 4 april 2007 betreffende haar WAO-uitkering uitdrukkelijk bevestigd dat sprake is van ongeschiktheid van appellante voor de maatman functie.

Het voorgaande houdt in dat voldoende is komen vast te staan dat aan de vereisten van artikel 20 BZA, voorzover in dit geding aan de orde, (niet is betwist en daarom in dit geding niet aan de orde is het feit dat appellante bij verweester niet herplaatsbaar bleek) is voldaan. Het beroep van appellante moet daarom ongegrond worden verklaard.

4. De beslissing

De Commissie voornoemd,

verklaart het beroep ongegrond.

Deze beslissing is gegeven in Eindhoven op 30 mei 2007 door mr. H.P.H. van Griensven, voorzitter, mr. A.A.M. Mollee, mr. L.A.S. Boersen, W. Stoop en F.A.J. van Moorsel, leden, in tegenwoordigheid van G.H. Gerritsen, secretaris.