



GESCHILLEN  
COMMISSIES  
BIJZONDER  
ONDERWIJS

LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE ALGEMEEN BIJZONDER  
ONDERWIJS

**Klachtnummer 2019/012**

**Gestelde mishandeling van leerlinge door leerkracht is niet onderbouwd en is niet gemotiveerd weersproken. Ten aanzien van de bereikbaarheid van de directeur heeft klaagster de door haar gestelde pogingen tot contact niet met stukken onderbouwd. Vast staat dat de directeur direct na de ontvangst van e-mailbericht van klaagster heeft gereageerd en dat een gesprek met klaagster heeft plaatsgevonden. Mede gelet op het feit dat de leerkracht tijdens haar telefonische gesprek met klaagster het incident ook reeds had besproken, heeft de directeur dit onderwerp als voldoende besproken kunnen aanmerken. Bovendien leek klaagster met name over de plaatsing van haar dochter in een andere groep te willen spreken. De aanbeveling van de directeur aan de ouders om te overwegen de leerlinge naar een andere school te laten gaan met een aanpak die beter past bij de opvoedstijl thuis, is bij de ouders van de leerlinge hard aangekomen. Aangeklaagden hebben gesteld dat deze aanbeveling voortkwam uit zorg voor de leerlinge en dat sprake was van een aanloop daartoe. Van een aanloop tot voormelde aanbeveling is echter niet gebleken. Van een voorbereiding van de ouders daarop - onder meer door bespreking van het verschil in pedagogische aanpak tussen school en thuis, en de mogelijke gevolgen daarvan - is evenmin gebleken. Voor een zo zware aanbeveling is zorgvuldig handelen vereist, waarvan in dit geval niet is gebleken.**

De Landelijke Klachtencommissie voor het algemeen bijzonder onderwijs (verder: de commissie) heeft op 11 januari 2019 per e-mail een klacht ontvangen van mevrouw A. (hierna te noemen: klaagster). Klaagster is moeder van B. (thans 5 jaar, hierna te noemen: de leerlinge), voormalig leerlinge van C. (hierna: de school). C. is onderdeel van stichting D. De klacht, geregistreerd onder nummer 2019/012, is gericht tegen E., leerkracht en F., directeur, hierna te noemen: aangeklaagden.

## **1. Procedure**

De commissie heeft op 11 januari 2019 klaagsters klacht in de vorm van een vragenformulier inclusief bijlagen ontvangen. Op 18 januari 2019 heeft de commissie klaagster gevraagd een aantal vragen te beantwoorden. Op 29 januari 2019 heeft de commissie de antwoorden van klaagster ontvangen.

Aangeklaagden zijn in de gelegenheid gesteld zich schriftelijk te verweren. De commissie heeft op 27 februari 2019 een verweerschrift ontvangen. De commissie heeft per e-mail van 5 maart 2019 klaagster verzocht aan te geven of zij gelet op de inhoud van het verweer de behandeling van de

klacht wenst voort te zetten. Klaagster heeft die vraag op 7 maart 2019 per mail bevestigend beantwoord. Op 14 maart 2019 heeft de commissie een aanvulling op het verweer van de directeur per e-mail ontvangen. De aanvulling op het verweer van de leerkracht per e-mail dateert van 19 maart 2019.

Klaagster en aangeklaagden zijn daarnaast in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten op 26 maart 2019 te Utrecht tijdens een besloten hoorzitting.

Aanwezig waren klaagster, vergezeld van G., echtgenoot, en mr. H., gemachtigde. De aangeklaagden waren eveneens aanwezig. E. was vergezeld van haar echtgenoot I., J., collega leerkracht, en mr. K., advocaat. F. was vergezeld van mr. L., gemachtigde.

## **2. Korte inhoud van de klacht**

1. De leerkracht heeft de leerlinge op 6 december 2018 mishandeld.
2. De directeur heeft vervolgens niet juist gehandeld.

### **Ad 1.**

Klaagster heeft op 6 december 2018 anoniem telefonisch van een medewerker van de school vernomen dat de leerlinge door haar leerkracht is mishandeld. Inmiddels is de identiteit van deze medewerker bij klaagster bekend. De leerkracht zou de leerlinge uit het lokaal hebben getrokken en in een hok of kleine kamer hebben geplaatst. Meerdere collega's zouden hiervan getuige zijn geweest. De leerlinge is die avond met koorts opgenomen in het ziekenhuis. De leerlinge is ook bij een psycholoog geweest. Klaagster heeft van de psycholoog begrepen dat de koorts een reactie op de mishandeling en andere incidenten is geweest. Zo is de leerlinge genegeerd en geknepen. De leerkracht was niet bereikbaar om het gebeurde te bespreken.

### **Ad 2.**

De directeur was in de week na het incident niet bereikbaar, ondanks diverse pogingen daartoe. Klaagster heeft uiteindelijk op 18 december 2018 een mailbericht gestuurd om een afspraak te maken voor een gesprek. Klaagster is op 19 december 2018 uitgenodigd voor een gesprek. De directeur heeft het incident van 6 december 2018 niet willen bespreken. De directeur heeft klaagster aangeraden een andere school voor de leerlinge te zoeken. In plaats van het incident te bespreken, werd klaagster verweten dat de leerlinge niet goed presteert. De leerlinge zou niet geschikt zijn voor deze school. Klaagster wilde in eerste instantie dat de leerlinge naar een andere groep zou gaan, maar inmiddels zijn de kinderen van klaagster met ingang van 15 januari 2019 naar een andere school gegaan.

Klaagster heeft het rapport van de leerlinge bijgevoegd. Dat geldt ook voor de e-mailwisseling met school inzake het incident. Klaagster geeft aan dat de psycholoog het niet verstandig achtte zijn/haar verslag te verstrekken aan de school.

### 3. Verweer

#### Ad 1.

De leerkracht ontkent dat sprake is van enige vorm van mishandeling of grensoverschrijdend handelen richting de leerlinge op 6 december 2018. Op vrijdag 7 december 2018 was de leerlinge nog op school. Op 10 december 2018 is de leerlinge ziek gemeld. De leerkracht hoorde op 10 december 2018 dat de leerlinge thuis had verteld dat zij was gestraft op 6 december 2018. Zij moest in andere groepen gaan kijken. De leerkracht heeft toen klaagster gebeld en uitgelegd wat er op 6 december 2018 was gebeurd en dat zij met de leerlinge de middenbouw groepen heeft bezocht. Een collega heeft de gang van zaken zoals door de leerkracht aangegeven bevestigd. In het kader van haar begeleiding was voor de leerlinge een hulpplan opgesteld om te bevorderen dat de leerlinge na dit schooljaar een goede overstap kon maken naar de middenbouw. Het korte bezoek aan de middenbouw op 6 december 2018 had het effect dat de leerlinge diezelfde middag met grotere inzet en commitment haar werk verrichtte. Het bij de hand nemen van de leerlinge dan wel het hand in hand over de gang lopen naar de andere groep vormt geen ontoelaatbare fysieke handeling van de leerkracht. Ook voorheen is daarvan geen sprake geweest. Klaagster heeft in het kader van haar aantijgingen geen enkel bewijsstuk overgelegd. Tijdens het telefoongesprek tussen klaagster en de leerkracht stond klaagster niet open voor de weergave van de feiten door de leerkracht.

Uit een mail van de tweede begeleider van de groep van de leerlinge blijkt dat de leerlinge weigerde te werken en dat dit vaker voorkomt. Daarom heeft de leerkracht haar op 6 december 2018 meegenomen naar de middenbouwgroepen om te laten zien wat daar van haar verwacht zal worden. De rest van de week is de leerlinge op school geweest. In het weekend daarna is de leerlinge ziek geworden en kreeg zij antibiotica voor haar keel. Zij is toen een week niet op school geweest. Uit een eerder bericht blijkt dat de leerlinge een hulpplan nodig had omdat zij weinig vooruitgang boekte. De leerlinge zou meer grenzen nodig hebben om tot leren te komen en zich verder te kunnen ontwikkelen op het gebied van concentratie, werkhouding en succeservaring. Er was geen sprake van mishandeling.

Er zijn diverse overlegmomenten tussen de school en klaagster geweest om de problematiek en de benadering van de leerlinge toe te lichten. De verwachtingen op school zijn anders dan thuis.

#### Ad 2.

De directeur herinnert zich niet dat in de mail van klaagster van 18 december 2019 iets van mishandeling is genoemd. Het ging om de mogelijkheid de leerlinge over te plaatsen naar een andere groep. De insteek van school was dat de leerlinge een zekere druk vanuit de begeleiders ervaart om harder aan het werk te gaan en dat zij daartegen een sterke weerstand voelt. Het plaatsen in een andere groep had voor de school geen meerwaarde. Op de school wordt in teams gewerkt. Er zijn vier tot vijf begeleiders op een groep van 45 kinderen. Er zijn altijd ten minste twee volwassenen aanwezig. De directeur verwijst naar de mailwisseling van partijen, waaruit blijkt hoe een en ander is gegaan.

De leerkracht heeft op 10 december 2018 naar aanleiding van de ziekmelding van leerling telefonisch contact gehad met klaagster. De directeur is tot 18 december 2018 niet benaderd door klaagster. De directeur heeft vrijwel onmiddellijk gereageerd op de mail van 18 december 2018, hetgeen geleid heeft tot een gesprek op 19 december 2018. Van een trage reactie is dus geen sprake.

Het incident is toen besproken, maar de directeur is een andere mening over de toedracht van het incident toegedaan dan klaagster. Er is geen sprake van mishandeling. De leerkracht heeft zelf op 10 december 2018 het gebeurde telefonisch toegelicht.

Daar waar in het X-onderwijs het leren vanuit de leerling zelf dient te komen en de leerling zelfstandig dient te werken, was dit bij de leerlinge onvoldoende aan de orde.

Omdat de school veronderstelde dat de pedagogische aanpak thuis verschilt van die van de school, heeft de directeur aanbevolen na te gaan of een andere school met een aanpak die beter past bij de opvoedstijl thuis, geschikter zou kunnen zijn voor de leerlinge. Het was bedoeld als een serieuze aanbeveling vanuit zorg voor de leerlinge. Bovendien kende deze aanbeveling een hele aanloop. Het is de taak van de directeur om ouders te informeren over wat de school wél maar ook wat de school niet kan bieden aan individuele leerlingen.

Toen klaagster meldde dat de door de leerlinge bezochte psycholoog had aanbevolen de leerlinge in een andere groep te plaatsen, heeft de directeur aangegeven het verslag van de psycholoog te willen ontvangen. Daarna zou zij het verzoek om overplaatsing in overweging nemen. Tot die tijd zou de leerlinge niet worden overgeplaatst. De school heeft echter geen verslag van de psycholoog ontvangen.

#### **4. Oordeel**

Op grond van het dossier en hetgeen aan de orde is geweest tijdens de hoorzitting en daarbij over en weer is verklaard, komt de commissie tot het volgende oordeel.

##### **Ad 1.**

De commissie is van oordeel dat hetgeen is gesteld niet is onderbouwd en gemotiveerd is weersproken. De commissie acht dit klachtonderdeel derhalve **ongegrond**.

##### **Ad 2.**

Ten aanzien van de bereikbaarheid van de directeur is de commissie van oordeel dat klaagster de door haar gestelde pogingen tot contact niet met stukken heeft onderbouwd. Vast staat dat de directeur direct na de ontvangst van het e-mailbericht van klaagster van 18 december 2018 heeft gereageerd en dat op 19 december 2018 een gesprek met klaagster heeft plaatsgevonden. De klacht is **in zoverre ongegrond**.

Met betrekking tot het niet willen bespreken van het incident van 6 december 2018 merkt de commissie het volgende op. Klaagster heeft in haar e-mailberichten van 18 december 2018 aan de directeur de plaatsing van de leerlinge in een andere groep genoemd en het feit dat er problemen

waren. Daarbij is overigens niet omschreven om welke problemen het ging. De directeur heeft weersproken dat in het gesprek van 19 december het incident van 6 december 2018 niet zou zijn behandeld, waarbij zij constateerde dat er een verschil van mening was over de toedracht van het gebeurde. Mede gelet op het feit dat de leerkracht tijdens haar telefonische gesprek met klaagster op 10 december 2018 het incident ook reeds had besproken, is de commissie van oordeel dat de directeur dit onderwerp als voldoende besproken heeft kunnen aanmerken. Bovendien leek klaagster - gelet op de inhoud van de e-mails van 18 december 2018 - met name over de plaatsing van haar dochter in een andere groep te willen spreken. De commissie acht de klacht **in zoverre ongegrond**.

De commissie constateert dat de aanbeveling van de directeur aan de ouders om te overwegen de leerlinge naar een andere school te laten gaan met een aanpak die beter past bij de opvoedstijl thuis, bij de ouders van de leerlinge hard is aangekomen. Aangeklaagden hebben gesteld dat deze aanbeveling voortkwam uit zorg voor de leerlinge en dat sprake was van een aanloop daartoe. De commissie constateert dat van een aanloop tot voormelde aanbeveling niet is gebleken. Van een voorbereiding van de ouders daarop - onder meer door bespreking van het verschil in pedagogische aanpak tussen school en thuis, en de mogelijke gevolgen daarvan - is evenmin gebleken. Voor een zo zware aanbeveling is zorgvuldig handelen vereist, waarvan in dit geval niet is gebleken. De commissie acht de klacht dan ook **in zoverre gegrond**.

Aldus gegeven op 26 maart 2019 door mr. C.M. van der Bas, voorzitter, M. A.H. Hermens, lid en A.M. Janbroers, lid, in tegenwoordigheid van mr. D.H.C. Dane-Peeters, secretaris.