

LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE VOOR HET ALGEMEEN BIJZONDER ONDERWIJS

Klachtnummer 2018/215

Mede gelet op het aantal (complexe) echtscheidingen ligt het bij een inschrijving door één ouder voor de hand dat de school nagaat of de andere ouder instemt met de inschrijving, dan wel op zijn minst nagaat of er omstandigheden zijn op grond waarvan navraag naar de instemming van de andere ouder is aangewezen. Vast staat dat beide leerlingen alleen door de moeder zijn ingeschreven op school. Voorts staat vast dat de school beide keren geen expliciete navraag heeft gedaan bij klager of hij instemt met de inschrijving van de kinderen op school. Dit klemmt te meer nu de school ten tijde van de inschrijving van de jongste leerling op de hoogte was van het feit dat de ouders inmiddels gescheiden waren en klager ten tijde van een eerder gesprek de inschrijving van de oudere leerling aan de orde had gesteld. Nu niet is nagegaan of klager instemde met de inschrijving van de jongste leerling is het klachtonderdeel met betrekking tot de inschrijving van deze leerling gegrond. Ten aanzien van de inschrijving van de oudere leerling was van een dergelijke situatie nog geen sprake. Vast staat dat er door de school geen, althans onvoldoende actie is ondernomen ten aanzien van het verzuim van de kinderen en pas eind september 2018 een melding hierover aan de leerplichtambtenaar is gedaan. Dit klemmt te meer nu de leerkracht op de hoogte was van de context van de situatie waarin de kinderen op de vrijdagen door de moeder werden thuisgehouden, waardoor klager op die dagen tevergeefs op het schoolplein op de kinderen wachtte en hen - in tegenspraak met de omgangsregeling – niet het weekend bij zich kon hebben. Dit alles is door de leerkracht al dan niet opzettelijk genegeerd. In casu geen sprake van gelijkelijke informatieverstrekking aan beide ouders. In casu onweersproken dat er contact is geweest tussen de school en Veilig Thuis en dat klager daarvan niet voorafgaand en ook niet achteraf op de hoogte is gesteld. De commissie doet aanbevelingen.

De Landelijke Klachtencommissie voor het algemeen bijzonder onderwijs (verder: de commissie) heeft op 26 september 2018 per post een klacht ontvangen van de heer A. (hierna te noemen: klager). Klager is vader van B. (6 jaar) en C. (5 jaar), leerlingen van D. (hierna: de school). D. is onderdeel van de Stichting E. De klacht, geregistreerd onder nummer 2018/215, is gericht tegen mevrouw F., directeur, en mevrouw G., leerkracht, hierna te noemen: aangeklaagden.

1. Procedure

De commissie heeft op 26 september 2018 klagers klacht ontvangen. Op 28 september 2018 heeft de commissie klager gevraagd het vragenformulier in te vullen. Op 4 oktober 2018 heeft de commissie het vragenformulier ontvangen.

Aangeklaagden zijn in de gelegenheid gesteld zich schriftelijk te verweren. De commissie heeft op 29 oktober 2018 een kort verweerschrift ontvangen waarin is aangegeven dat aangeklaagden en het bestuur open staan voor een gesprek met klager. Klager is niet op dat aanbod ingegaan. Nadat bleek dat een gesprek niet zou plaatsvinden en klager de klacht wenste door te zetten, zijn aangeklaagden vervolgens in de gelegenheid gesteld hun verweer aan te vullen. De aanvulling van het verweer dateert van 22 januari 2019.

Klagers en aangeklaagden zijn daarnaast in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten op 25 januari 2019 te Den Haag tijdens een besloten hoorzitting.

Aanwezig waren klager en de directeur, vergezeld van de heer H., stafmedewerker Personeel en Organisatie van Stichting E.

2. Korte inhoud van de klacht

1. De aangeklaagden hebben B. en C. ten onrechte zonder de toestemming van klager ingeschreven op school;
2. De aangeklaagden gedogen de situatie dat de kinderen schooldagen verzuimen en spannen zich te weinig in om dat te voorkomen;
3. De aangeklaagden geven informatie over de kinderen aan derden en geven adviezen met betrekking tot de kinderen zonder raadpleging van beide ouders.

Ad 1. Klager stelt dat zijn beide kinderen op de school zijn ingeschreven door zijn toenmalige echtgenote zonder zijn toestemming. Klager is in het najaar van 2017 gescheiden en heeft het (gedeelde) ouderlijk gezag. Klager heeft op een eerder moment zijn bezwaar inzake de inschrijving geuit bij de school. Naar aanleiding daarvan heeft op 16 maart 2017 een gesprek plaatsgevonden met de intern begeleider en mevrouw G.. Tijdens dat gesprek bleek dat B. al als 4 jarige was ingeschreven. Een nieuwe inschrijving vanaf de leerplichtige leeftijd was dan niet nodig, aldus de leerkracht en de intern begeleider. De school heeft ook bij de inschrijving van C. geen toestemming aan klager gevraagd. Dit terwijl men vanwege het gesprek van 16 maart 2017 op de hoogte zou moeten zijn van de bezwaren van klager. De school handelt dan ook discriminerend jegens klager.

Ad 2. Terwijl in het ouderschapsplan staat dat klager de kinderen elke vrijdag om 13.00u van school ophaalt en de aangeklaagden van deze afspraak op de hoogte zijn, staat de school toe dat de moeder van de kinderen de kinderen op vrijdagen thuis houdt. Omdat de afwezigheid van de kinderen niet aan klager wordt doorgegeven, staat klager voor niets op het schoolplein. De nieuwe juf van B. in groep 3 gaf wel aan klager door dat de kinderen niet op school kwamen. De kinderen zijn sinds 8 juni 2018 niet naar school geweest hetgeen schadelijk is voor hun leerproces. De school spant zich te weinig in om dat te voorkomen en gedooft dus blijkbaar de situatie. De school heeft blijkbaar wel contact gehad met de moeder van de kinderen over de aanwezigheid van klager op school. Ook hier ervaart klager discriminatie.

Ad 3. Klager heeft in het gesprek op 16 maart 2017 met de intern begeleider en mevrouw G. gemeld dat hem uit stukken van de echtscheiding is gebleken dat Veilig Thuis contact heeft gehad met school in verband met de omgang en de thuissituatie van de kinderen. De intern begeleider zou uitzoeken hoe dat zit. Klager stelt dat hij daarvan nooit een terugkoppeling van school heeft gekregen. Voorts heeft school een advies inzake speltherapie voor beide kinderen gegeven waarvan klager niet op de hoogte was.

3. Verweer

Aangeklaagden wijzen er op dat de klacht niet is voorgelegd op schoolniveau. Wel zijn er gesprekken gevoerd die kennelijk niet tot een verbetering van de situatie en de onderlinge verhoudingen hebben geleid.

De inschrijving van de kinderen heeft plaatsgevonden op een moment dat beide ouders nog bij elkaar waren. B. is op 17 februari 2016 ingeschreven. C. is op 24 juni 2016 aangemeld en op 2 januari 2018 ingeschreven. In die tijd is er geen enkel signaal ontvangen waardoor de school kon vermoeden dat een van de beide ouders niet akkoord zou zijn met de inschrijving. Na de scheiding zijn er spanningen ontstaan. De school heeft altijd gepoogd deze spanningen te de-escaleren in het belang van de kinderen en daarbij ook gepoogd beide ouders correct te informeren en te bejegenen. Vanuit de school staat men open voor een gesprek met klager.

In het aanvullende verweer is het volgende aangevoerd:

Ad 1. Tijdens het kennismakingsgesprek in het vroege voorjaar van 2016 zijn beide ouders op school geweest en heeft klager geen bezwaar geuit tegen de inschrijving van B. Het inschrijfformulier heeft via de administratie de school bereikt. Klager heeft op 16 maart 2017 niet gereageerd op het gegeven dat B. was ingeschreven. Klager heeft evenmin zijn bezwaar geuit toen C. naar school ging per januari 2018.

De inschrijving van C. is getekend door de moeder van de kinderen. Daar klager geen bezwaren had geuit, had de school geen aanleiding te twijfelen aan de rechtmatigheid van de inschrijving. In dit soort situaties is het niet ongewoon een leerling in te schrijven. In het najaar is de

echtscheidingsbeschikking van de rechtbank van 9 augustus 2017 definitief geworden. Onderdeel van deze beschikking is het ouderschapsplan van 12 juni 2017.

Mede gelet op onderhavige klacht heeft op school een reflectie plaatsgevonden op de inschrijfprocedure. De school heeft besloten de inschrijfformulieren aan te passen en daar waar mogelijk beide ouders (met ouderlijk gezag) te laten tekenen.

Ad 2. De leerkracht heeft zich niet partijdig opgesteld. De moeder van de kinderen heeft de jongens steeds via de telefoon of app afgemeld. De leerkracht heeft slechts eenmaal aan klager verteld geen afmelding van moeder te hebben ontvangen. Het afmeldingsbericht kwam wel later op de dag alsnog binnen. Als moeder de kinderen eerder ophaalde op vrijdag omdat er speltherapie was voor B., heeft de leerkracht het toegestaan omdat zij op dat moment niet wist of dit wel of niet in overleg was met klager. De leerkracht stelt zich neutraal op ten opzichte van de ouders.

Het frequente verzuim van B. op vrijdagen in de laatste weken voor de zomervakantie was bij de directeur niet bekend. Het verzuim was door de leerkracht niet in de leerling administratie (Parnassys) geregistreerd. C. verzuimde ook op die vrijdagen, maar was nog niet leerplichtig op dat moment. Na het verzuim op vrijdagen in de eerste twee weken van het schooljaar 2018/2019 heeft de directeur inzake de leerplicht contact opgenomen met de moeder van de kinderen. Tijdens dat gesprek bleek dat moeder een conflict had met klager over de omgang met de kinderen. Er zou een zitting bij de rechtbank volgen. Tot de uitspraak van de rechter wilde moeder de kinderen thuis houden op vrijdagen. Toen de kinderen op vrijdag 21 september 2018 thuis werden gehouden, heeft de directeur een melding gemaakt van ongeoorloofd verzuim bij de leerplichtambtenaar.

Op 7 november 2018 ontving de directeur een e-mail van moeder met daarin de beschikking van de rechtbank van 6 november 2018. De bestaande omgangsregeling van klager met de kinderen wordt daarin opgeschort. Op een dag na zijn de kinderen vanaf 9 november 2018 alle vrijdagen aanwezig geweest. Op 23 januari 2019 heeft de zitting over de opgeschorte omgangsregeling plaats gevonden. Als school zal men zich aan de uitkomst houden.

De leerkracht vindt het belangrijk dat ouders er gezamenlijk uitkomen omwille van de kinderen. In het antwoord van de moeder van 2 juli 2018 staat dat de jeugdhulpverlening en wijkpolitie ervan op de hoogte zijn dat de kinderen niet met klager mee gaan op vrijdag. Dit is buiten school om geregeld. Van een samenzwering tussen school en moeder is geen sprake.

Klager is van ouderavonden en tien minuten gesprekken altijd op de hoogte gehouden via de klassenberichten. Klager heeft geen gebruik gemaakt van het aanbod op een ander zelf gekozen moment een gesprek te hebben.

Ad 3: Wat betreft de e-mail tussen de leerkracht en moeder merken de aangeklaagden op dat er maar één e-mail is geweest, op 30 juni 2018, waarvan klager niet op de hoogte is gesteld. De leerkracht heeft zich buiten de onenigheden van de ouders gehouden. Alleen daar waar het de ontwikkeling van de kinderen betreft, heeft de leerkracht zich ermee bemoeid. Zo heeft de school speltherapie geadviseerd voor beide kinderen. Klager reageerde echter afwijzend.

4. Oordeel

Op grond van het dossier en hetgeen aan de orde is geweest tijdens de hoorzitting en daarbij over en weer is verklaard, komt de commissie tot het volgende oordeel.

Ad 1. Tijdens de hoorzitting is gebleken dat het klager gaat om hoe er is gehandeld inzake de inschrijvingen. Klager wil graag dat zijn kinderen naar deze school gaan. Het gaat hem om het principe dat de school bij beide ouders nagaat of zij instemmen met de inschrijving van een kind op school.

Uit artikel 1:253i, eerste lid, van het Burgerlijk Wetboek vloeit voort dat één ouder bevoegd is tot inschrijving van het kind op school, mits niet is gebleken van bezwaren van de andere ouder.

Mede gelet op het aantal (complexe) echtscheidingen ligt het bij een inschrijving door één ouder voor de hand dat de school nagaat of de andere ouder instemt met de inschrijving, dan wel op zijn minst nagaat of er omstandigheden zijn op grond waarvan navraag naar de instemming van de andere ouder is aangewezen. Vast staat dat zowel B. als C. alleen door de moeder zijn ingeschreven op school. Voorts staat vast dat de school beide keren geen expliciete navraag heeft gedaan bij klager of hij instemt met de inschrijving van de kinderen op school. Dit klemmt te meer nu de school ten tijde van de inschrijving van C. in januari 2018 op de hoogte was van het feit dat de ouders inmiddels gescheiden waren en klager ten tijde van het gesprek van maart 2017 de inschrijving van B. aan de orde had gesteld. Nu niet is nagegaan of klager instemde met de inschrijving van C., is het klachtonderdeel met betrekking tot de inschrijving van C. **gegrond**. Ten aanzien van de inschrijving van B. was van een dergelijke situatie nog geen sprake. Gesteld noch gebleken is dat er ten tijde van de inschrijving van B. omstandigheden waren die aanleiding gaven tot het doen van navraag naar de instemming van klager. Klager was immers samen met de moeder aanwezig bij het kennismakingsgesprek en van een echtscheiding, of van een praktisch gescheiden leefsituatie, was nog geen sprake. Met betrekking tot de inschrijving van B. is dit klachtonderdeel dan ook **ongegrond**.

Ad 2. Vast staat dat de meldingen van de afwezigheid van de kinderen op de vrijdagen vanaf 8 juni 2018 niet door de leerkracht in het systeem (Parnassys) zijn gemeld, terwijl dat volgens de op school geldende procedure had gemoeten. De afmeldingen hebben de directeur ook anderszins niet bereikt. De directeur verklaarde dat zij pas na de zomervakantie van het verzuim hoorde. Vast staat dat er door de school geen, althans onvoldoende actie is ondernomen ten aanzien van het verzuim van de kinderen en pas eind september 2018 een melding hierover aan de leerplichtambtenaar is gedaan. Dit klemmt te meer nu de leerkracht op de hoogte was van de context van de situatie waarin de kinderen op de vrijdagen door de moeder werden thuisgehouden, waardoor klager op die dagen tevergeefs op het schoolplein op de kinderen wachtte en hen - in tegenspraak met de omgangsregeling – niet het weekend bij zich kon hebben. Dit alles is door de leerkracht al dan niet opzettelijk genegeerd. De commissie acht dit klachtonderdeel derhalve **gegrond**.

Ad 3. Tijdens de hoorzitting is gebleken dat klager met dit klachtpunt onder meer doelt op gelijkelijke informatieverstrekking aan beide ouders. De commissie stelt vast dat de e-mail berichten van de leerkracht naar de moeder van de kinderen van 30 juni 2018 (zie bijlage 3 bij het verweer) en 20 juni 2018 (zie bijlage 6 bij het verweer) en de melding van de directeur aan de leerplichtambtenaar eind september 2018 niet aan klager zijn verstrekt, hetgeen wel had moeten gebeuren. De commissie acht dit klachtonderdeel **in zoverre gegrond**.

Voorts verwijst klager naar contact tussen de school en Veilig Thuis waarvan hij niet op de hoogte is gebracht, ook niet nadat in het gesprek van 16 maart 2017 is afgesproken dat de intern begeleider daar navraag naar zou doen. De commissie overweegt dat het uitgangspunt is dat voorafgaand aan een melding of informatieverstrekking aan organisaties als Veilig Thuis met beide ouders wordt overlegd, tenzij de spoedeisendheid van het geval en/of de veiligheid van het kind dat niet toelaat. Dit is ook neergelegd in de Landelijke Meldcode huiselijk geweld en kindermishandeling die scholen verplicht vanaf 1 januari 2019 een eigen meldcode te hebben.

In het onderhavige geval is onweersproken dat er contact is geweest tussen de school en Veilig Thuis en dat klager daarvan niet voorafgaand en ook niet achteraf op de hoogte is gesteld; ook niet nadat in maart 2017 was afgesproken dat de intern begeleider daar navraag naar zou doen. De commissie acht dit klachtonderdeel dan ook **in zoverre gegrond**.

5. Aanbevelingen

De commissie beveelt het bevoegd gezag het volgende aan.

1. De commissie adviseert het bevoegd gezag het beleid met betrekking tot de inschrijving van nieuwe leerlingen aan te passen in die zin, dat de school bij een inschrijving door één ouder nagaat of de andere ouder instemt met de inschrijving, dan wel op zijn minst nagaat of er omstandigheden zijn op grond waarvan navraag naar de instemming van de andere ouder is aangewezen.
2. De commissie adviseert het bevoegd gezag een Informatieprotocol op te stellen dat aansluit op het Echtscheidingsprotocol en te publiceren in de schoolgids en op de website van de school.
3. De commissie adviseert een meldcode huiselijk geweld en kindermishandeling op te stellen, conform de vereisten als neergelegd in de Landelijke Meldcode huiselijk geweld en kindermishandeling.

Aldus gegeven op 25 januari 2019 door mr. C.M. van der Bas, voorzitter, E.I.H. Gordijn-Oud, lid en A.M. Janbroers, lid, in tegenwoordigheid van mr. D.H.C. Dane-Peeters, secretaris.

mr. C. M. van der Bas
voorzitter

mr. D.H.C. Dane-Peeters
secretaris