

LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE VOOR HET ALGEMEEN BIJZONDER ONDERWIJS

Klachtennummer 2018/153

Klager is niet-ontvankelijk in onderdeel van zijn klacht dat zich richt tegen de algemene regel in het Protocol informatievoorziening gescheiden ouders. De toepassing daarvan in het concrete geval is geen onderwerp van beklag. Klager heeft de handelwijze van de GCBO inzake de behandeling van de klacht van de ex-vrouw van klager aan de orde gesteld. Klager is niet-ontvankelijk in dit onderdeel van zijn klacht. Dit gelet op artikel 1, derde lid, Reglement Landelijke Klachtencommissies GCBO. Klacht gaat over informatieverstrekking inzake de voortgang van de leerresultaten van de leerling, inclusief de behandeling van de klacht hierover. Het verzoek om tussentijdse informatie was volgens de Commissie gelet op de eerdere zorgelijke signalen gerechtvaardigd. Dat toen nog geen compleet overzicht van de ontwikkelingen kon worden gegeven en CITO resultaten nog niet bekend waren, had niet in de weg hoeven staan aan het bespreken van - bijvoorbeeld - voorlopige indrukken van de ontwikkeling van de leerling. Dat de ouders gescheiden zijn en er bij een gesprek met de ene ouder een terugkoppeling aan de andere ouder moet plaatsvinden, hoeft evenmin in de weg te staan aan een tussentijdse terugkoppeling (op afspraak) aan een ouder. Dit klachtonderdeel is dan ook in zoverre gegrond. Voor zover dit klachtonderdeel tevens ziet op overige informatieverstrekking door de school, is onvoldoende onderbouwd dat hieraan gebreken kleven. Ook inzake de klachtafhandeling heeft klager niet onderbouwd dat dit onzorgvuldig en/of partijdig zou zijn geschied. Evenmin is het de Commissie (anderszins) gebleken dat dit het geval is geweest. Het klachtonderdeel is op deze punten dan ook ongegrond. Klacht gaat ook over Informatieverstrekking en melding aan Veilig Thuis. De commissie overweegt dat het uitgangspunt is dat voorafgaand aan een melding of informatieverstrekking aan organisaties als Veilig Thuis met beide ouders wordt overlegd, tenzij de spoedeisendheid van het geval en/of de veiligheid van het kind dat niet toelaat. Dit uitgangspunt is ook neergelegd in de Landelijke Meldcode huiselijk geweld en kindermishandeling die scholen verplicht vanaf 1 januari 2019 een eigen meldcode te hebben. Nu in het onderhavige geval geen voorafgaand overleg met klager en/of zijn ex-vrouw heeft plaatsgehad over de informatieverstrekking en/of melding aan Veilig Thuis, en niet is gebleken van omstandigheden die zich daartegen verzetten, is dit klachtonderdeel gegrond.

Advies aan:

Het bestuur van Stichting A. (hierna: bevoegd gezag) inzake de klacht van B. (hierna: klager). Klager is de vader van C. (zeven jaar) ex-leerling van de school D. (hierna: school).

I Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke Klachtencommissie voor het Algemeen Bijzonder Onderwijs (hierna: Commissie) heeft op 10 juli 2018 van klager een klacht ontvangen.

De klacht is gericht tegen E., bestuurder van de school (hierna: bestuurder), F., directeur van de school (hierna: directeur) en G., leerkracht van groep vier, (hierna: leerkracht).

De Commissie heeft op 30 november 2018 van klager het klachtformulier van 23 november 2018 met de omschrijving van de klacht ontvangen en daarbij een brief van laatstgenoemde datum met bijlagen. Het verweerschrift met bijlagen heeft de Commissie ontvangen van de gemachtigde van de school, mr. H., op 18 januari 2019.

Op 5 februari 2019 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Den Haag. Klager is in persoon verschenen. De bestuurder en de directeur vergezeld van de gemachtigde van de school waren eveneens in persoon aanwezig. De leerkracht was niet aanwezig.

II Het standpunt van klager

De directe aanleiding van de klacht is het uitblijven van (informele) informatie van school aan klager over de zorgelijke leerresultaten van C.. In een extra oudergesprek van 31 januari 2018 en een 10-minutengesprek van 14 maart 2018 bespreekt school met klager en zijn ex-vrouw de leerachterstand van C. op een aantal terreinen. Daarna wordt klager ondanks herhaalde verzoeken niet verder op de hoogte gehouden over de leerontwikkeling van C. Uiteindelijk dient klager hierover op 24 mei 2018 een klacht in bij het bestuur. Naar aanleiding van deze klacht vindt er op 1 juni 2018 een gesprek met de bestuurder plaats. De bestuurder is geen onafhankelijke partij in het conflict tussen school en klager. Het besluit van 8 juni 2018 waarin de klacht is afgewezen is onzorgvuldig en partijdig. Verder meent klager dat de school ten onrechte zonder voorafgaand overleg onjuiste informatie aan Veilig

Thuis Haaglanden (hierna: VTH) heeft verstrekt en een valse melding heeft gedaan bij VTH. Het uitblijven van informatie en het contact met VTH heeft de communicatie over en weer niet bevorderd. De school handelt voorts in strijd met de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) door in het protocol informatieverstrekking gescheiden ouders te vragen naar het ouderschapsplan en beschikking van de (kinder)rechter. Het belang van C. is ernstig geschaad door de handelwijze van school. Met als onwenselijk gevolg dat klager en zijn ex-vrouw C. noodgedwongen op een andere school hebben moeten plaatsnemen. Tot slot heeft de GCBO niet onafhankelijk en onpartijdig gehandeld bij de behandeling van de klacht van klagers ex-vrouw.

De klacht, zoals door klager ter zitting gestand gedaan, bestaat kort samengevat uit de volgende onderdelen:

- geen, althans onvoldoende, informatieverstrekking inzake de voortgang van de leerresultaten van C., inclusief onzorgvuldige behandeling van de klacht daarover;
- onterechte en onjuiste informatieverstrekking en melding aan VTH;
- handelen in strijd met de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG);
- handelwijze GCBO inzake de behandeling van de klacht van de ex-vrouw van klager.

III Het standpunt van school

Informatieverstrekking

Gedurende het gehele traject heeft de school zorgvuldig en volledig gehandeld in het belang van klager en C. Er zijn meerdere gesprekken met klager gevoerd om te proberen in redelijkheid tot een oplossing te komen. De toon van klager heeft daarbij niet geholpen. De school heeft klager in zijn recht op informatie niet achtergesteld. De informatievoorziening en rapportage vanuit school aan klager over de ontwikkeling van C. verliep steeds te goeder trouw. Ook was er steeds bereidheid dit aan te passen waar gewenst. In verband met de geconstateerde leerachterstand van C. is er conform afspraak door de school een traject in gang gezet. Het effect hiervan op de leerontwikkeling kan pas na enige tijd gemeten worden. Toch zijn de uitslagen van de Cito-toetsen van C. anderhalve week eerder dan gebruikelijk op 20 juni 2018 met de ouders besproken.

De school heeft met de schriftelijke, zakelijke informatie over de ontwikkeling van C. steeds in lijn met het Protocol informatievoorziening gescheiden ouders gehandeld. Daarbij heeft de school uit

eigen beweging extra oudergesprekken geïnitieerd in januari en maart 2018 en vlak voor de zomervakantie in 2018. De maatregelen uit deze gesprekken en de informatie over de ontwikkeling van C. voldoen aan de professionele eisen.

Conform de Code good governance van de PO-raad kent het bevoegd gezag van de school een scheiding tussen bestuur en toezicht en is daarnaar gehandeld bij de klachtafhandeling. De (interne) klacht van klager is conform de eisen van good governance afgewikkeld. In reactie op de klacht heeft de directeur de klachtenprocedure uitgelegd en toegezonden aan klager. Daarna is de klacht op bestuursniveau behandeld. Daarbij toetst de bestuurder niet de regels, maar de toepassing daarvan. Dit is ook in deze procedure gebeurd.

In het besluit van 8 juni 2018 doet de bestuurder aan klager een handreiking om de impasse te doorbreken. Hij stelt daarbij voor de gemaakte afspraken over de onderlinge communicatie tegen het licht te houden, opnieuw op te stellen en te bevestigen. Klager wijst dit voorstel meteen van de hand. Vlak voor de zomervakantie 2018 is er over en weer geen vertrouwen meer.

Inzake het Protocol informatievoorziening gescheiden ouders klaagt klager over een algemene regel en niet over de toepassing ervan in het onderhavige geval, die in strijd zou zijn met de AVG. Er is aan klager en zijn ex-vrouw nooit gevraagd om het ouderschapsplan en de beschikking van de (kinder)rechter. Los hiervan is van belang dat het Protocol informatievoorziening gescheiden ouders niet in strijd is met de AVG. Het is noodzakelijk voor school om vast te kunnen stellen wie de gezagdragende ouder is na een echtscheiding. Op basis van haar Protocol informatievoorziening gescheiden ouders kan school ouders informatie vragen over relevante passages uit het ouderschapsplan en/of de gerechtelijke beschikking. Daarbij komt dat deze informatie voor een advocaat is in te zien in het gezagsregister en in die zin openbaar is.

IV Ontvankelijkheid

De Commissie overweegt over de ontvankelijkheid van klager inzake de klachtonderdelen 1 tot en met 4 het volgende:

Klachtonderdeel 3: handelen in strijd met de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG).

In het Protocol informatievoorziening gescheiden ouders van de school is vermeld dat indien sprake is van een echtscheiding op het aanmeldingsformulier van de leerling de relevante passages uit het ouderschapsplan en de beschikking van de (kinder)rechter worden vermeld. Klager heeft niet weersproken dat de school aan hem of zijn ex-vrouw om het ouderschapsplan en de beschikking van

de (kinder)rechter, of passages daaruit, heeft verzocht. De Commissie stelt derhalve vast dat de klacht van strijdigheid met de AVG zich richt tegen de algemene regel in het Protocol informatievoorziening gescheiden ouders. Nu niet de toepassing daarvan in het concrete geval onderwerp van beklag is, is klager niet (rechtstreeks) benadeeld en is klager niet-ontvankelijk in dit onderdeel van zijn klacht.

Klachtonderdeel 4: de handelwijze van de GCBO inzake de behandeling van de klacht van de ex-vrouw van klager.

Ingevolge artikel 1, derde lid, Reglement Landelijke Klachtencommissies GCBO kan uitsluitend een klacht worden ingediend tegen (een lid van) het personeel, (een lid van) de directie, het bevoegd gezag of een anderszins functioneel bij de school betrokken persoon of orgaan. Klager is derhalve niet-ontvankelijk in dit onderdeel van zijn klacht, dat zich richt tegen de CGBO.

Voor het overige is klager ontvankelijk in zijn klacht.

V Inhoudelijke beoordeling

Klachtonderdeel 1: informatieverstrekking inzake de voortgang van de leerresultaten van C., inclusief de behandeling van de klacht hierover.

Vast staat dat in een extra oudergesprek van 31 januari 2018 met klager is besproken dat C. een leerachterstand had op een aantal terreinen. Dit is bevestigd in het 10-minuten gesprek van 14 maart 2018. Daarna heeft klager een aantal malen tevergeefs om de voortgang van de leerresultaten van C. gevraagd. De school heeft ter zitting verklaard dat zij wel eerder informatie had willen geven, maar dat zij tijd nodig had om de ontwikkeling van C. goed in kaart te brengen. Dat kon eerst na de uitslagen van de Cito-toetsen op 20 juni 2018.

Het verzoek om tussentijdse informatie was volgens de Commissie gelet op de eerdere zorgelijke signalen gerechtvaardigd. De manier waarop klager het verzoek heeft gedaan, zoals het tijdstip van het telefonische contact met de directeur, kan als ongelukkig worden gekenschetst. Het verzoek zelf is niet onredelijk. Dat toen nog geen compleet overzicht van de ontwikkelingen kon worden gegeven en CITO resultaten nog niet bekend waren, had niet in de weg hoeven staan aan het bespreken van - bijvoorbeeld - voorlopige indrukken van de ontwikkeling van C. Dat de ouders gescheiden zijn en er bij een gesprek met de ene ouder een terugkoppeling aan de andere ouder moet plaatsvinden, hoeft evenmin in de weg te staan aan een tussentijdse terugkoppeling (op afspraak) aan een ouder. Dit

klachtonderdeel is dan ook in zoverre gegrond.

Voor zover dit klachtonderdeel tevens ziet op overige informatieverstrekking door de school, is onvoldoende onderbouwd dat hieraan gebreken kleven. Ook inzake de klachtafhandeling heeft klager niet onderbouwd dat dit onzorgvuldig en/of partijdig zou zijn geschied. Evenmin is het de Commissie (anderszins) gebleken dat dit het geval is geweest. Het klachtonderdeel is op deze punten dan ook ongegrond.

Klachtonderdeel 2: informatieverstrekking en melding aan Veilig Thuis Haaglanden (VTH).

In een mail van 10 juli 2018 van de directeur aan klager en zijn ex-vrouw staat onder meer: “Wij zijn benaderd door Veilig Thuis. Het verslag dat daarvan is gemaakt treffen jullie in bijlage. Afgelopen vrijdag heeft zich een voorval voorgedaan met C. waarvan ik ter aanvulling zo objectief mogelijk verslag heb gemaakt en verstuurd naar Veilig Thuis.” In een mail van 12 juli 2018 van de bestuurder aan klager en zijn ex-vrouw staat onder meer: “Gisteren hebt u beiden een gesprek gehad met [de directeur]. Dat gesprek was bedoeld om u toe te lichten dat de school op verzoek van Veilig Thuis een melding heeft gemaakt van een mogelijk voorval thuis waarover uw zoon aan zijn juf heeft verteld.”

De school heeft niet weersproken dat over de hiervoor bedoelde informatieverstrekking en melding aan Veilig Thuis geen voorafgaand overleg met klager en/of zijn ex-vrouw heeft plaatsgehad.

De commissie overweegt dat het uitgangspunt is dat voorafgaand aan een melding of informatieverstrekking aan organisaties als Veilig Thuis met beide ouders wordt overlegd, tenzij de spoedeisendheid van het geval en/of de veiligheid van het kind dat niet toelaat. Dit uitgangspunt is ook neergelegd in de Landelijke Meldcode huiselijk geweld en kindermishandeling die scholen verplicht vanaf 1 januari 2019 een eigen meldcode te hebben. Nu in het onderhavige geval geen voorafgaand overleg met klager en/of zijn ex-vrouw heeft plaatsgehad over de informatieverstrekking en/of melding aan Veilig Thuis, en niet is gebleken van omstandigheden die zich daartegen verzetten, is dit klachtonderdeel gegrond.

Conclusie:

Samenvattend is de Commissie van oordeel dat de klacht, voor zover ontvankelijk, deels ongegrond en deels gegrond is.

VI Advies aan bevoegd gezag

De Commissie adviseert het bevoegd gezag:

1. bij een dringende wens en/of zorgelijke situatie ouders (desgevraagd) tussentijds op de hoogte te houden van de ontwikkeling/voortgang van hun kind;
2. om een meldcode huiselijk geweld en kindermishandeling op te stellen, conform de vereisten als neergelegd in de Landelijke Meldcode huiselijk geweld en kindermishandeling.

Aldus gegeven op 5 februari 2019 door mr. C.M. van der Bas, voorzitter, mr. W.G.G.M. van Holsteijn en A.E. Blik-De Jong, leden, in tegenwoordigheid van mr. P. van Veen als secretaris.

mr. C.M. van der Bas

mr. P. van Veen

voorzitter

secretaris