

Klachtnummer 2018/132

De school heeft zeer veel inzet bij de begeleiding van de leerlinge getoond. De problemen beginnen op het moment dat er onrust ontstaat door het wegvallen van de vaste leerkracht. School beschouwde zich door de complexiteit van de problemen en de opstelling van klaagster de laatste maanden dat leerlinge nog op school zat terecht als handelingsverlegen. Niet is gebleken dat de emotionele en psychische problemen van de leerlinge zijn ontstaan door toedoen van de school. School heeft een verklaring aan de schoolarts en de leerplichtambtenaar gevraagd. Niet is gebleken dat dit onder valse voorwendselen achter rug van klaagster is gebeurd. Een school is bij een eventuele urenvermindering gehouden hierover de leerplichtambtenaar te informeren. De schoolarts heeft een verklaring afgelegd zonder de leerlinge te zien waarna deze verklaring op verzoek van klaagster is ingetrokken door deze arts. Deze gang van zaken valt school niet te verwijten. Document waarin de ontwikkeling van de leerlinge uitvoerig is vastgelegd, kan worden aangemerkt als OPP. De Commissie heeft geen enkele reden aan te nemen dat de leerlinge van school is weggepest. Dat zou in strijd zijn met de uitgesproken zorg van de school om de leerlinge zo goed mogelijk te begeleiden. School had in beginsel brief gericht aan de ouders van de toenmalige groep 7 niet hoeven geven aan klaagster, omdat de leerlinge geen deel meer uitmaakte van deze groep. Aan de andere kant kan de Commissie zich voorstellen dat school zich wat soepeler had opgesteld en de brief aan klaagster op haar verzoek had toegestuurd. Zij was hiertoe echter niet verplicht en heeft klaagster wel aangeboden de brief te komen inzien. Uit het dossier en wat ter zitting is toegelicht, is het de Commissie gebleken dat school correct heeft gehandeld bij de overdracht van het schooldossier.

Advies aan:

Het bestuur van Stichting A. (hierna: het bevoegd gezag) inzake de klacht van B. (hierna: klaagster). Klaagster is de moeder van C. (twaalf jaar) en D. (tien jaar), beiden ex-leerlingen van school E. (hierna: school).

I Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke Klachtencommissie voor het Algemeen Bijzonder Onderwijs (hierna: de Commissie) heeft op 1 juli 2018 van klaagster een klacht per mail ontvangen.

De klacht is gericht tegen F., directeur van de school (hierna: directeur), G., adjunct-directeur van de school (hierna: adjunct-directeur), H., intern begeleider van de school (hierna: IB-er) en I., begeleider passend onderwijs van J. (hierna: ambulante begeleider).

De Commissie heeft vervolgens van klaagster per mail op 2 juli 2018 een klachtformulier ontvangen met een omschrijving van de klacht plus een groot aantal bijlagen.

Het verweerschrift met bijlagen heeft de Commissie op 9 oktober 2018 per mail ontvangen van de gemachtigde van de school, mr. K.

Op 28 september 2018 heeft de Commissie per mail van klaagster een aanvullende klacht ontvangen. Een deel van de producties bij deze aanvulling en de omschrijving van de aanvullende klacht heeft de Commissie ontvangen per mail van respectievelijk 2 en 9 oktober 2018. In reactie daarop heeft de Commissie het verweer van de directeur van 2 november 2018 per mail ontvangen.

Op 27 november 2018 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Utrecht. Klaagster is in persoon verschenen, vergezeld van K., vertrouwd persoon (hierna: vertrouwenspersoon), L., onderwijsconsulent, (hierna: onderwijsconsulent) evenals de gemachtigde van klaagster, mr. M. Verweerders en N., algemeen directeur van het bevoegd gezag (hierna: algemeen directeur) waren in persoon aanwezig.

II Het standpunt van klaagster

De directe aanleiding voor de klacht is dat school een paar dagen voor het jaarlijkse meerdaagse schoolkamp van groep 7 besluit dat C. vanwege haar gedrag op school niet mee mag naar dit schoolkamp. Klaagster, overvallen door deze voor haar en C. onverwachte beslissing, gaat hier aanvankelijk mee akkoord. Bij nader inzien vindt klaagster dat school dit niet kan maken tegenover de teleurgestelde en boze C. School en klaagster sluiten vervolgens een compromis op grond waarvan C. overdag het kamp onder begeleiding van klaagster mag bijwonen. Klaagster constateert tijdens het kamp en uit gesprekken met klasgenoten van C. bij die gelegenheid, dat er niets mis is met het gedrag van C.

Vanaf dat moment loopt de communicatie met school steeds stroever. Klaagster vindt dat school de juiste informatievoorziening achterwege laat, zij als ouder niet serieus wordt genomen, school weigert haar vragen te beantwoorden, school een eenzijdig klimaat creëert, besluiten buiten

klaagster om worden genomen en de directeur niet bereid is tot een oplossing te komen. Klaagster die al het vertrouwen in school kwijt is, meldt in het overleg van 23 mei 2018 dat C. start als gastleerling op een nieuwe school. Vanwege onvrede met school schrijft klaagster vervolgens per 1 augustus 2018 C. en op 14 september 2018 D. in op hun huidige school. Klaagster krijgt ondanks herhaalde verzoeken niet de brief van school van juni 2018 gericht aan de ouders van groep 7, waarin zij als conflict ouder wordt bestempeld. Ook draagt school het schooldossier van D. niet zorgvuldig over aan haar nieuwe school.

Klaagster heeft haar klacht als volgt samengevat.

1. Emotionele en psychische schade van C. door toedoen van de school.
2. School heeft onder valse voorwendselen achter de rug van klaagster verklaringen en informatie gevraagd bij de GGZ en de leerplichtambtenaar.
3. Vanaf september 2017 is school haar afspraken niet nagekomen door onder meer geen ontwikkelingsperspectief (hierna: OPP) op te stellen.
4. School heeft C. weggepest van school.
5. School heeft klaagster als ouder niet serieus genomen en heeft haar zwart gemaakt.
6. Klaagster heeft geen (kopie van de) brief van school van juni 2018 gericht aan de ouders van de voormalige groep 7 gekregen waarin zij indirect wordt vermeld.
7. De handelwijze van school bij de overdracht van het schooldossier van D.

III Het standpunt van school

In de visie van de school is de klacht ongegrond. Op basis van de expertise van school en met ondersteuning van het J. (hierna: Samenwerkingsverband) heeft C., die ook te maken heeft met een moeilijke thuissituatie, de door klaagster gewenste overstap van het speciaal naar het regulier onderwijs kunnen maken. In de eerste jaren ging het met de nodige begeleiding van school en andere instanties goed op school met C. Er waren wel wat communicatieproblemen met klaagster. Het omslagpunt kwam door het uitvallen van de vaste leerkracht van de groep van C. door ziekte in het begin van het schooljaar 2017/18. C. kreeg daardoor te maken met invalkrachten. Door deze onrustige situatie verslechterde het gedrag van C. op school zodanig dat school het te onveilig voor C. en haar omgeving vond om mee te gaan naar het schoolkamp.

Na dit incident blijft school in het belang van C. steeds in gesprek met klaagster over C. Klaagster weigert echter noodzakelijke informatie met school te delen. Hierdoor wordt school handelingsverlegen. Klaagster wijst alle door school aangedragen oplossingen zoals

urenvermindering en een paar weken voor de zomervakantie starten in groep 8 van de hand. Daarna blijkt dat klaagster zonder overleg met school C. (en kort daarna D.) heeft ingeschreven op hun huidige school.

School reageert puntsgewijs op de zeven klachtonderdelen.

1. Er is geen sprake van emotionele/psychische schade van C. veroorzaakt door de school.
Vanaf schooljaar 2014/15 adviseert het Samenwerkingsverband school over het adequaat afstemmen van de specifieke behoeften van C. De ambulante begeleider heeft klaagster steeds de adviezen vanuit de hulpvragen en behoeften van C. gegeven. Wel heeft zij telkens bij klaagster haar zorgen geuit of het reguliere onderwijs wel de juiste plek is voor C. om tot optimale ontwikkeling te kunnen komen. Dat de school uiteindelijk handelingsverlegen is geraakt door de complexiteit van C.'s behoeften, maakt niet dat zij schade heeft aangericht. Het is juist het (onbedoelde) gedrag van klaagster geweest dat heeft geleid tot schade bij C.
2. Er is geen sprake van het aanvragen van een valse verklaring bij GGZ.
Klaagster heeft juist zelf geprobeerd de verklaring die in eerste instantie was afgegeven door de schoolarts eigenhandig te laten wijzigen.
3. Er is een groeidocument opgesteld waarbij afspraken steeds zijn gemonitord.
Het groeidocument dat is aangedragen door het Samenwerkingsverband volstaat als OPP.
4. Er is geen sprake van het wegpesten van C.
School en met name de ambulante begeleider vinden dit een belediging van haar inzet voor C. vanaf schooljaar 2014/15. De ambulante begeleider heeft buiten de afgesproken contactmomenten zich regelmatig ingezet voor C. Klaagster heeft veelvuldig contact met de ambulante begeleider gezocht. Ook heeft klaagster de ambulante begeleider het gevoel van vertrouwen gegeven door haar te vragen gesprekken te leiden met het zorgteam waarin zij zich niet gerust voelde over de communicatie.
5. Er is altijd sprake geweest van het serieus nemen van klaagster.
Op school zijn zeer veel gesprekken gevoerd met klaagster en C. in samenspraak met de IB-er, de directeur en veel verschillende hulpverleners zoals de vertrouwenspersoon, de schoolarts, de onderwijsconsulent en een gedragswetenschapper van het Samenwerkingsverband.
6. Brief van school van juni 2018.
Toen de brief waarop klaagster doelt, is meegegeven aan de toenmalige groep 7, maakte klaagster geen deel meer uit van de school. In die brief staan geen persoonlijke gegevens van klaagster. Zij is meerdere malen tevergeefs uitgenodigd om deze brief op school te komen inzien.

7. Leerlingdossier van D.

De directeur heeft geprobeerd het schooldossier van D. persoonlijk aan klaagster af te geven. De gemaakte afspraken hierover kwam klaagster niet na. Uiteindelijk is het volledige dossier waarvan de inhoud klaagster bekend per aangetekende post aan haar toegestuurd.

IV Overwegingen van de Commissie

De Commissie overweegt op basis van de stukken en van wat partijen op de zitting hebben verklaard over de klacht het volgende.

De Commissie zal de klachtonderdelen (1 tot en met 5) emotionele en psychische schade, valse verklaring, geen OPP, niet nakomen van afspraken, wegpesten, niet serieus nemen en zwart maken gezamenlijk behandelen. Er zit samenhang tussen deze klachtonderdelen, omdat deze te maken hebben met de problemen rond C. op school.

De klachtonderdelen (6) geen kopie van de brief van school van juni 2018 en (7) overdracht van het schooldossier van D. zal de Commissie als zelfstandige klachtonderdelen behandelen.

Klachtonderdelen 1 tot en met 5

De Commissie constateert dat er sprake is van een complex van problemen rond C.

De Commissie stelt vast dat school zeer veel inzet bij de begeleiding van C. heeft getoond en dat de eerste jaren op school goed zijn verlopen. De problemen beginnen op het moment dat er onrust in de klas van C. ontstaat door het wegvallen van de vaste leerkracht.

De Commissie constateert dat school zich door de complexiteit van de problemen en de opstelling van klaagster de laatste maanden dat C. nog leerling van de school was, terecht als handelingsverlegen beschouwde. De Commissie is niet gebleken dat de emotionele en psychische problemen van C. zijn ontstaan door toedoen van de school.

De Commissie stelt vast dat school een verklaring aan de schoolarts en de leerplichtambtenaar heeft gevraagd. De Commissie is van oordeel dat klaagster niets heeft aangedragen waaruit blijkt dat dit onder valse voorwendselen achter haar rug is gebeurd. Op grond van de toelichting van de directeur ter zitting stelt de Commissie vast dat een school bij een eventuele urenvermindering gehouden is hierover de leerplichtambtenaar te informeren. De schoolarts heeft een verklaring afgelegd zonder C. te zien waarna deze verklaring op verzoek van klaagster is ingetrokken door deze arts. Deze gang van zaken valt school niet te verwijten.

De Commissie stelt vast dat klaagster niet heeft weersproken dat het groeidocument dat is

aangedragen door het Samenwerkingsverband volstaat als OPP. Ter zitting is dit door de onderwijsconsulent zelfs bevestigd. De Commissie is van oordeel dat dit document waarin de ontwikkeling van C. uitvoerig is vastgelegd, kan worden aangemerkt als OPP.

De Commissie heeft geen enkele reden aan te nemen dat C. van school is weggepest. Dat zou in strijd zijn met de uitgesproken zorg van de school om C. zo goed mogelijk te begeleiden.

De Commissie constateert dat school veel tijd heeft gestoken in het overleg met klaagster en allerlei hulpverlenende instanties in het kader van een goede begeleiding van C. School heeft de zorg van klaagster steeds serieus genomen.

Deze klachtonderdelen zijn op alle punten ongegrond.

Klachtonderdeel 6

De Commissie constateert dat klaagster geen kopie van de bewuste brief van school heeft gekregen.

De Commissie is van oordeel dat school in beginsel deze brief gericht aan de ouders van de toenmalige groep 7 niet had hoeven geven aan klaagster, omdat C. geen deel meer uitmaakte van deze groep. Zij was op dat moment gastleerling op haar huidige school. Aan de andere kant kan de Commissie zich voorstellen dat school zich wat soepeler had opgesteld en de brief aan klaagster op haar verzoek had toegestuurd. Zij was hiertoe echter niet verplicht en heeft klaagster wel aangeboden de brief te komen inzien. Dit klachtonderdeel is ongegrond.

Klachtonderdeel 7

Uit het dossier en wat ter zitting is toegelicht, is het de Commissie gebleken dat school correct heeft gehandeld bij de overdracht van het schooldossier van D. Zo bevat het dossier de handelingsplannen en het verslag van groep 5, heeft school conform de Overstapservice Onderwijs de adresgegevens en de Cito-scores aan de nieuwe school doorgegeven en is het dossier per aangetekende post gestuurd naar klaagster. Rapportcijfers worden niet vermeld in een overdrachtdossier. Dit klachtonderdeel is ongegrond.

V Oordeel over de gegrondheid van de klachten

De klacht is op alle onderdelen ongegrond.

VI Advies aan bevoegd gezag

De Commissie ziet geen aanleiding voor het doen van een aanbeveling aan het bevoegd gezag.

Aldus gegeven op 27 november 2018 door mr. C. Sjenitzer, voorzitter, mr. W.G.G.M. van Holsteijn, en A.E. Blik-De Jong, leden, in tegenwoordigheid van mr. P. van Veen als secretaris.

w.g. mr. C. Sjenitzer, voorzitter

w.g. mr. P. van Veen, secretaris

Voor afschrift,
de secretaris,