

LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE VOOR HET ALGEMEEN BIJZONDER ONDERWIJS

Klachtnummer 2018/116

De Commissie is van oordeel dat het gestelde geweld niet is komen vast te staan en ook niet aannemelijk is geworden. De leerbehoeften van de leerling zijn vanuit de school onderzocht. De Intern Begeleider is daar vanaf het begin mee bezig geweest. Vervolgens is een ergotherapeut ingeschakeld die geadviseerd heeft een orthopedagoog in te zetten. Klagers wilden dit laatste niet. Uit een test is vervolgens gebleken dat de leerling ADHD heeft. De leerling gaat nu het HIA traject in. De Commissie constateert dat het tempo waarin het een en ander vanuit de school is ingezet lager is dan dat klagers hadden gehoopt en verwacht. Dat klagers niet het advies van de ergotherapeut om een orthopedagoog in te schakelen wilden opvolgen, heeft consequenties voor de mogelijkheden van de school om het maatwerk te bepalen voor deze leerling. De Commissie is van oordeel dat de school, in het bijzonder de leerkracht, in deze niets te verwijten valt.

Advies aan:

het bestuur van de Stichting A. (verder: het bevoegd gezag), inzake de klacht van de heer B. en mevrouw C. (verder: klagers), ouders van D., geboren 18 mei 2010, tegen school E. te Spijkenisse (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

Klagers hebben op 22 juni 2018 een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Algemeen Bijzonder Onderwijs (verder: de Commissie). De klacht is gericht tegen de heer F., leerkracht (verder: de leerkracht).

Op 11 juli 2018 hebben de heer G., directeur van de school, en de leerkracht gereageerd op de klacht.

De Commissie heeft de klacht behandeld op een hoorzitting te Utrecht op 18 september 2018.

II. Standpunt van klagers

Klagers stellen zich op het standpunt dat sprake is van:

1. Fysiek geweld tegen de leerling;
2. Psychisch geweld tegen de leerling;
3. Het niet voorzien in de leerbehoeften van de leerling

Vanaf het begin van de schooltijd van de leerling is er geen goede klik geweest tussen hem en de leerkracht. De leerling zou door de leerkracht worden genegeerd, er zou tegen de leerling worden geschreeuwd en de leerling zou onterecht straf krijgen. De leerling heeft de diagnose ADHD gekregen en krijgt daarvoor een natuurlijke vorm van medicatie. De leerling heeft ook een hoog IQ. Klagers hebben een ergotherapeut ingeschakeld die de school en klagers tips heeft gegeven. Op school gaat het echter niet goed genoeg. De leerling is niet gelukkig. Klagers zien de leerling liever op een school waar hij beter tot zijn recht komt. De school wil de leerling behouden. De leerling wordt echter, als klagers het toch weer proberen, “per ongeluk” overgeslagen met verjaardagstraktaties, genegeerd bij vragen in de klas, krijgt vaak de schuld als er opstootjes zijn op het schoolplein en komt thuis met het verhaal dat hij bij zijn gezicht is beetgepakt waardoor hij een snee aan de binnenkant van zijn wang had. De leerling is ook een

keer vergeten zijn bidon uit zijn tas te halen en mocht vervolgens de hele dag niet drinken terwijl het zo warm was. De leerling zou regelmatig hardhandig worden beetgepakt en meegesleurd. Dit is ontoelaatbaar. Klagers zijn doende de leerling naar een andere school over te plaatsen en willen graag dat de school daaraan meewerkt. Klagers willen niet dat de leerling in het nieuwe schooljaar weer bij de leerkracht wordt geplaatst.

III. Standpunt van de school

De directeur van de school schetst in zijn reactie de gang van zaken met betrekking tot de contacten die er geweest zijn tussen hem en de klagers. De school wilde heel graag de klacht met klagers oplossen middels een gesprek maar klagers wilden geen gesprek. Inmiddels was het klagers bekend dat de school wil meewerken aan overplaatsing naar het speciaal onderwijs en de leerling in het nieuwe schooljaar niet bij de leerkracht zou worden geplaatst. De school betreurt dat klagers niet openstaan voor een oplossing.

Uit gesprekken met de leerkracht en de inhoud van het verweer van de leerkracht blijkt dat er geen sprake is van enig geweld tegen de leerling. Klagers hebben dat onderdeel van de klacht ook niet onderbouwd.

De school is veilig. Dat blijkt uit vragenlijsten die jaarlijks door leerlingen, ouders en personeel worden ingevuld. Ook de Onderwijsinspectie is lovend in haar rapport.

De leerkracht heeft in een afzonderlijk schrijven gereageerd op de klachtpunten en het volgende aangegeven.

De leerkracht benoemt in een schema alle door klagers aangedragen aantijgingen en geeft aan dat ze onjuist zijn. De leerkracht heeft de weerleggingen voorzien van een korte toelichting. De leerling wordt niet genegeerd, de leerling krijgt niet onterecht straf, er wordt niet tegen de leerling geschreeuwd. Klagers zijn vrij de leerling over te plaatsen. Pauzehapjes en/of drinken mogen altijd van de gang worden gepakt als je het vraagt. De leerling lijkt niet ongelukkig. ADHD en Montessori kunnen samen gaan. De school dwingt medicatie zeker niet af. Voor de school bestond er nog geen aanleiding voor eventuele plaatsing in het speciaal onderwijs. De leerkracht schetst vervolgens de schoolloopbaan van de leerling. De leerling is in mei 2015 van een andere school gekomen waar de leerling niet zou hebben gepast volgens klagers. Tijdens de eerste kennismaking was zijn gedrag opvallend. De leerling is door de IB-er geobserveerd. In september 2016 is de ergotherapeut ingeschakeld. Een aantal aandachtspunten is genoemd. Na observaties geeft de ergotherapeut aan dat een orthopedagoog ingeschakeld zou moeten worden. Klagers hebben dit advies niet opgevolgd. In februari 2017 heeft een verslagbespreking plaatsgevonden waarbij de leerkrachten constateren dat de klagers de problemen qua gedrag onderschatten en adviseren het inzetten van een orthopedagoog. Klagers zouden dit met de ergotherapeut gaan overleggen. In het gesprek van juni 2017 tussen klagers en de IB-er blijkt dat klagers bij een andere school hebben geïnformeerd. De andere school adviseert klagers de problemen met de huidige school te bespreken. Klagers vragen zich af hoe de resultaten en de motivatie van de leerling kunnen worden verbeterd. De leerling heeft zo zijn aandachtspunten. In september 2017 is de leerling getest en constateerde men ADHD. Uit het gesprek van de leerkrachten met klagers op 15 februari 2018 blijkt dat de resultaten en het gedrag maar deels zijn verbeterd. Op 20 februari 2018 heeft de leerling strafregels moeten schrijven naar aanleiding van het drie keer stompen en slaan van een medeleerling. Op 14 juni 2018 heeft de leerling een klasgenoot pijn gedaan bij een uit de hand gelopen grap. De leerkracht heeft de leerling bij zijn kin gepakt bij het bestraffend toespreken, omdat de leerkracht wilde dat de leerling hem aankeek. Op 15 juni 2018 vergeet de leerling te drinken terwijl hij diverse malen naar de gang was geweest. Op

die dag vergeet hij ook zijn huiswerkschrift. Op 18 juni 2018 is er ook een conflict met een medeleerling. Op die dag vergeet hij nogmaals zijn rekenschrift. Klaagster geeft die dag aan een HIA (Handelingsgericht Integraal Arrangeren) voor het speciaal onderwijs te zullen gaan aanvragen. Het huidige Montessori onderwijs zou niet werken.

IV. Overwegingen van de Commissie

Ad 1 en 2. De Commissie is van oordeel dat het gestelde geweld niet is komen vast te staan en ook niet aannemelijk is geworden.

Ad 3. De leerbehoeften van de leerling zijn vanuit de school onderzocht. De Intern Begeleider is daar vanaf het begin mee bezig geweest. Vervolgens is een ergotherapeut ingeschakeld die geadviseerd heeft een orthopedagoog in te zetten. Klagers wilden dit laatste niet. Uit een test is vervolgens gebleken dat de leerling ADHD heeft. De leerling gaat nu het HIA traject in. De Commissie constateert dat het tempo waarin het een en ander vanuit de school is ingezet lager is dan dat klagers hadden gehoopt en verwacht. Dat klagers niet het advies van de ergotherapeut om een orthopedagoog in te schakelen wilden opvolgen, heeft consequenties voor de mogelijkheden van de school om het maatwerk te bepalen voor deze leerling. De Commissie is van oordeel dat de school, in het bijzonder de leerkracht, in deze niets te verwijten valt.

V. Het oordeel van de Commissie

De klacht is ongegrond.

Aldus gegeven op 18 september 2018 door mr. C. Sjenitzer, voorzitter, mevrouw A.E. Blik-de Jong en mr. J.H.A. Teulings als leden, in tegenwoordigheid van mw. mr. D.H.C. Dane-Peeters, secretaris.

w.g. mr. C. Sjenitzer, voorzitter

w.g. mr. D.H.C. Dane-Peeters, secretaris

Voor afschrift,
de secretaris,