

DE LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE VOOR HET ALGEMEEN BIJZONDER ONDERWIJS

Klachtnummer 2018/087

De Commissie constateert dat de lezingen van partijen met betrekking tot de precieze toedracht van het incident tijdens de gymles uiteenlopen. Het is de Commissie niet duidelijk geworden wat zich precies heeft voorgedaan, maar zowel de leraar als de directeur heeft erkend dat het fysiek ingrijpen in ieder geval onheus was en niet had mogen gebeuren. Het tweede klachtonderdeel richt zich tegen de afhandeling van het incident door de directeur. Klaagster en de leerling hebben een gesprek gehad met de directeur en de leraar kort na het voorval. Hierbij zijn excuses aangeboden door de leraar en ook door de directeur. Klaagster was niet tevreden met deze excuses. De Commissie stelt vast dat na het incident er nog vele gesprekken hebben plaatsgevonden tussen klagster en de directeur. Helaas heeft dit niet geleid tot een verbetering van de verhoudingen en verliep de communicatie steeds moeizamer. De Commissie merkt hierbij op dat het aan de school als professionele partij is om de gesprekken te accommoderen en hierbij het initiatief te nemen. De Commissie stelt vast dat door de directeur is aangegeven dat de school op de hoogte was van de psychologische begeleiding die door klagers zelf is ingeschakeld voor de leerling. Door de directeur is de leerling aangemeld voor de zorgbespreking en heeft hij vanuit de zorg een coach toegewezen gekregen. Verder heeft de directeur naar aanleiding van het incident maatregelen genomen tegen de leraar. Gezien de opmerkingen van de inspectie gaat de Commissie ervan uit dat dit passende maatregelen zijn. De Commissie is van oordeel dat de directeur het incident adequaat heeft afgehandeld. Omdat het bevoegd gezag het klachtonderdeel dat zich richt tegen de schorsing reeds gegrond heeft verklaard, is de Commissie van oordeel dat klagers geen belang meer hebben bij behandeling van de klacht door de Commissie.

Advies aan:

Het bestuur van A. (verder: het bevoegd gezag), inzake de klacht van de heer en mevrouw B. (verder: klagers), ouders van C. (20-06-2006) tegen de basisschool D. (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

Klagers hebben op 15 mei 2018 een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Algemeen Bijzonder Onderwijs (verder: de Commissie). De klacht is gericht tegen de heer E. (verder: de leraar) en de heer F. (verder: de directeur).

Op 23 mei 2018 hebben de directeur en de leraar gereageerd op de klacht.

De Commissie heeft de klacht behandeld op een hoorzitting te Utrecht op 7 september 2018.

Klaagster is in persoon verschenen, vergezeld door haar juridisch adviseur, mevrouw G. Namens de school zijn de directeur en de leraar verschenen, alsmede de heer H. van het bevoegd gezag. Ook de juridisch adviseur van de school, mr. I., was aanwezig.

II. Standpunt van klagers

Op vrijdag 19 mei 2017 heeft de leraar tijdens de gymles C. stevig bij de keel gepakt en tegen de muur gezet. C. heeft zich los gewurmd en is de gymzaal uitgerend naar de kleedkamers. De leraar is daar ook naartoe gegaan. Onvoldoende duidelijk is wat zich daar afgespeeld heeft, maar C. is hierna naar huis gevlucht. De leraar heeft klagers gebeld en was door de telefoon erg aan het schreeuwen.

Deze zaak is door de directeur niet adequaat opgepakt. De leraar is in bescherming genomen en C. heeft geen enkele begeleiding gekregen bij de verwerking van dit traumatische incident. C. is in maart 2018 op oneigenlijke gronden geschorst. Bovendien is het schorsingsbesluit aan alle ouders gestuurd, wat heel belastend voor C. en klagers is geweest. Nadat klagers bezwaar gemaakt hebben is de schorsing herroepen. Klagers hebben bij de politie een klacht ingediend over het grensoverschrijdende gedrag van de betreffende leraar en een melding gedaan bij de Inspectie.

Klagers hebben een contactverbod gevraagd tussen de directeur en hun zoon, zodat hij de laatste paar maanden nog enigszins rustig door kon komen. Hieraan is op papier tegemoetgekomen.

III. Standpunt van de school

De school verzet zich tegen de lezing van het incident door klagers. De leraar heeft geprobeerd C. tegen te houden, waarbij hij tegen het borstbeen en tegen de muur geduwd is, nadat hij verbaal intimiderend in de persoonlijke ruimte van de leraar was gekomen. Hierna is C. via de nooduitgang weggelopen en naar huis gegaan. Dit is door diverse leerlingen bevestigd. Toen de leraar op school was teruggekomen, heeft hij direct klaagster gebeld over de situatie. De leraar heeft normaal gesproken een goede verstandhouding met C. en zoiets heeft zich nooit eerder voorgedaan.

Er bestaan twee lezingen van het incident en de directeur heeft in het verslag van zijn onderzoek daarnaar aangegeven dat hij tussen deze twee lezingen geen keuze heeft willen maken. Hij geeft aan de lezing van de leraar en de andere leerlingen geloofwaardig te achten. De directeur heeft de zaak wel degelijk adequaat aangepakt. Na het feitenonderzoek is een bericht op het ouderplatform geplaatst, is hij in overleg getreden met het bestuur over passende maatregelen tegen de leraar en heeft hij met klaagster gecommuniceerd. Ook is een gesprek gearrangeerd tussen klaagster en de leraar om de relatie tussen hem en klagers te herstellen.

Klaagster weet niet welke maatregelen aan de leraar zijn meegedeeld; door de inspectie is aangegeven dat deze maatregelen aan de forse kant waren.

C. heeft zelf aangegeven de zaak niet te willen bespreken. Ook klaagster heeft na het incident aangegeven dat C. het best even met rust gelaten kan worden. In het begin van het nieuwe schooljaar is hij geobserveerd door het Samenwerkingsverband. Naar aanleiding van het incident stelt de school zich op het standpunt dat psychologische hulpverlening normaal gesproken niet door de school wordt georganiseerd en betaald, maar vanuit de ziektekostenverzekering van de ouders wordt vergoed.

De schorsing die is opgelegd, is naar aanleiding van het bezwaar van klagers weer ingetrokken. Er zijn veel gesprekken gevoerd met klaagster en de directeur, waarbij de directeur grensoverschrijdend verbaal gedrag van klaagster heeft getolereerd, vanuit begrip voor de emoties die het gebeurde opriep.

Het feit dat klagers bilateraal met diverse partijen in gesprek zijn gegaan, heeft de klachtprocedure vertroebeld.

IV. Overwegingen van de Commissie

Met betrekking tot het incident tijdens de gymles overweegt de Commissie als volgt.

De Commissie constateert dat de lezingen van partijen met betrekking tot de precieze toedracht van het incident uiteenlopen.

De Commissie stelt vast dat de leraar heeft verteld dat hij op 19 mei 2017 in de gymles in eerste instantie geprobeerd heeft het opstandige gedrag van C. met pedagogische tact bij te sturen, maar dat dit niet het gewenste effect had. De leraar erkent dat hij hierna fysiek heeft ingegrepen. Het is de Commissie niet duidelijk geworden wat zich hierbij precies heeft voorgedaan, maar zowel de leraar als de directeur heeft erkend dat dit fysiek ingrijpen in ieder geval onheus was en niet had mogen gebeuren. Dit klachtonderdeel is dan ook gegrond.

Het tweede klachtonderdeel richt zich tegen de afhandeling van het incident door de directeur. Klaagster en C. hebben een gesprek gehad met de directeur en de leraar kort na het voorval. Hierbij zijn excuses aangeboden door de leraar en ook door de directeur. Klaagster was niet tevreden met deze excuses. Klaagster heeft het idee gekregen dat in de periode na het incident voor de school vooral het welbevinden van de leraar voorop heeft gestaan, terwijl er geen aandacht is besteed aan C. Zij heeft nazorg gemist.

De Commissie stelt vast dat na het incident er nog vele gesprekken hebben plaatsgevonden tussen klagster en de directeur. Helaas heeft dit niet geleid tot een verbetering van de verhoudingen en verliep de communicatie steeds moeizamer. De Commissie merkt hierbij op dat het aan de school als professionele partij is om de gesprekken te accommoderen en hierbij het initiatief te nemen.

De Commissie stelt vast dat door de directeur is aangegeven dat de school op de hoogte was van de psychologische begeleiding die door klagers zelf is ingeschakeld voor C. Door de directeur is C. aangemeld voor de zorgbespreking en heeft hij vanuit de zorg een coach toegewezen gekregen. Verder heeft de directeur naar aanleiding van het incident maatregelen genomen tegen de leraar. Gezien de opmerkingen van de inspectie gaat de Commissie ervan uit dat dit passende maatregelen zijn. De Commissie is van oordeel dat de directeur het incident adequaat heeft afgehandeld. Dit klachtonderdeel is dan ook ongegrond.

Met betrekking tot het derde klachtonderdeel over de schorsing van C. van 5 april tot en met 10 april 2018 merkt de Commissie op dat het bezwaar van klagers dat C. op onterechte gronden geschorst is door het bevoegd gezag gegrond is verklaard. Omdat het bevoegd gezag dit klachtonderdeel reeds gegrond heeft verklaard, is de Commissie van oordeel dat klagers geen belang meer hebben bij behandeling van de klacht door de Commissie.

V. Het oordeel van de Commissie

De klacht is gedeeltelijk gegrond, gedeeltelijk ongegrond.

VI. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie ziet geen aanleiding tot het geven van een advies aan het bevoegd gezag.

Aldus gegeven op 7 september 2018 door mr. C. Sjenitzer, voorzitter,
mr. W.G.G.M. van Holsteijn en mw. A. Janbroers als leden, in tegenwoordigheid van
mw. mr. H.M. Vos-van der Velden, secretaris.

w.g. mr. C. Sjenitzer, voorzitter

w.g. mr. H.M. Vos-van der Velden, secretaris

Voor afschrift,
de secretaris,