

LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE VOOR HET ALGEMEEN BIJZONDER ONDERWIJS

Klachtnummer 2018/070

De commissie stelt vast dat er voor de school meer aanmeldingen dan plaatsen waren en er dus een selectiesysteem, bijvoorbeeld loting, moest worden toegepast. De commissie ziet geen bezwaar dat er geloot is conform de toepasselijke procedure. De commissie heeft niet kunnen vaststellen wie de betreffende leerkracht was en wat deze bij de intake precies tegen klager heeft gezegd. Wel heeft de commissie van de bestuurder gehoord dat 93% van de leerlingen is geplaatst op de school van eerste voorkeur. Hieruit valt af te leiden dat de opmerking van de leerkracht dat het vrijwel zeker is dat een leerling op een school van eerste keuze wordt geplaatst, niet onredelijk is. Tijdens de hoorzitting is de commissie gebleken dat het advies van de leerkracht om ook een tweede en derde keuze school op het centrale aanmeldingsformulier te zetten een goed advies is (geweest), omdat de leerling hierdoor in ieder geval op een van de door hem gekozen scholen is geplaatst. Temeer daar er anders pas aan het einde van de (BOVO)procedure een plek kan worden gekozen en dan bijna alle scholen al vol zijn. Tijdens de zitting is de commissie gebleken dat - ondanks de fraaie en heel uitgebreide BOVO-voorlichtingsbrochure- de voorlichting tekort schiet en de wijze van afdoening van een klacht door de Ombudscommissie wel heel summier is. De commissie geeft in dit kader 2 aanbevelingen.

Advies aan:

Het bestuur van A. te Voorburg (hierna: het bevoegd gezag) inzake de klacht van de heer B. (hierna: klager). Klager is de vader van C. (12 jaar) die op 10 februari 2018 is aangemeld om in het schooljaar 2018/2019 als leerling toegelaten te worden tot D. in Leidschenveen (hierna: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke Klachtencommissie voor het algemeen bijzonder onderwijs (hierna: de commissie) heeft op 10 april 2018 van klager per mail een klacht ontvangen.

De klacht is gericht tegen een onbekende leerkracht van de school (hierna: de leerkracht).

De commissie heeft vervolgens op 11 april 2018 van klager per mail een klachtformulier ontvangen. Het verweerschrift van de gemachtigde van de school, mevrouw mr. E. van F., is op 1 mei 2018 zowel per mail als per post ontvangen.

Op 15 mei 2018 heeft de commissie een hoorzitting gehouden te Amersfoort. Klager is in persoon verschenen. De heer G., voorzitter van het college van bestuur (hierna: bestuurder), was in persoon aanwezig bijgestaan door de gemachtigde van de school.

Zoals afgesproken met partijen ter zitting heeft de commissie de besluitbrief van de BOVO Haaglanden Ombudscommissie van 17 april 2018 gericht aan klager (hierna: besluitbrief) tijdens de

zitting per mail van de gemachtigde van de school ontvangen.

II Het standpunt van klager

De zoon van klager, C., is ingeloot op de school van zijn derde voorkeur. Klager is hier ontstemd over. Hij heeft op 10 februari 2018 een gesprek gehad op de school van zijn eerste voorkeur. Dit gesprek heeft plaatsgevonden met een onbekende leerkracht. Tijdens dit gesprek heeft de leerkracht duidelijk aangegeven dat het vrijwel zeker was dat C. op de school van eerste keuze zou komen. Hij heeft klager verzekerd zich niet druk te maken. Klager wilde eigenlijk alleen de school van zijn eerste keuze invullen, maar op advies van de leerkracht hebben klager en C. ook nog een aantal overige voorkeuren opgeschreven, omdat dit zo hoorde en de leerkracht had gezegd dat het zeker goed zou komen. De inschrijvingsprocedure is dit jaar veranderd, klager heeft hier nog niet eerder mee te maken gehad en hij heeft aangegeven de procedure eigenlijk niet te kennen.

De klacht bestaat uit drie klachtonderdelen:

- A. C. is ingeloot op de school van zijn derde voorkeur, terwijl hij alleen op de school van eerste keuze terecht wilde komen.
- B. Bij de intake vertelde de leerkracht dat C. vrijwel zeker op de school van eerste keuze zou komen en dat ze zich daar helemaal niet druk over moesten maken.
- C. Op advies van de leerkracht hebben klager en C. ook een tweede en derde voorkeur voor een school opgegeven, omdat dit zo hoorde.

III Het standpunt van school

De school stelt zich op het standpunt dat de klacht niet ontvankelijk is, nu deze zich richt tegen een handeling die niet door iemand van de school is uitgevoerd.

Kort samengevat is de BOVO procedure, het eigen aanmeldbeleid van school en de toepasselijke wet- en regelgeving bij de aanmelding van C. correct uitgevoerd.

BOVO Haaglanden (BOVO) is de uitvoeringsorganisatie van het gezamenlijk aanmeldbeleid van alle schoolbesturen in de regio Haaglanden.

Op de website van BOVO is de procedure (het BOVO procedureboek) geplaatst.

Deze procedure komt erop neer dat ouders van leerlingen op het centrale aanmeldingsformulier de school van in ieder geval eerste keuze vermelden.

De school hanteert twee voorrangsregels bij de plaatsing, namelijk wanneer er al een broer/zus op school en/of een ouder werkzaam is op de school.

Er was sprake van meer aanmeldingen dan plaatsen voor de school. In dat geval wordt conform het beleid (via het POVO OT systeem) decentraal geloot en gematcht. Deze procedure wordt uitgevoerd door een notaris. De school is de enige school in de BOVO regio waar decentraal voor geloot werd.

De BOVO procedure is zorgvuldig ingericht en zorgt voor een eerlijke spreiding van leerlingen over de regio waardoor leerlingen gelijke kansen krijgen.

De school heeft volgens de geldende wet- en regelgeving en toepasselijke procedures bij de aanmelding van C. gehandeld.

Bij de loting door de notaris waren er nog twaalf beschikbare plekken op de school. C. is uitgeloot.

De school stelt dat dyslexie niet onder de onderwijsbehoefte zoals bedoeld in het passend onderwijs valt, maar een basisondersteuning is. Hierdoor is er geen objectieve indicatie op basis waarvan C. toch voor de school in aanmerking komt.

Als klager maar één school had ingevuld op het centrale aanmeldformulier was de uitkomst niet anders geweest.

Klager kan geen rechten ontlenen aan wat al dan niet door de leerkracht bij de intake is gezegd.

Bovendien kon klager uit de beschikbare informatie en het aanmeldingsformulier op de hoogte zijn van de BOVO-procedure. De plaatsing in de top drie van de door klager en C. gekozen scholen is niet onredelijk.

IV Overwegingen van de commissie

Klachtonderdeel A

De commissie stelt vast dat er voor de school meer aanmeldingen dan plaatsen waren en er dus een selectiesysteem, bijvoorbeeld loting, moest worden toegepast. De commissie ziet geen bezwaar dat er geloot is conform de toepasselijke procedure en verklaart dit klachtonderdeel dan ook ongegrond.

Klachtonderdeel B

De commissie heeft niet kunnen vaststellen wie de betreffende leerkracht was en wat deze bij de intake precies tegen klager heeft gezegd. Wel heeft de commissie van de bestuurder gehoord dat 93% van de leerlingen is geplaatst op de school van eerste voorkeur. Hieruit valt af te leiden dat de opmerking van de leerkracht dat het vrijwel zeker is dat een leerling op een school van eerste keuze wordt geplaatst, niet onredelijk is. De commissie verklaart dit klachtonderdeel ongegrond.

Klachtonderdeel C

Tijdens de hoorzitting is de commissie gebleken dat het advies van de leerkracht om ook een tweede en derde keuze school op het centrale aanmeldingsformulier te zetten een goed advies is (geweest), omdat C. hierdoor in ieder geval op een van de door hem gekozen scholen is geplaatst. Temeer daar er anders pas aan het einde van de (BOVO)procedure een plek kan worden gekozen en dan bijna alle scholen al vol zijn. Dit klachtonderdeel is ongegrond.

V Oordeel over de gegrondheid van de klachten

De klacht is ongegrond.

VI Advies aan bevoegd gezag

Tijdens de zitting is de commissie gebleken dat -ondanks de fraaie en heel uitgebreide BOVO-voorlichtingsbrochure- de voorlichting tekort schiet en de wijze van afdoening van een klacht door de Ombudscommissie wel heel summier is.

De commissie adviseert daarom:

1. aan de voorlichtingsbrochure een bijlage ter grootte van maximaal een A4 toe te voegen waarin de gevolgen van het invullen van het aanmeldingsformulier beknopt en helder uiteen worden gezet.
2. Met het BOVO in contact te treden om bij de aanmeldingsprocedure een nette, meer aangeklede klachtenprocedure te organiseren waar klagers desgewenst gehoord kunnen worden om te voorkomen dat de klacht bij een instantie komt die zich er in beginsel niet over zou moeten buigen;

Aldus gegeven op 15 mei 2018 door mr. C. Sjenitzer, voorzitter, en A.E. Blik-De Jong en mr. J.H.A. Teulings, leden, in tegenwoordigheid van mevrouw mr. P. van Veen als secretaris.

w.g. mr. C. Sjenitzer, voorzitter

w.g. mr. P. van Veen, secretaris

Voor afschrift,
de secretaris,