



GESCHILLEN
COMMISSIES
BIJZONDER
ONDERWIJS

LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE ALGEMEEN BIJZONDER ONDERWIJS

Klachtnummer 2017/281

Klachten richten zich vooral tegen het vermeende ontslag van leerkracht. Het ontstane probleem in de school met de leerkracht is door de directeur binnen zijn bevoegdheid met instemming van leerkracht uiteindelijk opgelost met het sluiten van een beëindigingsovereenkomst tussen partijen. Dit was een beleidskeuze. De commissie ziet niet welke belangen van klaagster hierbij zouden zijn geschaad. Daarbij komt dat ter zitting is gebleken dat klaagster na het vertrek van de leerkracht geen contact meer met hem heeft gehad. Volgens klaagster is de leerkracht ook niet op de hoogte van haar klacht. De commissie stelt vast dat gelet op de overeenkomst tussen de leerkracht en diens werkgever het zeer de vraag is of de leerkracht deze inmenging van klaagster wel gewild zou hebben. De bestuurder heeft een onafhankelijke commissie ingesteld om onderzoek te doen naar de geëscaleerde situatie binnen de school waarbij de veiligheid binnen de school een belangrijk aandachtspunt is. De commissie concludeert dat de schoolleiding en het bestuur binnen hun beleidsvrijheid op adequate wijze zijn opgetreden tegen de problemen in de school. Elke groepering binnen de school heeft toegang tot de MR en/of GMR om iets aan de orde te stellen. Alles overziende is de commissie op grond van het bovenstaande van mening dat klaagster geen belang heeft bij de behandeling van haar klachten.

Aan het bestuur van A. te Uden (hierna: het bevoegd gezag).

De Landelijke Klachtencommissie voor het algemeen bijzonder onderwijs (verder: de commissie) heeft op 20 november 2018 van mevrouw B. telefonisch een klacht ontvangen (hierna: klaagster).

Klaagster is ouder van een ex-leerling en werkzaam als vrijwilliger voor school C.

te Wageningen (hierna: de school). De klacht, geregistreerd onder nummer 2017/281 is gericht tegen de heer D., directeur van de school, (hierna: de directeur) en de heer E. (hierna: bestuurder) van A.

I. Verloop van de klachtenprocedure

De commissie die de klachten heeft behandeld bestond uit mr. C. Sjenitzer, voorzitter, mevrouw A.M. Janbroers en mr. W.G.G.M. van Holsteijn, leden.

Op 20 november 2017 meldt klaagster de commissie telefonisch over haar klacht.

De commissie ontvangt het klachtformulier van klaagster op 23 november 2017 per post.

Vervolgens vindt op 30 november 2017 tussen klaagster en de bestuurder een gesprek plaats.

Vooruitlopend op het verweer ontvangt de commissie daarna de schriftelijke reactie van 18 december 2017 op de klacht van de bestuurder vergezeld van zijn gespreksverslag van voormeld gesprek. De commissie ontvangt vervolgens de versie van het gespreksverslag van 7 januari 2018 van klaagster van voormeld gesprek. Het schriftelijk verweer van de bestuurder is op 15 maart 2018 ingekomen.

De commissie ontvangt tevens de brief van de bestuurder van laatstgenoemde datum met in deze brief onder meer de mededeling dat de directeur sinds eind oktober 2017 ziek is, hij in goed overleg de organisatie per 1 juni 2018 verlaat en hij niet in staat is te reageren op de klacht.

Voorts stuurt klagster per e-mailbericht van 23 maart 2018 de correspondentie ter ondersteuning van haar klacht.

Op 6 april 2018 heeft de commissie tot slot een hoorzitting gehouden te Utrecht. Klagster is in persoon verschenen, vergezeld door haar vriendin (tevens ouder van een leerling van de school), mevrouw F. Namens verweerders was de bestuurder in persoon aanwezig, vergezeld door mevrouw G., bestuurssecretaris van het bevoegd gezag.

II. Het standpunt van de klagster

De klacht houdt kort samengevat in dat de directeur jarenlang de school negatief en autoritair heeft geleid zonder dat de bestuurder heeft ingegrepen.

Klagster heeft hierover een vijftal klachten.

1. De directeur hanteert al jarenlang een negatieve, autoritaire vorm van leiderschap. Hij heeft jarenlang ten onrechte negatieve uitlatingen gedaan over de heer H., leerkracht op de school, en hem zonder hoor en wederhoor beschuldigd van fraude resulterend in diens ontslag. Klagster vindt dit onrechtvaardig.
2. Zonder onderzoek heeft de bestuurder de ontslagprocedure van de heer H. ten onrechte voortgezet.
3. De bestuurder heeft nalatig gehandeld ten aanzien van de angstcultuur binnen de school.
4. De manier waarop de heer H. de Cito-toets afneemt, wijkt niet wezenlijk af van die van het team van de school.
5. De leerlingen van de klassen een tot en met zes zijn op een pijnlijke manier ingelicht over het vermeend frauderen van de heer H.

III. Het standpunt de school

- Er is geen ontslagprocedure voor de heer H., in gang gezet. Partijen zijn in goed overleg uit elkaar gegaan.
- De school wordt inmiddels op bestuurlijk niveau intensief gevolgd. Er zijn allerlei maatregelen getroffen.
- Ook is er een interim schoolleider op de school benoemd.
- Deze schoolleider pakt onder meer de door klagster gesignaleerde zaken zoals schoolcultuur en onderwijskwaliteit binnen de school aan.
- Er is een onafhankelijk onderzoek gestart naar wat zich heeft voorgedaan op de school.
- De directeur is inmiddels vrijgesteld van werkzaamheden en hij zal niet terugkeren naar de school.

IV. Overwegingen van de commissie

De commissie overweegt op basis van de stukken en wat partijen tijdens de hoorzitting naar voren hebben gebracht het volgende:

De commissie stelt allereerst vast dat de klachten zich vooral richten tegen het vermeende ontslag van de heer H.

Vervolgens stelt de commissie vast dat klagster ter zitting nog andere punten heeft ingebracht, zoals de problematiek in de huidige combinatieklas 5/6. Verweerders hebben zich hier niet op kunnen voorbereiden. Deze punten moeten daarom worden beschouwd als te laat aan de orde gesteld en worden in dit advies door de commissie dan ook buiten beschouwing gelaten.

De commissie constateert dat het ontstane probleem in de school met de heer H. door de directeur binnen zijn bevoegdheid met instemming van de heer H. uiteindelijk is opgelost met het sluiten van

een beëindigingsovereenkomst tussen partijen. Dit was een beleidskeuze. De commissie ziet niet welke belangen van klaagster hierbij zouden zijn geschaad.

Daarbij komt dat ter zitting is gebleken dat klaagster na het vertrek van de heer H. geen contact meer met hem heeft gehad. Volgens klaagster is de heer H. ook niet op de hoogte van haar klacht. De commissie stelt vast dat gelet op de overeenkomst tussen de heer H. en diens werkgever het zeer de vraag is of de heer H. deze inmenging van klaagster wel gewild zou hebben.

De commissie stelt voorts vast dat het probleem met de directeur door de bestuurder binnen zijn bevoegdheid met instemming van de directeur is opgelost met het sluiten van een overeenkomst. Bovendien stelt de commissie vast dat de bestuurder een onafhankelijke commissie heeft ingesteld om onderzoek te doen naar de geëscaleerde situatie binnen de school waarbij de veiligheid binnen de school een belangrijk aandachtspunt is.

De commissie concludeert dat de schoolleiding en het bestuur binnen hun beleidsvrijheid op adequate wijze zijn opgetreden tegen de problemen in de school. Elke groepering binnen de school heeft ingang bij de MR en/of GMR om iets aan de orde te stellen.

Alles overziende is de commissie op grond van het bovenstaande van mening dat klaagster geen belang heeft bij de behandeling van haar klachten.

V. Oordeel over de ontvankelijkheid van de klachten

De commissie stelt vast dat klaagster niet-ontvankelijk is in haar klacht, omdat zij geen belang heeft bij de behandeling daarvan.

Aldus gegeven op 6 april 2018 door mr. Sjenitzer, voorzitter, evenals door mr. Van Holsteijn en mevrouw. Janbroers in tegenwoordigheid van mevrouw Van Veen, secretaris.

w.g. mr. C. Sjenitzer, voorzitter

w.g. mr. P. van Veen, secretaris

Voor afschrift,
de secretaris