



GESCHILLEN
COMMISSIES
BIJZONDER
ONDERWIJS

LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE ALGEMEEN BIJZONDER ONDERWIJS

klachtnummer 2017/277

In het gesprek van 19 april 2017 tussen school, het samenwerkingsverband, SKT en klagers komt onder andere aan de orde dat door de slechte communicatie tussen school en klagers plus het niet meewerken van klagers aan de noodzakelijke onderzoeken, de school handelingsverlegen is (geworden). Tijdens dit gesprek wordt door de school geopperd dat het misschien beter is dat de leerlingen naar een andere school gaan. Dit gesprek is geen officieel besluit, omdat het hier niet gaat om een schriftelijke door het (school)bestuur genomen beslissing. Daarnaast stelt de commissie vast dat klagers, ondanks de vele pogingen van de school niet bereid zijn geweest in gesprek te gaan en mee te werken aan de gevraagde onderzoeken. Door de ontstane vertrouwensbreuk tussen partijen en het handelingsverlegen zijn van de school heeft het bestuur klagers bij brief van 28 september 2017 bericht over haar op 20 september 2017 genomen besluit tot het voornemen de leerlingen van school te verwijderen. De school heeft twee keer een passend aanbod voor een onderwijsplaats buiten school voor de leerlingen gedaan. Daar klagers geen speciaal onderwijs voor de leerlingen willen en zij niet willen meewerken aan onderzoeken, kon de school niet een op maat gesneden aanbod doen. De commissie is van oordeel dat het aanbod van de twee reguliere basisscholen onder deze omstandigheden passend is. De door klagers genoemde schade is onderbouwd noch aannemelijk gemaakt.

Aan het bestuur van Vereniging A. te Monster (hierna: het bevoegd gezag) inzake de klacht van de heer B. en mevrouw C. (hierna: klagers). Klagers zijn de ouders van D. (11 jaar) en E. (9 jaar), leerlingen van F. (hierna: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke Klachtencommissie voor het algemeen bijzonder onderwijs (verder: de commissie) heeft op 13 december 2017 van klagers per mail een klacht ontvangen.

De klacht is gericht tegen mevrouw G., directeur, (hierna: de directeur), mevrouw H., groepsleerkracht/bouwcoördinator, mevrouw I., groepsleerkracht, mevrouw J., groeps/vakleerkracht, mevrouw K., groepsleerkracht, mevrouw L., toenmalig intern begeleider en mevrouw M., intern begeleider/teamleider bovenbouw van de school evenals mevrouw N. in haar hoedanigheid als bestuurder, de heer O., bestuurder en mevrouw P., bestuurder van het bevoegde gezag (hierna: verweerders).

De commissie heeft op 13 december 2017 van klagers per mail een klachtformulier met negen bijlagen ontvangen. De commissie heeft het verweerschrift van 5 april 2018 met zes bijlagen zowel per mail als per post van mevrouw mr. Q. van R. te Den Haag namens het bevoegd gezag ontvangen. Op 20 april 2018 heeft de commissie een hoorzitting gehouden te Utrecht. Klagers zijn in persoon verschenen bijgestaan door hun gemachtigde, mevrouw mr. S. van T. Namens de school waren in

persoon de heer O., mevrouw N., mevrouw P. en mevrouw L. aanwezig bijgestaan door hun gemachtigde.

II Het standpunt van klagers

De school heeft onzorgvuldig en onprofessioneel gehandeld tegen D., E. en klagers. Er is sprake van:

1. Niet communiceren;
2. Verbaal en fysiek geweld;
3. Geestelijk geweld;
4. Intimidatie;
5. Onzorgvuldig handelen;
6. Disproportionaliteit;
7. Misleiding;
8. Machtsmisbruik;
9. Onbehoorlijk bestuur;
10. Valsheid in geschrifte;
11. Onveilige omgeving;
12. Ontbreken van empathie;

De klacht over het besluit om D. en E. te verwijderen van de school bestaat uit drie klachtonderdelen:

A. Onterechte beslissingen:

Klagers stellen zich op het standpunt dat de school al in het gesprek van 19 april 2017 heeft aangegeven D. en E. na de zomervakantie met zachte hand te verwijderen van school. Waarna klagers per aangetekende post op 2 oktober 2017 het verwijderingsbesluit van het bevoegde gezag van 20 september 2017 ontvangen. Volgens klagers zijn zij altijd bereid geweest om constructief samen te werken met de school en hebben zij telkens de dialoog met de school gezocht;

B. Geen passend aanbod voor een andere school:

Klagers stellen zich op het standpunt dat uit de overleggen met de school en andere instanties naar voren is gekomen dat een onderwijsplaats voor D. en E. op een SBO/BO niet aan de orde is en dat er daarom geen toelaatbaarheidsverklaring wordt afgegeven door het Samenwerkingsverband primair onderwijs Westland (SPOW);

C. Schade:

Klagers stellen zich op het standpunt dat zij, D. en E. gebaat waren bij een periode van rust en ruimte voor ontwikkeling om te kunnen bepalen wat D. en E. aan ondersteuning nodig hebben/hadden om een frisse start in het vervolgonderwijs te kunnen maken. In plaats daarvan was volgens klagers de insteek van de school D. en E. te verwijderen van school.

Klagers menen dat zij door de door school opgestarte procedures gedwongen zijn (geweest) hier veel tijd en energie in te steken.

Deze periode heeft volgens klagers een nare weerslag op D. en E., omdat zij versterkt worden in hun gevoel dat het allemaal hun schuld is.

Door dit alles zijn klagers van mening dat de door school berokkende schade niet te overzien is.

III Het standpunt van school

De school ontkent alle door klagers genoemde gedragingen. Zij heeft zich nimmer schuldig gemaakt aan onprofessionele en ernstig verwijtbare gedragingen. Zo herkent de school zich vooral niet in de

beschuldigingen van fysiek en verbaal geweld, agressie, machtsmisbruik en valsheid in geschrifte. De school beschouwt deze beschuldigingen dan ook als smaad en laster.

Pas nadat D. en E. vanaf 26 april 2017 de school niet meer hebben bezocht, heeft de school naar aanleiding van de ontstane vertrouwensbreuk tussen partijen bij brief van 28 september 2017 van hun voornemen tot verwijdering bericht. Door de school is aan klagers een passend aanbod voor een onderwijsvoorziening buiten de school gedaan. In december 2017 is X. voorgesteld en in januari 2018 de basisschool Y..

D. en E., leerlingen met specifieke onderwijsbehoeften, zijn in augustus 2015 ingestroomd in de school. In hun onderwijsverleden was er sprake van aandacht-tekort evenals moeite met regels, grenzen en autoriteit.

Vanaf het begin heeft de school regelmatig overleg gehad met klagers over D. en E..

De school probeerde via gesprekken tot overeenstemming te komen, terwijl klagers vooral per mail wilden communiceren. Klagers hebben uiteindelijk hun medewerking aan het door school voorgestelde onafhankelijke mediation-traject met de heer O. als mediator om tot een oplossing uit de ontstane impasse te komen ingetrokken.

Daarnaast heeft de directeur hierover contact met medewerkers van het samenwerkingsverband, de leerplicht en de onderwijsinspectie.

De school staat bekend als een brede zorgschool. Hierdoor heeft school veel kennis en ervaring opgebouwd met leerlingen met specifieke onderwijsbehoeften. De school stelt zich dan ook op het standpunt dat het thuiszitten van D. en E. nadrukkelijk de keuze van klagers is.

Klagers wensen geen gebruik te maken van het vanaf mei 2017 beschikbaar gestelde studiemateriaal. Het door klagers geschetste pestverhaal komt volgens de school uit de lucht vallen en wordt enkel aangegrepen om D. en E. thuis te houden.

Gelet op het door klagers geuite vermeende gedrag van de school en klachten over de school, vindt school de door klagers beweerde mogelijke samenwerking ongeloofwaardig.

Verder stelt de school zich op het standpunt dat de genoemde onveilige omgeving binnen de school buiten het bereik van deze klacht valt, omdat dit zich in januari 2016 heeft afgespeeld.

De klacht over valsheid in het opmaken van documenten is onjuist en grievend. De school is juist open en eerlijk in haar verslaglegging.

De school vindt net als klagers dat D. en E. door de ontstane situatie zijn beschadigd. Zij betwist echter dat dit door haar toedoen is.

IV. Overwegingen van de commissie

De commissie stelt vast dat met betrekking tot de eerste twaalf klachtonderdelen van klagers een groot aantal feiten vaag, zonder details en niet onderbouwd is. Deze klachtonderdelen zijn naar het oordeel van de commissie ieder afzonderlijk onvoldoende aannemelijk geworden. In wat overigens nog is aangevoerd, zijn geen aanknopingspunten gevonden voor gegrondverklaring van deze klachtonderdelen. De commissie oordeelt deze daarom ongegrond.

De commissie overweegt met betrekking tot de klachtonderdelen (A) de door klagers aangevoerde ten onrechte beslissingen, (B) of de school een passend aanbod voor een onderwijsplaats voor D. en E. heeft gedaan en (C) of er schade is in deze kwestie het volgende:

Klachtonderdeel A

De commissie stelt allereerst vast dat in het gesprek van 19 april 2017 tussen school, het samenwerkingsverband, SKT en klagers onder andere aan de orde komt dat door de slechte communicatie tussen school en klagers plus het niet meewerken van klagers aan de noodzakelijke

onderzoeken, de school handelingsverlegen is (geworden). Tijdens dit gesprek wordt door de school geopperd dat het misschien beter is dat D. en E. naar een andere school gaan.

De commissie is van oordeel dat dit gesprek geen officieel besluit is, omdat het hier niet gaat om een schriftelijke door het (school)bestuur genomen beslissing.

Daarnaast stelt de commissie vast dat klagers, ondanks de vele pogingen van de school niet bereid zijn geweest in gesprek te gaan en mee te werken aan de gevraagde onderzoeken. Door de ontstane vertrouwensbreuk tussen partijen en het handelingsverlegen zijn van de school heeft het bestuur klagers bij brief van 28 september 2017 bericht over haar op 20 september 2017 genomen besluit tot het voornemen D. en E. van school te verwijderen. De commissie acht dit klachtonderdeel ongegrond.

Ter zitting is de commissie gebleken dat de gemachtigden van partijen in onderling overleg hebben afgesproken het door klagers pro forma bezwaar tegen dit voorgenomen besluit te parkeren. Daarbij is afgesproken dat als er een vervolg op komt er beroep bij de Commissie Onderwijsgeschillen wordt ingesteld.

Klachtonderdeel B

De commissie stelt vast dat school twee keer een passend aanbod voor een onderwijsplaats buiten school voor D. en E. heeft gedaan. Daar klagers geen speciaal onderwijs voor D. en E. willen en zij niet willen meewerken aan onderzoeken, kon de school niet een op maat gesneden aanbod doen. De commissie is van oordeel dat het aanbod van de twee reguliere basisscholen, in december 2017 OBS De Oase in Den Haag en in januari 2018 OBS Van Rijkvorsel in Hoek van Holland, onder deze omstandigheden passend is. In zoverre acht de commissie dit klachtonderdeel dan ook ongegrond.

Klachtonderdeel C

De commissie stelt vast dat de door klagers genoemde schade onderbouwd noch aannemelijk is gemaakt. Dit klacht onderdeel acht de commissie daarom ongegrond.

V. Oordeel over de gegrondheid van de klachten

De klacht is ongegrond.

VI. Advies aan bevoegd gezag

De commissie adviseert de school:

- i. Bij zij-instromers goed advies in te winnen bij de vorige school/scholen voordat deze leerlingen worden toegelaten tot de school;
- ii. In het geval een onderwijsconsulent/mediator al betrokken is bij een zaak in het mediation-traject een andere mediator in te schakelen.

Aldus gegeven op 20 april 2018 door mr. Sjenitzer, voorzitter, evenals door mevrouw Gordijn-Oud en mevrouw Blik in tegenwoordigheid van mevrouw mr. P. van Veen, secretaris.

w.g. mr. C. Sjenitzer, voorzitter

w.g. mr. P. van Veen, secretaris

Voor afschrift,
de secretaris,