



LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE ALGEMEEN BIJZONDER ONDERWIJS

Klachtnummer 2017/262

De Stichting O., die het busvervoer van de school (gedeeltelijk op vrijwillige basis) verzorgt, is niet los te zien van de school, omdat zij functioneel verbonden is met de school. Er is een band tussen het bevoegde gezag met deze ondersteunende organisatie. Daarbij komt dat voor klagers (en andere ouders) uit bijvoorbeeld de schoolgids niet valt op te maken dat het vervoer niet door de school wordt geregeld. Er is dus wel sprake van zeggenschap van het bevoegde gezag in deze kwestie. De commissie is van oordeel dat niet met zekerheid valt vast te stellen of de aangeklaagde buschauffeur D. al dan niet heeft geslagen tijdens de bewuste busrit. Zo zijn er tegenstrijdige verklaringen van de kinderen in de bus over het incident, heeft de aangeklaagde buschauffeur met klem ontkend dat dit is gebeurd, hebben noch klagers en genoemde ouder van een kind in de bus noch een andere getuige het incident gezien. Naar aanleiding van het incident heeft de directeur twee gesprekken met klagers gehad. Eerst een kort gesprek met de directeur en klagers de dag na het incident. Bij dit gesprek was ook de onderdirecteur aanwezig en kwam later ook de aangeklaagde buschauffeur erbij. Later heeft nog het tweede gesprek met klagers, de directeur en de coördinator vervoer plaatsgevonden. Hoewel de directeur veel onderzoek naar het incident heeft gedaan en met veel personen van verschillende instanties hierover heeft gesproken, heeft zij nagelaten haar bevindingen te communiceren met de klagers. Ook zijn van voormelde gesprekken van de directeur met klagers geen verslagen gemaakt. De commissie stelt vast dat zowel de bestuurder/coördinator vervoer als de leden van de ouderraad ten onrechte niet hebben gereageerd op de aan hen gerichte e-mailberichten, sms-berichten en brieven van klagers. Terwijl dit in deze kwestie voor de communicatie tussen partijen zeker bevorderlijk zou zijn geweest. De commissie doet aanbevelingen.

Het bestuur van A. te Den Haag (hierna: het bevoegd gezag) betreffende de klacht van de heer B. en mevrouw C., ouders van D. (negen jaar), leerling van school E. te Den Haag (hierna: de school).

De klacht, is gericht tegen mevrouw F., directeur, de heer G., leerkracht/lid ouderraad, mevrouw H., leerkracht/lid ouderraad, mevrouw I., leerkracht/lid ouderraad, de heer J., ex-buschauffeur/conciërge van de school en de heer K., bestuurder/adviseur/coördinator busvervoer van het bevoegd gezag (hierna: verweerders).

I Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke Klachtencommissie voor het algemeen bijzonder onderwijs (verder: de commissie) heeft op 23 november 2017 de klacht van klagers per mail ontvangen. Op 29 november 2017 is het vragenformulier met bijlagen ontvangen.

De secretaris van de commissie heeft op 12 januari 2018 telefonisch contact gehad met zowel klagers als de directeur over de mogelijkheid de klacht intern met een gesprek tussen partijen op te lossen. Daarna ontvangt de commissie op 6 februari 2018 per mail het verweer van de bestuurder van 5 februari 2018. De commissie ontvangt op 12 februari 2018 tevens namens het bestuur het verweer van de secretaris van het bestuur van 7 februari 2018.

Op 12 februari 2018 ontvangt de Commissie per post de brief van de buschauffeur van 9 februari 2018. Voorts ontvangt de commissie op 15 februari 2018 per post namens de ouderraad het verweer van de directeur van 12 februari 2018.

Per mail van 9 april 2018 berichten de directeur en de leden van de ouderraad de commissie nog dat zij worden bijgestaan door de heer L. van M.

Op 20 april 2018 heeft de commissie een hoorzitting gehouden te Utrecht. Klagers zijn in persoon verschenen, vergezeld door de heer N. Namens de school was de heer K. aanwezig, in persoon bijgestaan door de heer L.

II Het standpunt van klagers

De klacht houdt kort samengevat in dat een ex-schoolbuschauffeur van de school D. tijdens de busrit van 2 november 2017 op de terugweg heeft geslagen en dat de school, de ouderraad en het bestuur geen actie tegen dit incident hebben ondernomen.

Klagers hebben hierover een viertal klachten:

1. De buschauffeur (tevens conciërge) van de school heeft D. geslagen;
2. De directeur reageert niet op de mail en de brief van klagers van 8 november 2017 en zij biedt geen oplossing voor het busincident;
3. De bestuurder (tevens coördinator leerlingenvervoer van de school) reageert niet op sms-berichten van klagers;
4. De drie leden van de ouderraad reageren niet op e-mailberichten en brief van klagers.

III Het standpunt van de school

Het bevoegd gezag heeft geen zeggenschap over de ondersteunende Stichting O. De Stichting O. is een zelfstandige stichting, opgericht door de bestuurder en vrijwilligers om leerlingen van de school onder bepaalde voorwaarden tegen betaling per bus van en naar school te vervoeren.

De buschauffeur ontkent dat hij D. heeft geslagen. Op de terugweg van zijn vierde werkdag als schoolbuschauffeur wilde D. zijn gordel niet omdoen en rende hij door de bus. Hierdoor ontstond een gevaarlijke situatie en heeft de chauffeur de bus gestopt. Hij heeft D. boos toegesproken, hem op zijn stoel gezet en zijn gordel omgedaan.

Daags na het incident heeft de directeur gesproken met de buschauffeur en de klagers. Het incident is door hem ook bij het bevoegd gezag gemeld. De klagers zijn hierna uitgenodigd voor een tweede gesprek met de directeur en de bestuurder. Ook heeft de directeur over het incident gesprekken gevoerd met respectievelijk de gemeente Den Haag over de proefplaatsing van de aangeklaagde buschauffeur, de wijkagent, de recherche (naar aanleiding van de aangifte), de vertrouwenspersoon, de aandacht-functionaris, het team, de medezeggenschapsraad en diverse keren met klagers over hun aanvraag voor leerling vervoer.

De drie leden van de ouderraad zijn geen partij in dit geschil, omdat zij leerkrachten van de school zijn.

IV Overwegingen van de commissie

De commissie overweegt op basis van de stukken en wat partijen tijdens de hoorzitting naar voren hebben gebracht het volgende:

Allereerst is de commissie van oordeel dat de Stichting O., die het busvervoer van de school (gedeeltelijk op vrijwillige basis) verzorgt, niet los te zien is van de school, omdat zij functioneel verbonden is met de school. Er is een band tussen het bevoegde gezag met deze ondersteunende organisatie. Daarbij komt dat voor klagers (en andere ouders) uit bijvoorbeeld de schoolgids niet valt op te maken dat het vervoer niet door de school wordt geregeld. Er is dus wel sprake van zeggenschap van het bevoegde gezag in deze kwestie.

Klachtonderdeel 1

De commissie is van oordeel dat niet met zekerheid valt vast te stellen of de aangeklaagde buschauffeur D. al dan niet heeft geslagen tijdens de bewuste busrit. Zo zijn er tegenstrijdige verklaringen van de kinderen in de bus over het incident, heeft de aangeklaagde buschauffeur met klem ontkend dat dit is gebeurd, hebben noch klagers en genoemde ouder van een kind in de bus noch een andere getuige het incident gezien. De commissie verklaart dit klachtonderdeel dan ook ongegrond.

Klachtonderdeel 2

Eenzijds stelt de commissie vast dat naar aanleiding van het incident de directeur twee gesprekken met klagers heeft gehad. Eerst een kort gesprek met de directeur en klagers de dag na het incident.

Bij dit gesprek was ook de onderdirecteur aanwezig en kwam later ook de aangeklaagde buschauffeur erbij. Later heeft nog het tweede gesprek met klagers, de directeur en de coördinator vervoer plaatsgevonden. In zoverre is dit klachtonderdeel ongegrond.

Anderzijds stelt de commissie vast dat hoewel de directeur veel onderzoek naar het incident heeft gedaan en met veel personen van verschillende instanties hierover heeft gesproken, zij heeft nagelaten haar bevindingen te communiceren met de klagers. Ook zijn van voormelde gesprekken van de directeur met klagers geen verslagen gemaakt. In zoverre is dit klachtonderdeel gegrond.

De commissie acht klachtonderdeel 2 dan ook deels ongegrond deels gegrond.

Klachtonderdeel 3 en 4

De commissie stelt vast dat zowel de bestuurder/coördinator vervoer als de leden van de ouderraad ten onrechte niet hebben gereageerd op de aan hen gerichte e-mailberichten, sms-berichten en brieven van klagers. Terwijl dit in deze kwestie voor de communicatie tussen partijen zeker bevorderlijk zou zijn geweest. De commissie verklaart beide klachtonderdelen dan ook gegrond.

V Oordeel over de gegrondheid van de klachten

De klacht is deels gegrond en deels ongegrond.

VI Advies aan bevoegd gezag

De commissie adviseert de school:

- in verband met de veiligheid, de aansprakelijkheid en de verzekering ervoor te zorgen dat er niet meer kinderen in de bus zitten dan er plaats is in de bus;
- elke buschauffeur - en vooral iemand die de Nederlandse taal niet machtig is - eerst in te (laten) werken;
- voordat de bus gaat rijden ervoor zorgen dat alle kinderen hun gordel om hebben en op een vaste eigen plaats zitten;
- een klachtenprotocol op te stellen.

Aldus gegeven op 20 april 2018 door mr. Sjenitzer, voorzitter, evenals door mevrouw Gordijn-Oud en mevrouw Blik in tegenwoordigheid van mevrouw mr. Van Veen, secretaris.

w.g. mr. C. Sjenitzer, voorzitter

w.g. mr. P. van Veen, secretaris

Voor afschrift,
de secretaris,