



LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE ALGEMEEN BIJZONDER ONDERWIJS

Klachtennummer 2017/256

In sommige gevallen is er voor D. geen veilige leeromgeving geweest. De leerkracht heeft het Mr. Proper incident niet gezien en heeft niet gemerkt dat D. de klas is uitgelopen. Ook het incident tijdens de verkeersles waar D. door de zorgleerling weggestuurd werd naar een andere groep in de klas, heeft de bewuste leerkracht niet opgemerkt. Het woord contract is een minder gelukkige woordkeuze. Tijdens de hoorzitting is gebleken dat hiermee wordt bedoeld dat de school conform het pestprotocol, te vinden op de besloten website van de school, afspraken met leerlingen maakt. De leerlingen bevestigen deze schriftelijk vastgelegde afspraken door hun naam eronder te zetten. Tijdens de hoorzitting is gebleken dat de school een aantal maatregelen heeft getroffen tegen discriminatie. Zo is er naar aanleiding van het incident met D. een klassengesprek geweest en is er een speciaal voorleesboek gebruikt. Ook heeft de leerkracht moeder een keer gebeld en gezegd dat D. gediscrimineerd is. Tijdens de hoorzitting is anders dan door de directeur is gezegd, niet komen vast te staan dat klager/moeder een ouder van de trap heeft geduwd. Wel is vast komen te staan dat klager/moeder een leerling heeft aangesproken, terwijl dit de taak van de school is. Volgens klagers heeft de intern begeleider gezegd dat zij D. psychosomatische klachten toewenst, terwijl volgens de intern begeleider zij de hoop heeft uitgesproken dat D. deze klachten niet krijgt. Hier is sprake van tegengestelde standpunten en tijdens de zitting is niet komen vast te staan wat hierover is gezegd. Het advies van de intern begeleider om D. weerbaarder te laten worden door het volgen van een sociaal emotionele training (kanjertraining) is op zich juist is, maar dat geldt ook voor de andere leerlingen van de school. De school heeft echter nagelaten te communiceren aan de ouders dat het om een groepstraining ging waar onder meer pesters en niet-pesters aan meedoen. Tijdens de hoorzitting is gebleken dat de school onvoldoende steun geeft aan niet-zorgleerlingen. Uit de enquête valt af te leiden dat dit een ontwikkelpunt voor de school is. Om dit te verbeteren worden er daarom al enige jaren groepsgewijze(kanjer)trainingen gegeven. Ter zitting heeft school verklaard dat deze trainingen worden uitgebreid naar klassikale kanjertrainingen gegeven door daarvoor gekwalificeerd personeel van de school. De commissie doet aanbevelingen.

Het bestuur van Stichting A. te Hilversum (hierna: het bevoegd gezag) inzake de klacht van de heer B. en mevrouw C. (hierna: klagers). Klagers zijn de ouders van D. (10 jaar), ex-leerling van E. te Hilversum (hierna: de school).

I Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke Klachtencommissie voor het algemeen bijzonder onderwijs (hierna: de commissie) heeft op 23 november 2017 een klacht van klagers ontvangen.

De klacht is gericht tegen de heer F. (hierna: de directeur) en mevrouw G. (hierna: de intern begeleider).

De commissie heeft op 1 december 2017 van klagers per post een klachtformulier ontvangen.

Waarna de commissie de verweerschriften met bijlagen van de school en het bevoegd gezag van 18 januari 2018 per mail op 19 januari 2018 heeft ontvangen.

In reactie daarop hebben klagers bij brief van 27 januari 2018 met bijlagen hun standpunt nader toegelicht.

Vervolgens heeft de school bij brief van 9 maart 2018 vergezeld van de uitslag van de vragenlijst over de sociale veiligheid leerlingen januari-maart 2018 (hierna: de enquête) het verweer aangevuld.

Daarnaast heeft het (exit)gesprek van 26 januari 2018 tussen klagers, de directeur en het bevoegd gezag geleid door de vertrouwenspersoon van de school, partijen niet dichterbij elkaar gebracht. Over en weer was er geen vertrouwen meer.

Op 16 maart 2018 heeft de commissie een hoorzitting gehouden te Utrecht. Klagers zijn in persoon verschenen. De directeur en intern begeleider waren in persoon, vergezeld door mevrouw H., lid van het bestuur, aanwezig.

Ter zitting is het door klagers op 16 maart 2018 ingezonden stuk buiten beschouwing gelaten. Het betrof een ongetekend stuk waarvan de school, het bevoegd gezag en de commissie voor de zitting geen kennis hadden kunnen nemen.

II Het standpunt van de klagers

De klacht houdt kort samengevat in dat de school heeft verzuimd D. een veilig leer- en leefklimaat te bieden. Ook heeft een zorgleerling ten onrechte meer recht op een plek op de school dan D.

De klacht bestaat uit een negental klachtonderdelen.

1. De school schiet tekort in het zorgen voor een veilige leeromgeving;
2. De school neemt stappen (contract tussen D. en een zorgleerling) zonder er consequenties aan te verbinden;
3. De school heeft niets gedaan met de waarschuwing van klagers dat er op school gediscrimineerd wordt;
4. Het sluiten van contracten tussen jonge leerlingen zonder dat zij op de hoogte zijn van de consequenties is ongeoorloofd. Het contract had eerst aan de ouders voorgelegd moeten

worden. Over de inhoud van het contract had ook de mening van de betrokken leerlingen gevraagd moeten worden;

5. De intern begeleider beschuldigt klager (moeder) ten onrechte dat zij de zorgleerling heeft aangesproken. Intern begeleider gaat daarbij af op leugens van zorgleerling;
6. Intern begeleider wenst dat D. psychosomatische klachten gaat ontwikkelen;
7. Intern begeleider zegt ten onrechte dat D. weerbaarder moet zijn;
8. School geeft vrijbrief aan zorgleerling om met zijn beschadigend gedrag door te gaan;
9. School gaat er ten onrechte vanuit dat waar twee vechten, twee schuld hebben;

III Het standpunt van de school

Er zijn duidelijke regels en afspraken op school en de sfeer binnen de school is plezierig en vertrouwd. Uit de regelmatig afgenomen kwaliteits- en veiligheidsonderzoeken blijkt dat de leerlingen en ouders de sociale veiligheid in de school hoog waarderen.

De school heeft in het geval van D. volledig gehandeld volgens binnen de school geldende algemene afspraken, zoals vastgelegd in protocollen. Op basis van het pestprotocol worden er bij pestgedrag afspraken gemaakt. Zo volgt een pestende leerling een begeleidingstraject. De directeur heeft gezegd dat er geen garantie is dat er niet gepest wordt op school.

Er is geen goede samenwerking tussen school en klagers. Over en weer is er geen vertrouwen meer. Al vanaf de middenbouw zijn er problemen over D.

De school heeft de (SEO) sociaal emotionele ontwikkeling training - ook wel kanjertraining genoemd - ingevoerd. De intern begeleider heeft voorgesteld dat D. deze training zou volgen om weerbaarder te worden.

De directeur heeft verklaard dat er door moeder is geruzied op de trap en dat moeder een leerling heeft aangesproken op zijn gedrag.

Alle medewerkers van de school zijn deskundig en EHBO geschoold.

IV Overwegingen van de commissie

Klachtonderdeel 1

De Commissie stelt vast dat in sommige gevallen voor D. er geen veilige leeromgeving is geweest. Zo heeft de school verklaard dat de leerkracht het Mr. Proper incident niet heeft gezien en niet heeft gemerkt dat D. de klas is uitgelopen. Ook het incident tijdens de verkeersles waar D. door de zorgleerling weggestuurd werd naar een andere groep in de klas, heeft de bewuste leerkracht niet opgemerkt. In zoverre is dit klachtonderdeel gegrond.

Klachtonderdeel 2 en 4

Het woord contract is in deze een minder gelukkige woordkeuze. Tijdens de hoorzitting is gebleken dat hiermee wordt bedoeld dat de school conform het pestprotocol, te vinden op de besloten

website van de school, afspraken met leerlingen maakt. De leerlingen bevestigen deze schriftelijk vastgelegde afspraken door hun naam eronder te zetten.

De Commissie is van oordeel dat deze klachtonderdelen ongegrond zijn.

Klachtonderdeel 3

Tijdens de hoorzitting is gebleken dat de school een aantal maatregelen heeft getroffen tegen discriminatie. Zo is er naar aanleiding van het incident met D. een klassengesprek geweest en is er een speciaal voorleesboek gebruikt. Ook heeft de leerkracht moeder een keer gebeld en gezegd dat D. gediscrimineerd is.

De Commissie is van oordeel dat dit klachtonderdeel ongegrond is, hoewel zij hierbij opmerkt dat de school heeft nagelaten klagers over deze maatregelen te informeren.

Klachtonderdeel 5

Tijdens de hoorzitting is anders dan door de directeur is gezegd, niet komen vast te staan dat klager/moeder een ouder van de trap heeft geduwd. De commissie stelt vast dat dit onderdeel dan ook gegrond is. Wel is vast komen te staan dat klager/moeder een leerling heeft aangesproken, terwijl dit de taak van de school is. De commissie verklaart dit onderdeel ongegrond.

Klachtonderdeel 6

Volgens klagers heeft de intern begeleider gezegd dat zij D. psychosomatische klachten toewent, terwijl volgens de intern begeleider zij de hoop heeft uitgesproken dat D. deze klachten niet krijgt. De Commissie stelt vast dat hier sprake is van tegengestelde standpunten en tijdens de zitting niet is komen vast te staan wat hierover is gezegd. De Commissie verklaart dit klachtonderdeel dan ook ongegrond.

Klachtonderdelen 7, 8 en 9

De Commissie is van oordeel dat het advies van de intern begeleider om D. weerbaarder te laten worden door het volgen van een sociaal emotionele training (kanjertraining) op zich juist is, maar dat geldt ook voor de andere leerlingen van de school. De school heeft echter nagelaten te communiceren aan de ouders dat het om een groepstraining ging waar onder meer pesters en niet-pesters aan meedoen.

Tijdens de hoorzitting is gebleken dat de school onvoldoende steun geeft aan niet-zorgleerlingen. Uit de enquête valt af te leiden dat dit een ontwikkelpunt voor de school is. Om dit te verbeteren worden er daarom al enige jaren groepsgewijze(kanjer)trainingen gegeven. Ter zitting heeft school verklaard dat deze trainingen worden uitgebreid naar klassikale kanjertrainingen gegeven door daarvoor gekwalificeerd personeel van de school. De Commissie acht de klachtonderdelen in zoverre gegrond.

V Oordeel over de gegrondheid van de klachten

De klacht is deels gegrond en deels ongegrond.

VI Advies aan bevoegd gezag

De commissie adviseert de school:

- te (laten) onderzoeken of het verdunde (Mr. Proper) middel dat nu door de leerlingen wordt gebruikt om de tafels schoon te maken volledig veilig is.
- bij een pestincident ouders van leerlingen van de school te wijzen op het pestprotocol, de vindplaats daarvan en te communiceren richting ouders welke maatregelen er zijn getroffen.
- de voorwaarden om tot de plusklas toegelaten te worden beter te communiceren met de ouders.
- als er zich onverhoopt een incident voordoet op school dat dit (direct) aan de ouders wordt gemeld en toegelicht voordat het kind dit doet.

Aldus gegeven op 16 maart 2018 door mr. Sjenitzer evenals mevrouw Gordijn-Oud en mevrouw Blik-De Jong in tegenwoordigheid van mr. P. van Veen als secretaris.

w.g. mr. C. Sjenitzer, voorzitter

w.g. mr. P. van Veen, secretaris

Voor afschrift,
de secretaris,