



LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE ALGEMEEN BIJZONDER ONDERWIJS

Klacht 2017/237

De Commissie stelt vast dat er door de school geen officiële maatregel is genomen die klager heeft belet zijn kinderen van/naar school te halen of te brengen. Hieruit vloeit voort dat school hem dus ook niet over een maatregel kon informeren. De Commissie kan klager niet volgen in zijn redenering dat het feit dat de directeur moeder attendeert op het bestaan van een instantie inhoudt dat hij ook geïnformeerd moet worden over deze instantie. Het betrof hier slechts een advies van de directeur aan moeder. Wat moeder verder met dit advies zou doen was haar zaak en de directeur heeft daar verder geen bemoeienis mee gehad. De Ouder Kind Adviseur is niet in dienst van de school, maar valt onder Jeugdzorg. De acties die door het OKT worden uitgezet vallen onder de verantwoordelijkheid van Jeugdzorg en niet onder de verantwoordelijkheid van de school. Ook wordt niet aan de school teruggekoppeld. Het feit dat klager niet meteen door de Ouder Kind Adviseur is benaderd, maar pas in een later stadium contact heeft gehad met hem, een contact dat naar zijn mening al gekleurd was door de verhalen van moeder, valt de school dan ook niet aan te rekenen. Dit valt onder de verantwoordelijkheid van Jeugdzorg. De Commissie heeft vastgesteld dat de directeur op 3 februari 2017 een persoonlijk e-mailbericht aan klager gestuurd heeft. De Commissie is van oordeel dat hierdoor de schijn van vermenging van professionele- en privé- aangelegenheden is ontstaan. Naar aanleiding van de reactie van klager heeft de directeur in een persoonlijk e-mailbericht hiervoor haar verontschuldiging aangeboden. De directeur heeft in een separaat e-mailbericht aan klager duidelijk gemaakt dat haar verdere optreden en handelen zal zijn vanuit haar rol als directeur. Helaas heeft zij de schijn van partijdigheid niet meer weg kunnen nemen bij klager. Door de directeur is ter zitting erkend dat er sprake is geweest van een vermenging van rollen als privépersoon en directeur. Zij heeft hiervoor reeds excuses aangeboden aan klager. Ook is zij door het bestuur op haar handelen in deze aangesproken. Met betrekking tot het professionele optreden van de directeur ten tijde van het incident: De moeder was ten tijde van het incident overstuurd. De directeur heeft meteen contact opgenomen met klager om bij hem te informeren waar de kinderen waren. De Commissie is van oordeel dat het wellicht zorgvuldiger was geweest wanneer de moeder zelf contact had opgenomen met klager, desnoods in het bijzijn van de directeur. In ieder geval heeft klager op de vraag van de directeur een duidelijk noch een eerlijk geantwoord gegeven, mede ingegeven door de vriendschap tussen de directeur en de moeder. Klager heeft de directeur slechts verwezen naar de politie. Door de directeur is een toevallig voorbijlopende “politievader” om advies gevraagd. In het kader van de

privacy had dit niet mogen gebeuren. De politievader heeft geadviseerd de kinderen als vermist op te geven. Hierna is de situatie geëscaleerd, mede doordat de interne communicatie bij de politie niet op orde bleek. Hoewel de situatie, ondanks paniek en crisis, wellicht zorgvuldiger aangepakt had kunnen worden, is de escalatie, waardoor klager uiteindelijk zijn kinderen twee maanden niet gezien heeft, veroorzaakt door een samenloop van omstandigheden die buiten de invloedssfeer van de directeur liggen en haar niet aan te rekenen valt.

Advies aan:

Het bestuur van de Stichting A. te Amsterdam (verder: het bevoegd gezag), inzake de klacht van de heer B. (verder: klager) jegens C. (verder: de school), waar zijn kinderen D. en E. op school zitten. De klacht is gericht tegen mevrouw F. (verder: de directeur).

I. Verloop van de klachtenprocedure

Klager heeft op 8 november 2017 een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Algemeen Bijzonder Onderwijs (verder: de Commissie).

Op 13 december 2017 heeft mr. G. (verder: gemachtigde) namens de directeur en de uitvoerend bestuurder, de heer H. (verder: de bestuurder) schriftelijk gereageerd op de klacht.

Op 6 februari 2018 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden in Utrecht, waar de klager in persoon is verschenen, vergezeld door de heer I. als vertrouwd persoon. Namens de school is de directeur verschenen, vergezeld van de bestuurder en de gemachtigde.

II. Standpunt klager

De aanleiding van de klacht is volgens klager als volgt:

Op 21 december 2016 heeft er bij klager thuis een incident plaats gevonden. In overleg met de politie heeft klager zijn kinderen ondergebracht bij zijn moeder in Baarn. Op aanraden van de politie heeft klager een gesprek gehad met zijn ex-partner, mevrouw J. (verder: de moeder). Dit gesprek is uit de hand gelopen waarna zij naar de school is gegaan. Zij heeft daar gevraagd aan de directeur waar de kinderen waren. De directeur heeft klager gebeld, die heeft aangegeven dat de kinderen in overleg met de politie op een veilige plaats zijn ondergebracht. Klager heeft de naam van de wijkagent gegeven aan wie hij gemeld heeft waar de kinderen waren. Toen deze wijkagent terughoudend reageerde, heeft de directeur een “politievader” die toevallig op school was erbij geroepen. Deze vader heeft geadviseerd de kinderen als vermist op te geven, waarop moeder dit advies heeft opgevolgd. Dit heeft zeer negatieve gevolgen gehad voor de kinderen en voor klager. De politie in Baarn heeft de kinderen met geweld bij oma weggehaald en naar het bureau gebracht. Als gevolg van de interventie van de directeur heeft klager zijn kinderen twee maanden niet meer mogen zien en daarna nog twee maanden slechts een uur per week onder begeleiding.

De directeur heeft in de dynamiek een zeer negatieve rol gespeeld. Voor klager is het van het grootste belang dat sprake is van een neutrale school. De directeur en een groep ouders zien elkaar ook buiten de school om op de camping in Bakkum. Klager en zijn ex-partner maakten ook deel uit van deze groep.

Zijn ex-partner is nog steeds goed bevriend met de directeur. Door de verweving van de belangen van de directeur met moeder is nu geen sprake van een neutrale school. Klager wil graag waarborgen voor een neutrale positie van de school. Ook wil hij gerehabiliteerd worden, zodat hij op een neutrale manier op de school bejegend wordt.

De klacht van klager bestaat uit 4 klachtonderdelen die zich richten tegen het handelen van de directeur.

1. Het de klager zonder formele of juridische basis ontzeggen van het van school ophalen van de kinderen. Er is geen enkele juridische of formele basis geweest om deze maatregel te nemen. De directeur heeft aangegeven dat zij dit alleen gedaan heeft op basis van informatie van mevrouw J.;
2. Het niet informeren van klager als gezaghebbende vader over het voorgaande punt en het niet informeren dat de moeder gesprekken aan is gegaan met het Ouder en Kind Team (verder: OKT). Klager is niet geïnformeerd over de maatregel en is ook niet geïnformeerd dat mevrouw K. van het OKT er bij betrokken is. Klager vindt het van belang dat hij daarin hetzelfde advies zou krijgen zoals dat aan de moeder is gegeven met betrekking tot het OKT;
3. Het partijdig opstellen van de directeur. Zij heeft zwaarwegende beslissingen genomen alleen op basis van informatie van mevrouw J. en klager niet geïnformeerd hierover;
4. Onprofessionele bejegening door de directeur. De directeur heeft vanuit haar positie als schoolleider maatregelen genomen, maar vervolgens klager op informele basis een uiterst kwetsende en insinuerende mail gestuurd. Door deze dubbelrol is de situatie onnodig gecompliceerd geworden en heeft zij onprofessioneel gehandeld.

III. Standpunt van de school

Klager is in een complexe scheiding/verbreking relatie verwickeld met de moeder. De conflicten lopen hoog op. De school probeert zo goed mogelijk een neutrale positie te bewaren en handelt uitsluitend in het belang van de kinderen. De directeur onderhoudt met een aantal ouders ook privé-contacts. Zij zien elkaar voornamelijk, maar niet uitsluitend op een camping in Bakkum. Klager en zijn toenmalige partner maakten deel uit van de groep die vaak vertoefde op de camping in Bakkum. De directeur rekende klager daardoor, naar later is gebleken ten onrechte, tot haar vriendengroep.

Ad1. Ontzegging om de kinderen op te halen

Door de directeur wordt uitdrukkelijk betwist dat zij een dergelijke maatregel heeft genomen. Het heeft klager altijd vrij gestaan om aanwezig te zijn op school en zijn kinderen op te halen. Naar aanleiding van de mail die klager op 23 januari 2017 heeft gestuurd aan de directeur, waarbij hij refereerde aan de vermeende maatregelen, heeft de directeur diezelfde dag gereageerd en aangegeven dat zij niets weet van dergelijke maatregelen. Verder is aangegeven wat de school nu weet: moeder zorgt voor de kinderen en zij is degene die de kinderen haalt en brengt en aan wie de school de kinderen dagelijks meegeeft. Er is slechts uitgelegd wat op dat moment de dagelijkse praktijk was. Nimmer zou aan klager zijn belet zijn kinderen op te halen. In het telefoongesprek dat klaagster en de directeur voerden de laatste dag voor de kerstvakantie heeft de directeur klager zelfs nog gevraagd of hij de kinderen de komende periode zou halen of brengen. Uit deze vraagstelling blijkt dat van een verbod vanuit de school geen sprake was.

Ad 2. Informatieplicht

Op 21 december 2016 is aan moeder, die in staat van paniek verkeerde, de suggestie gedaan om contact op te nemen met het OKT. Deze instantie zou mogelijk een bemiddelende of adviserende rol kunnen spelen in het conflict. Er is geen rechtsregel die voorschrijft dat wanneer aan de ene ouder een suggestie wordt gedaan om een bepaalde instantie te benaderen, dit advies herhaald moet worden aan de andere ouder.

Ad 3. Partijdigheid

In de visie van de school is er op geen enkel moment sprake geweest van niet-nakoming van de informatieplicht. Aan klager is nooit een maatregel opgelegd dat hij zijn kinderen niet mag komen ophalen. Ook is door de directeur nooit het OKT ingeschakeld. Er is aan de moeder slechts de suggestie gedaan om contact op te nemen met de OKT. Het verdere verloop van dit traject is geen zaak van de school.

Het e-mail bericht van 3 februari 2017 heeft de directeur geschreven als privé persoon. Toen uit de e-mail van 16 februari 2017 bleek dat klager de goedbedoelde poging niet kon waarderen, heeft de directeur diezelfde dag per e-mail haar excuses aangeboden. Zij heeft daarna een separate mail gestuurd uit hoofde van haar functie, zodat hierover geen misverstand meer kon bestaan.

In het gesprek met klager, in aanwezigheid van de interne vertrouwenspersoon, heeft de directeur nogmaals haar excuses aangeboden voor de vermeende vermenging van de rollen en dit ook bevestigd bij brief van 10 september 2017. Het is spijtig dat dit voor klager niet voldoende is.

De directeur benadrukt nogmaals dat alles wat zij in deze kwestie heeft ondernomen gedaan is om de belangen van de kinderen zo goed mogelijk te dienen.

Ad 4. Onprofessioneel handelen

De directeur heeft zich ten tijde van het incident zeer professioneel opgesteld. Toen moeder in paniek op school kwam omdat zij niet wist waar de kinderen waren, heeft de directeur in eerste instantie met klager gebeld. Klager had iedereen kunnen geruststellen door te zeggen dat de kinderen bij oma in Baarn zijn, maar in plaats daarvan koos hij voor een zeer cryptisch antwoord, dat de ongerustheid niet wegnam. Het feit dat de paniek bleef bestaan is klager aan te rekenen.

De directeur heeft een toevallig in de buurt zijnde vader, waarvan zij wist dat hij werkzaam was bij de politie, geconsulteerd. De directeur moest in de acute panieksituatie snel handelen en heeft dat adequaat gedaan door een toevallige aanwezige professional in te schakelen. Hij heeft moeder de suggestie gedaan om aangifte te doen van vermissing. Met dit advies en met de suggestie contact op te nemen met de OKT is moeder vertrokken. Wat zich verder heeft afgespeeld valt buiten het gezichtsveld en de verantwoordelijkheid van de school.

Vaststaat dat wanneer klager eerlijk had verteld waar de kinderen zich ophielden, zij denklijk niet door de politie opgehaald zouden zijn.

De directeur neemt het klager kwalijk dat hij haar handelen "schadelijk" noemt. De kinderen zijn het slachtoffer in deze, doordat zij tussen twee ruzie makende ouders inzitten. Beide ouders zijn hier in gelijke mate verantwoordelijk voor. De school is op dit moment een veilige plek voor de kinderen.

IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie overweegt op grond van de stukken en wat ter zitting naar voren is gekomen het volgende:

Ad 1. Ontzegging om de kinderen op te halen.

Klager heeft tijdens een zitting met Jeugdbescherming van de moeder te horen gekregen dat er een maatregel tegen hem is genomen door de school. Hij heeft hierover op 23 januari 2017 een e-mailbericht gestuurd aan de directeur. Door haar is geantwoord dat zij van eventuele maatregelen niet op de hoogte is en dat op dat moment de kinderen bij hun moeder verblijven en ook door haar gehaald en gebracht worden. Ook is hem geantwoord dat zolang er geen andere afspraken zijn gemaakt en de directeur daar niet van op de hoogte is gesteld, de school van dit gegeven uit gaat. Hoewel uit dit bericht blijkt dat door de school geen maatregel is genomen, heeft klager ter zitting aangegeven dat hem de strekking van dit bericht niet helemaal duidelijk was. De Commissie constateert dat klager niet verder heeft doorgevraagd bij de directeur. Bovendien heeft zijn gemachtigde hem aangeraden de kinderen gewoon van school te halen. Klager heeft hier echter geen gehoor aan gegeven.

De Commissie stelt vast dat er door de school geen officiële maatregel is genomen die klager heeft belet zijn kinderen van/naar school te halen of te brengen en verklaart dit klachtonderdeel ongegrond.

Ad 2. Informatieplicht

De Commissie heeft onder klachtonderdeel 1 reeds vastgesteld dat er door de school geen maatregel getroffen is tegen klager. Hieruit vloeit voort dat school hem dus ook niet over een maatregel kon informeren.

Met betrekking tot de verwijzing door de directeur van moeder naar het OKT is de Commissie van oordeel dat door de directeur slechts de suggestie aan moeder is gedaan om hiermee contact op te nemen. De Commissie kan klager niet volgen in zijn redenering dat het feit dat de directeur moeder attendeert op het bestaan van een instantie inhoudt dat hij ook geïnformeerd moet worden over deze instantie. Het betrof hier slechts een advies van de directeur aan moeder. Wat moeder verder met dit advies zou doen was haar zaak en de directeur heeft daar verder geen bemoeienis mee gehad.

De Ouder Kind Adviseur is niet in dienst van de school, maar valt onder Jeugdzorg. De acties die door het OKT worden uitgezet vallen onder de verantwoordelijkheid van Jeugdzorg en niet onder de verantwoordelijkheid van de school. Ook wordt niet aan de school teruggekoppeld. Het feit dat klager niet meteen door de Ouder Kind Adviseur in benaderd, maar pas in een later stadium contact heeft gehad met hem, een contact dat naar zijn mening al gekleurd was door de verhalen van moeder, valt de school dan ook niet aan te rekenen. Dit valt onder de verantwoordelijkheid van Jeugdzorg.

De Commissie verklaart dit klachtonderdeel ongegrond.

Ad 3. Partijdigheid

Nu de Commissie zich reeds heeft uitgesproken over het niet-informeren van klager en de opgelegde maatregel, behandelt zij in dit klachtonderdeel de e-mail van 3 februari 2017 die door de directeur is verstuurd. De Commissie heeft vastgesteld dat de directeur op 3 februari 2017 een persoonlijk e-mailbericht aan klager gestuurd heeft. De Commissie is van oordeel dat hierdoor de schijn van vermenging van professionele- en privé- aangelegenheden is ontstaan. Naar aanleiding van de reactie van klager heeft de directeur op 16 februari 2017, in een persoonlijk e-mailbericht, hiervoor haar verontschuldiging aangeboden. De directeur heeft in een separaat e-mailbericht op 16 februari 2017 aan klager duidelijk gemaakt dat haar verdere optreden en handelen zal zijn vanuit haar rol als directeur. Helaas heeft zij de schijn van partijdigheid niet meer weg kunnen nemen bij klager. Door de

directeur is ter zitting erkend dat er sprake is geweest van een vermenging van rollen als privépersoon en directeur. Zij heeft hiervoor reeds excuses aangeboden aan klager, namelijk in het gesprek met klager en de interne vertrouwenspersoon d.d. 2 juni 2017 en bij brief van 10 september 2017. Ook is zij door het bestuur op haar handelen in deze aangesproken. De Commissie oordeelt dit klachtonderdeel gegrond.

Ad 4. Professionaliteit

Met betrekking tot het professionele optreden van de directeur ten tijde van het incident oordeelt de Commissie als volgt:

De Commissie stelt vast dat de moeder ten tijde van het incident overstuur was. De directeur heeft meteen contact opgenomen met klager om bij hem te informeren waar de kinderen waren. De Commissie is van oordeel dat het wellicht zorgvuldiger was geweest wanneer de moeder zelf contact had opgenomen met klager, desnoods in het bijzijn van de directeur. In ieder geval heeft klager op de vraag van de directeur noch een duidelijk noch een eerlijk geantwoord gegeven, mede ingegeven door de vriendschap tussen de directeur en de moeder. Klager heeft de directeur slechts verwezen naar de politie.

Door de directeur is een toevallig voorbijlopende “politievader” om advies gevraagd. De Commissie is van oordeel dat dit in het kader van de privacy niet had mogen gebeuren. De politievader heeft geadviseerd de kinderen als vermist op te geven. Hierna is de situatie geëscaleerd, mede doordat de interne communicatie bij de politie niet op orde bleek.

Hoewel de situatie, ondanks paniek en crisis, wellicht zorgvuldiger aangepakt had kunnen worden, is de Commissie van oordeel dat de escalatie, waardoor klager uiteindelijk zijn kinderen twee maanden niet gezien heeft, veroorzaakt is door een samenloop van omstandigheden die buiten de invloedssfeer van de directeur liggen en haar niet aan te rekenen valt. Dit klachtonderdeel is dan ook ongegrond.

Klager heeft ter zitting meerdere malen onderstreept dat er op school nog steeds partij wordt getrokken ten nadele van hem.

De Commissie is, gezien de inhoud van dit dossier en de interactie tussen de directeur en klager niet optimistisch over de mogelijkheden dat de onderlinge relatie tussen partijen zondermeer hersteld wordt. Door de bestuurder is ter zitting nog nadrukkelijk aangegeven dat onderzocht gaat worden welke afspraken samen met klager gemaakt kunnen worden waardoor het voor partijen mogelijk wordt om op een bevredigende manier te communiceren, mede in het belang van de schoolgang van de kinderen. Dit kan bijvoorbeeld door het contact tussen klager en de school via twee vertrouwde personen van klager te laten lopen. De Commissie onderschrijft dit ten zeerste en benadrukt hierbij dat hierbij van belang is dat klager daarin ook neutraal bejegend wordt.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie is van oordeel dat de klachtonderdelen 1,2 en 4 ongegrond zijn. Klachtonderdeel 3 is gegrond.

VI. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie onderschrijft het initiatief van de bestuurder om met klager afspraken te maken over de wijze van communicatie rondom de schoolgang van de kinderen.

Aldus gegeven op 6 februari 2018 door mr. C. Sjenitzer, alsmede door mw. E.I.H. Gordijn en mw. A.M. Janbroers in tegenwoordigheid van mr. H.M. Vos-van der Velden als secretaris.

mr. C. Sjenitzer
Voorzitter

mr. H.M. Vos-van der Velden
Secretaris