



GESCHILLEN  
COMMISSIES  
BIJZONDER  
ONDERWIJS

## LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE ALGEMEEN BIJZONDER ONDERWIJS

### Klachtnummer 2017/232

De commissie kan geen oordeel geven over de vermeende lichamelijke en psychische mishandeling van de ex-leerling door de leerkracht. Dat de ex-leerling bang was voor de leerkracht is pas geconstateerd door de deskundige in april 2017. De commissie stelt vast dat zij hier geen uitspraak over kan doen, omdat het rapport niet ter hand is gesteld aan de school en de commissie. De commissie kan ook geen oordeel geven over het trekken van een tand door de leerkracht. Onduidelijk is of de leerkracht de ex-leerling pijn heeft gedaan of dat zij in deze juist zorgvuldig heeft gehandeld. Nu de leerkracht ontkent en klagers er niet bij waren, constateert de commissie dat niet valt vast te stellen wat er daadwerkelijk is gebeurd. De commissie stelt vast dat de school heeft toegegeven dat het fout was dat de partner van de leerkracht klaagster heeft gebeld over de ex-leerling en dat dit niet had mogen gebeuren. Tijdens de zitting is de commissie gebleken dat na het incident de leerkracht al dan niet gemeend haar verontschuldigungen aan klagers heeft aangeboden en dat partijen het er over eens zijn dat de school excuses voor het incident heeft gemaakt. In zoverre is de klacht over de schending van de privacy gegrond. De commissie doet een tweetal aanbevelingen.

Aan het bestuur van Stichting Hindoe Onderwijs Nederland te Den Haag (hierna: het bevoegd gezag) inzake de klacht van de heer A. en mevrouw B. (hierna: klagers). Klagers zijn de ouders van C. (9 jaar), ex-leerling van D. te De Meern (hierna: de school).

#### I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke Klachtencommissie voor het algemeen bijzonder onderwijs (hierna: de commissie) heeft op 7 november 2017 van klagers per mail een klacht ontvangen.

De klacht is gericht tegen de heer E. (hierna: de directeur) en mevrouw F. (hierna: de leerkracht) van de school.

De commissie heeft op 17 november 2017 van klagers per mail een klachtformulier ontvangen.

Waarna de commissie het verweerschrift van 18 maart 2018 van de gemachtigde van de school, mevrouw

mr. G. van H. zowel per mail als per post heeft ontvangen. In reactie daarop heeft de commissie vervolgens per mail van 26 april 2018 van klagers een aanvulling op hun klacht ontvangen.

Op 15 mei 2018 heeft de commissie een hoorzitting gehouden te Amersfoort. Klagers zijn in persoon verschenen. Namens de school waren de directeur en de leerkracht aanwezig bijgestaan door hun gemachtigde.

## II. Het standpunt van klagers

Kort samengevat heeft de school onbekwaam en onprofessioneel gehandeld jegens klagers en C., omdat de leerkracht C. lichamelijk en geestelijk heeft mishandeld en in strijd met de privacy jegens klagers heeft gehandeld. Klagers hebben hierover de volgende klachten:

Aangezien C. onder niveau presteerde heeft een kindercoach/psycholoog (hierna: de deskundige) haar onderzocht. Uit het psychodiagnostisch onderzoek (hierna: rapport) van de deskundige is gebleken dat C. bang is voor de leerkracht en dat zij daardoor wordt belemmerd in haar presteren. Zo zet de leerkracht grote ogen op als zij boos is, praat met harde stem (schreeuwt) tegen de leerlingen, pakt de leerlingen stevig vast en heeft een tand van C. uitgetrokken. C. durfde niet met klagers over haar angst voor de leerkracht te praten, omdat de leerkracht dan boos op haar zou worden.

Klaagster neemt op 27 juni 2017 telefonisch contact met de leerkracht op, omdat C. gepest wordt door een jongen uit haar klas. In dit gesprek vertelt klaagster de leerkracht wat C. dwars zit met betrekking tot het gedrag van de leerkracht in de klas van wat zij hierover heeft gehoord van de deskundige. Waarna de partner van de leerkracht klaagster een kwartier later belt, omdat de leerkracht van slag is door het telefoongesprek met klaagster. Volgens deze partner had klaagster bij de directeur moeten klagen en via de mail met de leerkracht moeten communiceren. Klagers vinden het onprofessioneel dat de leerkracht het dossier van C. met haar partner heeft besproken en klaagster heeft gebeld.

## III. Het standpunt van school

Kort samengevat vindt de school dat zij voldoende aandacht voor de situatie van C. heeft gehad, klagers de klachten niet hebben voorgelegd conform het intern geldend klachtenprotocol aan de school of het bevoegde gezag en de school op verschillende manieren heeft geprobeerd om in gesprek met klagers te gaan.

- Het is de school onduidelijk wie wordt aangeklaagd voor lichamelijke mishandeling. Daarom laat zij deze klacht buiten beschouwing.
- De school heeft in het belang van C. diverse gesprekken met klagers gevoerd gedurende haar hele schoolperiode op de school.
- De school betreurt het dat klagers de klacht aanhangig hebben gemaakt. Zij heeft er alles aan gedaan om de klacht zelf af te handelen. De school had graag in onderling overleg een oplossing gevonden.
- Door de achterstand van C. heeft de school de afgelopen schooljaren C. op allerlei manieren extra begeleid zoals extra instructie, huiswerk, werkboek, ondersteuningslessen in samenspraak met ontwikkelingspsycholoog en orthopedagoog, twee keer per week remedial teaching en pre-teaching.
- Over de uitkomst van het door school geadviseerde rapport van de deskundige informeren klagers de school niet.
- De school ontkent dat de leerkracht schreeuwt. Wel geeft de leerkracht toe dat zij haar stem verheft.
- De school heeft erkend dat het contact van de echtgenoot van de leerkracht met klaagster niet had mogen gebeuren en in strijd met de geldende gedragsregels is.
- Volgens de school was de aanwezigheid van de intern begeleider bij het gesprek van 28 juni 2017 een dag van te voren bekend bij klaagster en is het gesprek volgens deze intern begeleider naar tevredenheid verlopen.
- Klagers zijn niet ingegaan op verzoeken van de directeur om in gesprek te gaan over zijn aanpak.

- De school ontkent dat C. is overvraagd.
- De school heeft telkens in het belang van C. gehandeld.

#### IV. Overwegingen van de commissie

De commissie kan geen oordeel geven over de vermeende lichamelijke en psychische mishandeling van C. door de leerkracht. Dat C. bang was voor de leerkracht is pas geconstateerd door de deskundige in april 2017. Zowel klagers als de school wisten dit niet. Klagers hebben het rapport van de deskundige niet aan school gegeven, zodat de school er ook niets tegen kon doen. Pas ter zitting is gebleken dat klagers het rapport niet aan de school wilden geven, omdat zij bang waren dat de leerkracht boos op C. zou worden. Daarnaast is het rapport ook niet in procedure gebracht. De commissie stelt vast dat zij hier geen uitspraak over kan doen, omdat het rapport niet ter hand is gesteld aan de school en de commissie.

De commissie kan ook geen oordeel geven over het tandincident. Onduidelijk is of de leerkracht C. pijn heeft gedaan of dat zij in deze juist zorgvuldig heeft gehandeld. Nu de leerkracht ontkent en klagers er niet bij waren, constateert de commissie dat niet valt vast te stellen wat er daadwerkelijk is gebeurd. De commissie stelt vast dat de school heeft toegegeven dat het fout was dat de partner van de leerkracht klaagster heeft gebeld over C. en dat dit niet had mogen gebeuren. De directeur heeft klagers bij brief van 16 augustus 2017 hiervoor excuses aangeboden en de handelwijze afgekeurd. Tijdens de zitting is de commissie gebleken dat na het incident de leerkracht al dan niet gemeend haar verontschuldigen aan klagers heeft aangeboden en dat partijen het er over eens zijn dat de school excuses voor het incident heeft gemaakt. In zoverre is de klacht over de schending van de privacy gegrond.

#### V. Oordeel over de ontvankelijkheid en/of gegrondheid van de klachten

De klacht is wat betreft het bovenbedoeld voor beoordeling vatbaar onderdeel deels gegrond.

#### VI. Advies aan bevoegd gezag

De commissie adviseert de school:

1. om duidelijke afspraken met ouders te maken en deze op te nemen in het schoolreglement over bijvoorbeeld het trekken van een tand van een leerling door een leerkracht van de school;
2. in een situatie waar het nodig is dat een leerkracht excuses moet maken aan een ouder, is het zaak dat de directeur een leerkracht instrueert over de wijze waarop dit moet gebeuren.

Aldus gegeven op 15 mei 2018 door mr. C. Sjenitzer, voorzitter, mevrouw A.E. Blik-De Jong en mr. J.H.A. Teulings in tegenwoordigheid van mevrouw mr. P. van Veen als secretaris.

w.g. mr. C. Sjenitzer, voorzitter

w.g. mr. P. van Veen, secretaris

Voor afschrift,  
de secretaris