



GESCHILLEN
COMMISSIES
BIJZONDER
ONDERWIJS

LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE ALGEMEEN BIJZONDER ONDERWIJS

Klachtnummer 2017/224

De klacht is gegrond wat betreft het onprofessioneel handelen van leerkracht tegen de leerling en klagers door de leerling vast te pakken. Van ander fysiek handelen, psychische mishandeling, kleinerend en vernederend gedrag naar de leerling en klagers is aan de hand van de uitkomsten van het onderzoek door de school niets bevestigd. Daarmee is dat deel van de klacht ongegrond. De commissie merkt op dat zij tevreden is over de wijze waarop naar aanleiding van het onfortuinlijke incident het veiligheidsbeleid van de school tegen het licht is gehouden.

De Landelijke Klachtencommissie voor het algemeen bijzonder onderwijs (verder: de commissie) heeft per mail op 17 oktober 2017 van de heer A. en mevrouw B. een klacht ontvangen (hierna: klagers). Klagers zijn de ouders van de ex-leerling C. (negen jaar) van de school D. te Venlo. De klacht, geregistreerd onder nummer 2017/224 is gericht tegen de heer E., leerkracht (hierna: leerkracht). De school staat onder het bevoegd gezag van de Stichting F.

I. Verloop van de klachtenprocedure

De commissie die de klachten heeft behandeld, bestond uit mr. C. Sjenitzer, voorzitter en mevrouw A.M. Janbroers en mr. W.G.G.M. van Holsteijn, leden.

- De klacht is op 17 oktober 2017 per mail door de commissie ontvangen.
- De commissie heeft het klachtformulier van 19 oktober 2017 op 23 oktober 2018 per post ontvangen.
- Vervolgens is op aanraden van de commissie en met instemming van partijen de klacht eerst intern, binnen het schoolbestuur, behandeld. In het kader hiervan is er door het bevoegd gezag een onderzoek naar de klacht ingesteld.
- Bij brief van 7 december 2017 informeert het bevoegd gezag bij monde van de heer G. (hierna: bestuurder) klagers over de bevindingen van dit onderzoek.
- In reactie daarop geven klagers per mail van 13 december 2017 hun zienswijze op deze bevindingen.
- Bij brief van 1 februari 2018 neemt de bestuurder vervolgens een standpunt in naar aanleiding van de onderhavige klacht en heeft daarmee de klacht intern afgehandeld.
- De commissie ontvangt op 22 maart 2018 een brief met bijlagen van mr. H. van I., gemachtigde van het bevoegd gezag. In deze brief bericht de heer H. de commissie onder meer dat de leerkracht en de schoolleider, mevrouw J., de zitting van 6 april 2018 niet zullen bijwonen.
- Daarna bericht de heer H. de commissie op 3 april 2018 telefonisch dat behalve de leerkracht en de schoolleider ook de bestuurder niet bij de zitting van 6 april 2018 aanwezig zal zijn.

- In telefonische contacten van 30 maart en 3 april 2018 met de secretaris van de commissie vertelt klagster dat klagers zonder de aanwezigheid van de leerkracht, de schoolleider en de bestuurder geen meerwaarde zien om naar de zitting van 6 april 2018 te komen.
- Klagers hadden op voormeld klachtformulier al voorgesteld de klacht schriftelijk af te laten doen. Desgevraagd door de secretaris in het gesprek van 3 april 2018 geeft klagster nogmaals aan dat de voorkeur van klagers ernaar uitgaat de klacht schriftelijk af te doen op de zitting van 6 april 2018. Daarbij geeft klagster uitdrukkelijk aan af te zien van repliek, omdat klagers hun standpunt al voldoende naar voren hebben gebracht in de stukken.
- Partijen zijn opgeroepen voor de zitting van 6 april 2018, maar zijn niet ter zitting verschenen. Daarom heeft de commissie in overeenstemming met de wens van partijen besloten de klacht schriftelijk op deze zitting af te doen. Daarbij komt nu klagers hebben afgezien van repliek dat dupliek niet meer aan de orde is.

II Het standpunt van de klagers

De klacht houdt kort samengevat in de onprofessionele en emotionele manier waarop leerkracht zowel C. als klagers onverantwoord, onpedagogisch en kleinerend heeft behandeld.

Klagers hebben hierover een vijftal klachten.

1. Geen reactie van de leerkracht op de zorgen die zij hebben ervaren door het gedrag van leerkracht naar C.
2. Onpedagogisch/pedagogisch onverantwoord handelen naar C.
3. Fysiek geweld naar C.
4. Psychische mishandeling van C.
5. Kleinerend en vernederend gedrag naar C. en klagers.

III. Het standpunt van de school

- Er zijn regelmatig met klagers zowel geplande als onvoorbereide gesprekken geweest over de angst van C. De leerkracht heeft klager/moeder op onprofessionele wijze aangesproken over het niet doorgaan van het geplande gesprek van 13 september 2017. De leerkracht is hier later door de schoolleider op aangesproken.
- Uit onderzoek vanuit de school is niet gebleken dat leerkracht pedagogisch onverantwoorde uitlatingen heeft gedaan over C.
- Volgens leerkracht heeft hij geen fysiek en psychisch geweld gebruikt. Hij heeft C. met een ferme greep bij de arm en om zijn middel van de schoot van klagster/moeder gepakt. De schoolleider heeft met leerkracht besproken dat het niet is toegestaan een kind vast te pakken.
- Naar aanleiding van de nare ervaring van klagers heeft het bestuur onderzoek naar de veiligheid en het sociaal beleid binnen de school gedaan. Ondanks de getroffen maatregelen heeft dit de negatieve ervaring van klagers niet kunnen wegnemen.

IV. Overwegingen van de commissie

De commissie overweegt op basis van de stukken het volgende:

De commissie stelt allereerst vast dat de klacht door het bevoegd gezag in de brief van 1 februari 2018 puntsgewijs invoelend en adequaat is behandeld.

Tevens stelt de commissie vast dat leerkracht onjuist heeft gehandeld tegen C. en klagers door hem vast te pakken. Uit de stukken blijkt dat leerkracht dit zelf ook heeft toegegeven, dat hij door de

schoolleiding en het bestuur op zijn onprofessionele gedrag is aangesproken, dat hierover afspraken met hem zijn gemaakt, dat zowel de school als het bestuur betreurt dat dit incident heeft plaatsgevonden en dat voor deze handelwijze (schriftelijk) excuses zijn aangeboden. De commissie acht de klacht dan ook in zoverre gegrond.

De commissie merkt verder op dat zij tevreden is over de wijze waarop naar aanleiding van het onfortuinlijke incident het veiligheidsbeleid van de school tegen het licht is gehouden. Uit de stukken is gebleken dat naar aanleiding van de klacht er verscherpt toezicht is op het veiligheidsbeleid. Voorts zal er een nieuwe meting van de veiligheidsbeleving plaatsvinden, zullen de resultaten van dit onderzoek geëvalueerd worden en zullen er waar nodig maatregelen getroffen worden.

V. Oordeel over de gegrondheid van de klachten

De klacht is gegrond wat betreft het onprofessioneel handelen van leerkracht tegen C. en klagers door C. vast te pakken. Van ander fysiek handelen, psychische mishandeling, kleinerend en vernederend gedrag naar C. en klagers is aan de hand van de uitkomsten van het onderzoek door de school niets bevestigd. Daarmee is dat deel van de klacht ongegrond.

Aldus gegeven op 6 april 2018 door mr. C. Sjenitzer, voorzitter, evenals door mr. W.G.G. van Holsteijn en mevrouw A.M. Janbroers in tegenwoordigheid van mevrouw mr. P. van Veen, secretaris.

w.g. mr. C. Sjenitzer, voorzitter

w.g. mr. P. van Veen, secretaris

Voor afschrift,
de secretaris