



**ORDEEL VAN DE VOORZITTER VAN DE LANDELIJKE
KLACHTENCOMMISSIE VOOR HET ALGEMEEN BIJZONDER
ONDERWIJS INZAKE KLACHT 2017/008**

De Voorzitter volgt klagers niet waar zij stellen dat de Geschillencommissie PO zich slechts heeft “beperkt” tot de vraag of de doorverwijzing naar het Transferium voldoende zorgvuldig was. De vraag of aangeklaagde bij de verwijderingsbeslissing rekening heeft gehouden met de voorwaarden waaraan bij die beslissing dient te worden voldaan en de verplichtingen die daarbij op aangeklaagde rusten, maakt deel uit van de procedure bij de Geschillencommissie PO. Inmiddels is het verwijderingsbesluit genomen en hebben klagers opnieuw een verzoek bij de Geschillencommissie PO ingediend. Onder deze omstandigheden is er geen ruimte voor een beoordeling van het verwijderingsbesluit door de commissie.

Voorgeschiedenis en standpunten van partijen

Op 3 februari 2017 heeft de Voorzitter in de procedure van de klacht ingediend door de heer A. en mevrouw B. (bij de commissie in behandeling onder kenmerk 2017/008) beslist - voor zover thans van belang - dat de behandeling van de klacht werd opgeschort tot het oordeel bekend was van de Geschillencommissie Passend Onderwijs naar aanleiding van het door klagers bij die commissie ingediende verzoekschrift. De Voorzitter heeft daarbij overwogen dat het vast beleid van de klachtencommissie is dat zij geen oordeel geeft over een gedraging of een beslissing indien en voor zo ver een andere daartoe ingestelde en bevoegde instantie daarover een oordeel geeft, zou kunnen geven of had kunnen geven, mits die beoordeling plaatsvindt op basis van dezelfde normering als door de klachtencommissie wordt toegepast. Dat dit echter eerst te beoordelen is wanneer het oordeel van de Geschillencommissie Passend Onderwijs bekend is. Dat derhalve op dat moment nog niet beoordeeld kon worden of c.q. in hoeverre klagers (nog) belang hadden bij de behandeling van hun klacht.

Op 16 maart 2017 heeft de Geschillencommissie Passend Onderwijs (hierna: Geschillencommissie PO) haar oordeel gegeven in het door klagers bij die commissie aanhangig gemaakte geschil (zaaknummer: 107529). De Geschillencommissie PO heeft het verzoek van klagers ongegrond geoordeeld.

Daartoe uitgenodigd, hebben klagers als hun standpunt kenbaar gemaakt dat het oordeel van de Geschillencommissie PO alleen de zorgplicht als doorwijzing naar het Transferium betrof, welke doorverwijzing door de Geschillencommissie PO als voldoende is beoordeeld.

De klachten zijn door klagers (laatstelijk in hun email van 14 april 2017) geformuleerd als volgt:

1. Veronachtzamen ondersteuningsvraag van leerling C. (= klagers zoon), niet bijhouden van leerlingdossier, of juist ontwikkelperspectief en niet opvolgen acties. Geen reactie op aangeven en informatie van ouders over C's leer- en privésituatie;
2. Miskennen en verkeerd opvolgen van chronische slapeloosheid en consequenties hiervan. En dat gedurende de hele school periode van 1,5 jaar;
3. Miskennen en in geheel niet opvolgen van wettig overtuigend aantoonbaar drugsgebruik en criminaliteit op de school, waardoor situatie voor C. onveilig was;
4. Niet voldoen aan zorgplicht voor passend onderwijs en onrechtmatige verwijdering;
5. Consequent ouders als gesprekspartner niet serieus nemen, en volstrekt onwillekeurige niet door feiten onderbouwde beweringen doen tot aan interne klachtencommissie aan toe.

Onderdeel 4 is door klagers geherformuleerd en luidt thans:

4. School dreigt buitenwettelijk met de maatregel van verwijdering, dwingt daarmee haar oplossing af die niet meer ter zake doet en weigert mee te werken aan de samenwerking van Ouders de onderwijsconsulent, SWV Adam en Care Express die er alles aan doen om C. op een passende school te krijgen.

Aangeklaagde heeft als haar standpunt kenbaar gemaakt – kort samengevat - dat de school van oordeel is dat de klachten en bezwaren van klagers meer dan voldoende uitvoerig en uitgebreid aan de orde zijn geweest en dat er voor een nieuwe behandeling geen ruimte bestaat.

Beoordeling van de klacht (ontvankelijkheid)

De Voorzitter volgt klagers niet waar zij stellen dat de Geschillencommissie PO zich slechts heeft “beperkt” tot de vraag of de doorverwijzing naar het Transferium voldoende zorgvuldig was. Uit het oordeel van de Geschillencommissie PO blijkt dat de commissie zich in den brede met de problematiek rond de zoon van klagers heeft bezig gehouden en de doorwijzing naar het Transferium juist heeft beoordeeld in het licht van de problematiek rond de zoon van klagers, welke problematiek in de procedure bij die commissie uitgebreid en uitvoerig aan de orde is gekomen.

Daarbij mag niet over het hoofd gezien worden dat de plaatsing in het Transferium van tijdelijke aard is, dat de leerling gedurende die plaatsing ingeschreven blijft op de school van waaruit de plaatsing in

het Transferium is geïnitieerd en dat het doel van de plaatsing in het Transferium is om vast te stellen welke school en welk type onderwijs het meest geschikt voor de leerling is.

De vraag of aangeklaagde bij de verwijderingsbeslissing rekening heeft gehouden met de voorwaarden waaraan bij die beslissing dient te worden voldaan en de verplichtingen die daarbij op aangeklaagde rusten, maakt deel uit van de procedure bij de Geschillencommissie PO. Dat de Geschillencommissie PO eerst toetst of een andere school bereid is de leerling op te nemen nadat het verwijderingsbesluit is genomen, maakt dat niet anders. Inmiddels is het verwijderingsbesluit genomen en hebben klagers opnieuw een verzoek bij de Geschillencommissie PO ingediend. Onder deze omstandigheden is er geen ruimte voor een beoordeling van het verwijderingsbesluit door de commissie.

Samenvattend betekent dit dat geoordeeld moet worden dat de Geschillencommissie PO bij de beoordeling van de klacht de klachtonderdelen 2 en 4, zoals hiervoor geformuleerd, c.q. geherformuleerd, mede in haar beoordeling heeft betrokken. Voor de klachtonderdelen 1 en 5 geldt dat deze voor het overgrote deel in het oordeel van de Geschillencommissie PO zijn betrokken en in het licht van de essentie van de klacht voor het overige gedeelte vooral een toelichtende rol vervullen en geen zelfstandige betekenis hebben. Klachtonderdeel 3 tenslotte staat zover af van hetgeen klager in deze klachtprocedure aan de orde heeft willen stellen, dat - nu klagers zoon feitelijk niet meer op school zit - klager niet langer voldoende direct en persoonlijk belang heeft bij een onderzoek door de commissie.

Onder deze omstandigheden moet geoordeeld worden dat de klacht kennelijk niet ontvankelijk is als voorzien in artikel 12 van het Reglement Landelijke Klachtencommissies GCBO.

Oordeel

De voorzitter van de commissie sluit het onderzoek en verklaart de klacht **niet ontvankelijk**.

Mededeling

Klagers zijn krachtens artikel 12 lid 2 van het Reglement Landelijke Klachtencommissie GCBO bevoegd om binnen 7 kalenderdagen schriftelijk bezwaar te maken. Een bezwaarschrift wordt ingediend door het toe te zenden aan het secretariaat van de commissie: Geschillencommissies Bijzonder Onderwijs, postbus 82324, 2508 EH te Den Haag.