



ADVIES 2015/188

Klacht over schooladvies. Naar het oordeel van de Commissie heeft de school gelet op de resultaten van L1, het ontbreken van handelingsonbekwaamheid bij de school en het advies van de psycholoog in redelijkheid tot het schooladvies MAVO kunnen komen. Klacht ongegrond

Advies aan:

het bestuur van de Stichting x (hierna te noemen: het bevoegd gezag),

inzake de klacht van de mevrouw K1 en de heer K2, ouders van L1 en L2, wonende te P (hierna te noemen: klagers).

I. Het verloop van de procedure

Bij brief van 23 augustus 2015 hebben klagers een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen de Protestants Christelijke basisschool S in P (verder te noemen: de school).

Bij brief van 21 september 2015 heeft mevrouw A1, waarnemend lid algemene directie, namens de school en het bevoegd gezag een reactie op de klachtbrief gegeven.

De Commissie heeft de zaak ter zitting behandeld in Utrecht op 26 oktober 2015, alwaar klager in persoon is verschenen. Namens de school zijn mevrouw A2, (parttime) directeur, en mevrouw A3, (parttime) directeur, verschenen. Het bevoegd gezag heeft zich laten vertegenwoordigen door mevrouw A1, voornoemd, en mevrouw C, directeur bestuurder.

II. Standpunt van klagers

Uit hetgeen schriftelijk door klagers naar voren is gebracht, leidt de Commissie – kort en zakelijk weergegeven – de volgende klacht af.

In het schooljaar 2014-2015 heeft L1 groep 8 afgerond en het schooladvies MAVO gekregen. Klagers zijn het niet eens met dit schooladvies en het feit dat de school het advies niet heeft willen bijstellen. Zij stellen dat het advies op onjuiste en onvolledige gronden is gebaseerd. Verder stellen zij dat de school ten onrechte geen inspraakmogelijkheid aan klagers heeft geboden.

Eind 2014 heeft de leerkracht D met klagers gepraat over de tegenvallende schoolresultaten en verminderde interesse van L1. De school kwam toen met het voorstel om L1 terug te plaatsen naar groep 7. Klagers geven aan dat dit voor hen een “wake-up call” vormde. In overleg met de leerkracht hebben klagers een neuropsychologisch en IQ onderzoek laten uitvoeren bij L1. Daaruit kwam naar voren dat er bij L1 een significant verschil bestaat tussen zijn (minder sterke) performale en (sterke) verbale profiel. Klagers bevestigen dat rekenen bij L1 de aandacht heeft. Verder bevestigen klagers dat de resultaten van L1 tijdens zijn schoolloopbaan een wisselend beeld tonen, maar dat de school nooit een signaal heeft gegeven om dit nader te onderzoeken. Klagers stellen dat uit het onderzoek blijkt dat L1 goed in staat is om HAVO/VWO te volgen, mits met de juiste ondersteuning en aanpak. Ter zitting heeft klager aangegeven dat het advies van de psycholoog MAVO/HAVO luidde. Daarnaast wijzen klagers erop dat L1 in een academisch milieu opgroeit. Klagers stellen dat de school het onderzoek had moeten betrekken in het bepalen van het schooladvies voor L1. Volgens klagers heeft de school zich onvoldoende coöperatief opgesteld en zijn klagers zonder inspraak met een voldongen feit geconfronteerd.

Klagers geven aan dat het disharmonisch profiel van L1 pas in een laat stadium kenbaar is geworden. Klagers stellen dat de school dit eerder had moeten onderkennen, zodat klagers de gelegenheid hadden gehad om gepaste actie te ondernemen.

III. Standpunt van de school en het bevoegd gezag

Uit de gegevens van de school blijkt dat er sinds groep 1 regelmatig gesprekken hebben plaatsgevonden tussen de ouders van L1 en de school over de ontwikkeling van L1. Zo is er in groep 2 zorg geweest over de overgang naar groep 3 en heeft de school in groep 4 tot en met 7 extra ondersteuning voor rekenen verzorgd. Verder stelt de school dat er in groep 6 extra hulp is geweest bij het plannen van taken en heeft de school regelmatig aangegeven dat de concentratie van L1 een aandachtspunt is. De school geeft aan dat er in groep 8 een gesprek

heeft plaatsgevonden met de ouders om te overwegen om L1 terug te plaatsen naar groep 7 om op die manier beter voorbereid naar het voortgezet onderwijs te kunnen gaan.

De school stelt zich op het standpunt dat de schoolresultaten van L1 een grillig beeld vertonen. L1 is verbaal sterk, maar heeft moeite met rekenen en zijn concentratie en planning. Spelling is ook lastig voor L1. Bij de CITO-gegevens van L1 gaan de prognoses voor “Begrijpend Lezen” van VMBO-BK naar VWO en bij Rekenen en Wiskunde is de prognose steeds door de jaren heen VMBO-BK geweest. Bij de entreetoets voor groep 7 had L1 maximaal een MAVO resultaat. De school vindt L1 een leerling die op de MAVO past. Zij heeft dit in groep 7 ook aan de ouders gecommuniceerd. Ook de CITO eindtoets past bij de ontwikkeling in de schoolloopbaan van L1. De school licht toe dat leerlingen met een MAVO advies in Amersfoort in een MAVO/HAVO brugklas worden geplaatst.

Verder stelt de school zich op het standpunt dat de uitslag van het neuropsychologisch en IQ onderzoek wat de school betreft ook past bij het beeld dat de school van L1 heeft, namelijk een taalvaardige leerling die moeite heeft met rekenen en concentratie. Daarnaast meent de school dat de discrepantie tussen taal en rekenen extra belastend is voor een leerling en dat succeservaringen in de schoolloopbaan belangrijk zijn voor leerlingen.

Ten slotte geeft de school aan dat zij niet handelingsverlegen was om L1 te helpen met het verschil in niveau tussen zijn performale en verbale profiel. Zo is er extra hulp gegeven bij rekenen en is dit ook aan de ouders gecommuniceerd. Ook spelling en planning waren aandachtspunten waarmee L1 extra is geholpen.

IV. Overwegingen van de Commissie

De door de school gehanteerde Klachtenregeling vindt zijn grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb. 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Commissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich blijkens het bepaalde in artikel 7, eerste lid, van de Klachtenregeling aangesloten bij de Commissie, ingesteld door de Vereniging voor Christelijk Onderwijs (Verus).

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 7, tweede lid, van de Klachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over:

- a. (on)gegrondheid van de klacht;
- b. het nemen van maatregelen;
- c. overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

Ten aanzien van de inhoud van de klacht overweegt de Commissie het volgende.

Uit de klachtbrief blijkt dat klagers het niet eens zijn met het MAVO advies voor hun zoon L1. Het geven van een schooladvies voor het voortgezet onderwijs betreft een bevoegdheid van de school. Dit betekent dat de school hierin zelf gemotiveerd keuzes mag maken. De Commissie toetst in dergelijke gevallen terughoudend, dat wil zeggen dat zij beoordeelt of de school in redelijkheid tot haar schooladvies kon komen.

Uit de stukken komt naar voren dat het schoolbeeld van L1 een grillig verloop laat zien, waarbij taal er positief uitspringt, maar waarbij L1 voor rekenen en spelling de hele schoolcarrière C of D scoort. Verder heeft L1 moeite met concentratie en planning. Gebleken is dat de school niet handelingsonbekwaam was om L1 extra ondersteuning te bieden op de vlakken waar dat nodig was.

Verder is gebleken dat L1 bij de entreetoets van groep 7 L1 een MAVO resultaat behaald heeft. Ook bij de CITO eindtoets scoorde L1 dusdanig dat een MAVO advies het meest passend is. Gelet op deze uitslag was er ook geen reden om tot herbeoordeling over te gaan. Ook de uitslag van het neuropsychologisch onderzoek dat ouders in groep 8 hebben laten uitvoeren maakt dit niet anders. Ter zitting is aangegeven dat de psycholoog een MAVO/HAVO advies heeft gegeven.

Naar het oordeel van de Commissie heeft de school gelet op de resultaten van L1, het ontbreken van handelingsonbekwaamheid bij de school en het advies van de psycholoog in redelijkheid tot het schooladvies MAVO kunnen komen.

In de wetenschap dat de school het labelen van een leerling zo lang mogelijk uit wil stellen, moet er naar het oordeel van de Commissie een duidelijk beeld over L1 zijn gecommuniceerd

na het resultaat van de entreetoets voor groep 7. Ter zitting is naar voren gekomen dat de ouders van L1 dit kennelijk anders hebben ervaren en dat er een onjuist beeld is ontstaan. De school heeft echter gemotiveerd betoogd dat zij in de loop van groep 7 de ouders reeds op de hoogte heeft gesteld van de toekomstverwachtingen omtrent L1 en dat MAVO het best bij hem zou passen. De Commissie is dan ook van oordeel dat niet is komen vast te staan dat de school heeft gehandeld in strijd met de verwachtingen van klagers.

Gelet op het voorgaande is de Commissie van oordeel dat de klacht ongegrond verklaard dient te worden.

V. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

VI. Advies aan bevoegd gezag

Gelet op het voorgaande ziet de Commissie geen aanleiding om een advies te geven aan het bevoegd gezag.

Aldus gegeven op 26 oktober 2015 door mr. H.C. Naves, voorzitter, alsmede door
drs. M. Hoogenkamp en G. Tissink als leden, in tegenwoordigheid van mr. B. Jongedijk-Eijsink
als secretaris.

mr. B. Jongedijk-Eijsink



mr. H.C. Naves

