



ADVIES 2015/186

Diverse incidenten op school. Klaagster is ontevreden over pedagogische begeleiding, aanpak van pesten en algehele sfeer op school. De Commissie stelt vast dat het partijen steeds niet gelukt is om de klachten in onderling overleg te bespreken om tot een gezamenlijke oplossing te komen.

Der school heeft verscheidene malen aangeboden aan klaagster om naar een andere school te zoeken, maar klaagster wil hier geen gebruik van maken. Gelet op de ontstane impasse en de kennelijk onherstelbare vertrouwensbreuk adviseert de Commissie partijen om uit elkaar te gaan. De Commissie spreekt geen oordeel uit over de gegrondheid van de klacht.

Advies aan:

het bestuur van de Stichting x te P, (hierna te noemen: het bevoegd gezag)
inzake de klacht van mevrouw K (hierna te noemen: klaagster) ouder van L1 (groep 4b) en L2 (groep 5) leerlingen van CBS S te P, (hierna te noemen: de school).

I. Het verloop van de procedure

Klaagster heeft op 25 augustus 2015 een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie). De klacht is gericht tegen de directeur, de heer A1 (hierna te noemen: de directeur) en de leerkracht, mevrouw A2 (hierna te noemen: de leerkracht.)

Bij brief van 15 september 2015 heeft de directeur gereageerd op de klachtbrief. Op 16 september 2015 heeft de leerkracht op de klacht gereageerd. Op 22 september 2015 heeft de heer B, voorzitter van het College van Bestuur van Stichting x, namens het bevoegd gezag gereageerd op de klachtbrief.

De geplande zitting van 28 september 2015 is niet doorgegaan, uiteindelijk is de klacht behandeld op 2 november 2015. Klaagster heeft het secretariaat vooraf laten weten niet bij de hoorzitting aanwezig te zullen zijn.

Op 2 november 2015 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Amsterdam. Namens school zijn de directeur en de leerkracht verschenen.

II. Standpunt van klaagster

Hetgeen klaagster schriftelijk ingebracht heeft wordt hier als herhaald en ingelast beschouwd.

De Commissie leidt hieruit -kort en zakelijk weergegeven- de volgende klacht af.

Klaagster ziet geen communicatie mogelijkheden meer met de school waar haar beide kinderen op zitten. Zij voelt zich als bezorgde ouder niet meer gerespecteerd,

buitengesloten en zelfs getreiterd. Zij heeft diverse gesprekken gevoerd, maar zelfs het gesprek met het bevoegd gezag zette verder geen acties in gang.

De zoon van klaagster had in groep 1 last van een agressief jongetje, dat uiteindelijk naar het speciaal onderwijs is gegaan. Het beleid omtrent pest- en fysiek gedrag tussen de kinderen in de klas en het ontbreken van een goed protocol zit klaagster niet lekker. Het getreiter en fysiek geweld in de klas van haar zoon is alleen maar toegenomen en klaagster heeft nu haar zoon gezegd dat hij van zich af mag bijten, met als gevolg dat er op dagelijkse basis gevochten wordt in de klas. De leerkracht ontkent dit, maar klaagster is van mening dat de leerkracht over alles liegt, zoals bijvoorbeeld privé-relaties die zij er na school op na zou houden met een vaste klik van ouders. Dit zorgt voor een nare sfeer.

Ook is de zoon van klaagster twee maal fysiek aangepakt door een leerkracht. Een maal is dit bij de gymnastiekles gebeurd, de tweede maal heeft de leerkracht hem hardhandig bij zijn gezicht gepakt, toen hij haar niet wilde aankijken. Klaagster stelt dat hij haar niet wilde aankijken, omdat de leerkracht hem valselijk beschuldigde.

Verder is klaagster van mening dat haar zoon een klas zou moeten overslaan, omdat hij niet voldoende uitdaging krijgt op zijn huidige niveau. Klaagster heeft hem thuis ook niet meer stimulans kunnen bieden, omdat zij hiervan niet op de hoogte was.

Klaagster ziet als oplossing van haar klacht een schorsing en ontslag van zowel de leerkracht als de directeur, vanwege onder meer slechte communicatie en onprofessioneel gedrag.

III. Standpunt van school en bevoegd gezag

Het verweerschrift van school, de leerkracht en het bevoegd gezag wordt hier als herhaald en ingelast beschouwd. Kort samengevat luidt het verweer als volgt.

Er is in de afgelopen jaren veel strijd geweest tussen klaagster, de school en andere ouders. Vaak is de aanleiding geweest de ruzies tussen L1 en andere leerlingen. School ziet veel zaken als speel/leermoment, een leermoment voor sociaal gedrag. Klaagster ziet dit anders en is wel eens een klas ingestoven om heel jonge leerlingen en hun ouders op hun gedrag aan te spreken. School vindt dat geen goede manier van problemen aanpakken. De felheid van het gedrag van klaagster heeft zich ook tegen andere ouders en leerkrachten gericht. Van excessief gedrag van leerlingen tegen L1 is volgens school geen sprake. In de klas heerst rust en orde en de sfeer is onderling goed.

Klaagster heeft zich meerdere keren bij gesprekken tussen haar en school, boos, verwijtend en respectloos opgesteld. De directeur heeft het gesprek afgebroken en wil pas weer met klaagster in gesprek gaan als zij een "normaal" vervolggesprek kan voeren. De door klaagster ingediende klachten worden niet herkend. Wel ziet de directeur een communicatieprobleem van klaagster met school. Er is een pestprotocol dat ook gehanteerd wordt. De beschuldiging van mishandeling door de gymleerkracht wordt door de leerkracht ontkend. Klaagster heeft nooit het gebeurde met hem willen bespreken. Ook de leerkracht wordt van allerlei zaken beschuldigd. Leerkrachten mogen nauwelijks contact met ouders via sociale media hebben, dat is vastgelegd in het protocollenboek. De toonzetting van de klachten is bijzonder fel, school vindt dit

erg onbehoorlijk en dit bemoeilijkt de communicatie. Klaagster werkt overigens naar tevredenheid van alle partijen als vrijwilligster in de schoolbibliotheek. School staat positief tegenover mediation, maar klaagster wijst dit af.

De directeur heeft klaagster meerder malen gevraagd of het niet beter is een andere school te zoeken, nu klaagster blijkbaar geen vertrouwen heeft in de school. Dit wijst zij echter af.

IV. Overwegingen van de Commissie

De door de school gehanteerde Klachtenregeling vindt zijn grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb. 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Commissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bestuur of personeel.

Het bestuur heeft zich aangesloten bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs.

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 13 van de Klachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bestuur over:

- a. (on)gegrondheid van de klacht;
- b. het nemen van maatregelen;
- c. overige door het bestuur te nemen besluiten.

Ten aanzien van de inhoud van de klacht overweegt de Commissie het volgende.

Op verzoek van klaagster wordt er in deze klacht gescheiden gehoord, dit terwijl klaagster aanvankelijk akkoord ging met het te doen gebruikelijk horen in elkaars aanwezigheid. Klaagster heeft in de week vóór de hoorzitting de Commissie verzocht de behandeling van de klacht (wederom) aan te houden, aangezien zij op een andere dag dan de school gehoord wilde worden. Zij wilde volledig gescheiden gehoord worden, zonder dat zij de directeur in de gang zou tegenkomen. De reden hiervoor was dat klaagster het van groot belang vindt dat haar getuigen zich veilig voelen en niet geconfronteerd zouden worden met de directeur. Gelet op de inhoud van de klacht bezien in het licht van de aan de Commissie reeds verstuurde onderliggende stukken heeft de Commissie besloten hier geen gehoor aan te geven. Klaagster heeft naar aanleiding hiervan besloten niet naar de hoorzitting te komen en heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om gescheiden gehoord te worden door de Commissie.

De Commissie stelt bij de beoordeling van de klacht allereerst vast dat klaagster en de school op tal van punten van mening verschillen in hun beleving van en ervaring met de situatie zoals die zich op school en rond L1 heeft voorgedaan. Dit betreft onder meer de sfeer in de school, het pest protocol en de persoonlijke contacten tussen ouders en leerkrachten. Het is voor de Commissie niet eenvoudig om de juistheid van de ingenomen standpunten te verifiëren.

De Commissie constateert dat de relatie tussen klaagster en school ernstig verstoord is geraakt.

Gelet op de inhoud van de klacht en op grond van de stukken en de communicatie met klaagster in het voortraject van de klachtbehandeling, is de Commissie genoegzaam gebleken dat klaagster geen vertrouwen meer heeft in de school, hetgeen door school wordt onderschreven.

Klaagster geeft aan dat school het pestprotocol niet uitvoert en haar zoon is twee maal fysiek aangepakt door een leerkracht. Zij vindt dat de sfeer in de klas en op school slecht is. Ook met betrekking tot de pedagogische begeleiding van haar zoon stelt de Commissie vast dat klaagster hierin geen vertrouwen heeft. De beleving van school van deze zaken staat haaks op de beleving van klaagster. Klaagster heeft aangegeven geen mogelijkheden tot communicatie meer te zien. Naar de mening van klaagster heeft het geen zin meer om nog verdere gesprekken te voeren met de directeur of het bestuur, nu eerdere gesprekken op niets zijn uitgelopen.

De Commissie stelt vast dat het partijen steeds niet gelukt is om de klachten in onderling overleg te bespreken om tot een gezamenlijke oplossing te komen.

Der school heeft verscheidene malen aangeboden aan klaagster om naar een andere school te zoeken, maar klaagster wil hier geen gebruik van maken. Gelet op de ontstane impasse en de kennelijk onherstelbare vertrouwensbreuk adviseert de Commissie partijen om uit elkaar te gaan.

V. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht

Gezien de tegengestelde standpunten van partijen en de onderliggende vertrouwensbreuk, brengt de Commissie geen oordeel uit over de gegrondheid van de klacht.

VI. Advies aan bestuur

De Commissie adviseert het bestuur om gezamenlijk met school en klagster te bespreken welke mogelijkheden er zijn om naar een andere school over te stappen, nu er sprake is van een onherstelbare breuk in het vertrouwen van klagster in school.

Aldus gegeven op 2 november 2015 door mr. M. Iedema, voorzitter, alsmede door mw. E. van Seventer en de heer drs. K.B. Visser als leden, in tegenwoordigheid van mr. H.M. Vos-van der Velden als secretaris.