



LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE VOOR HET CHRISTELIJK ONDERWIJS

ADVIES 2015/120

Klacht over niet-bevorderen naar 4 HAVO TTO. De klacht over de slechte communicatie van school over de prestaties van hun zoon en slechte begeleiding wordt gegrond verklaard. De resultaten voor bevordering zijn onvoldoende, dit wordt door klagers niet betwist en staat verder niet ter discussie.

Advies aan

het bestuur van de Vereniging x (verder te noemen: het bevoegd gezag),

inzake

de klacht van de heer en mevrouw K (verder te noemen: klagers).

I Verloop van de klachtenprocedure

Klagers hebben op 3 juli 2015 een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie). De klacht is gericht tegen de CSG S te P (verder te noemen: de school).

Het bevoegd gezag heeft een reactie gegeven op de klacht bij schrijven van 26 augustus 2015.

Op 11 september 2015 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Rotterdam. Klagers zijn verschenen. Namens de school zijn verschenen mevrouw A1, mevrouw A2, mevrouw A3 en de heer A4.

De heer B is verschenen namens het bevoegd gezag. Mevrouw C heeft het bevoegd gezag vertegenwoordigd tijdens de hoorzitting.

II Standpunt van klaagster

Uit hetgeen schriftelijk en mondeling tijdens de hoorzitting naar voren is gebracht, leidt de Commissie de navolgende klacht af:

Klagers hebben een klacht ingediend bij de Commissie omdat de school slecht heeft gecommuniceerd over de prestaties van hun zoon L en de school hem ook geen begeleiding heeft gegeven.

L heeft vorig schooljaar tweetalig onderwijs gevolgd in groep 3 HAVO TTO. Ongeveer vier weken voor het eind van het schooljaar zijn klagers erachter gekomen dat L met

zijn cijfers in de problemen was geraakt. L heeft aan het einde van het schooljaar gekampt met een ernstige voedselvergiftiging en heeft ook in het gips gezeten. Klagers zijn van mening dat zij niet tijdig zijn geïnformeerd door de mentor over de slechte schoolcijfers van L.. Klagers hebben hierdoor hun zoon niet tijdig kunnen bijsturen. Voorts stellen klagers dat er onvoldoende begeleiding is geweest van L. Zij vinden het verder jammer dat L – mede vanwege zijn gezondheidstoestand – niet in de gelegenheid is gesteld om een en ander recht te trekken in de laatste weken. Klagers willen graag excuses ontvangen van de school.

Klagers hebben aan mevrouw A1 gevraagd om een taakomschrijving van de mentor. Zij zijn verwezen naar de website waarop geen duidelijke taakomschrijving staat. Klagers stellen zich op het standpunt dat de school in de toekomst een duidelijke taakomschrijving van de mentor moet hebben.

Indien L een 5,5 had gehad dan zou hij over zijn gegaan. Zij stellen zich op het standpunt dat L met extra hulples toch door moet gaan naar groep 4 HAVO TTO.

Klagers hebben tijdens de hoorzitting een pleitnotitie overhandigd.

III Standpunt van het bevoegd gezag

Volgens het bevoegd gezag hebben klagers vanuit school voldoende communicatie- en informatiekkanalen ter beschikking. Naast de cijfers die te raadplegen zijn via Magister, worden de cijfers ook gecommuniceerd via een viertal rapporten. De mentor heeft met L gesproken over zijn prestaties en hij zou dit bespreken met zijn ouders. Klagers hebben geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om de schoolprestaties te bespreken tijdens de ouderavonden of op een ander moment. Volgens het bevoegd gezag is de informatie over taakomschrijving van de mentor op de website in combinatie met de informatieavond aan het begin van het schooljaar normaal gesproken voldoende. Mevrouw A2 heeft na terugkomst van zwangerschapsverlof diverse gesprekken gevoerd met L. Er is zeker een gerichte aandacht en begeleiding vanuit de mentor geweest. L is besproken tijdens de rapportvergadering en nog een keer in de revisievergadering. Een groot deel van de docenten heeft tijdens de besprekingen aangegeven dat L het niet zou redden in HAVO 4 TTO. Het bevoegd gezag verzoekt de commissie om de klacht inzake de communicatie en begeleiding ongegrond te verklaren en de overige verzoeken van klagers niet-ontvankelijk te verklaren.

Mevrouw C heeft tijdens de hoorzitting namens het bevoegd gezag een pleitnotitie overhandigd.

IV. Overwegingen van de Commissie

De door de school gehanteerde Klachtenregeling vindt zijn grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb. 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Commissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich blijkens het bepaalde in artikel 4, tweede lid, van de Klachtenregeling aangesloten bij de Commissie, ingesteld door de Besturenraad Centrum voor Christelijk Onderwijs

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 4, derde lid, van de Klachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over

- a. (on)gegrondheid van de klacht;
- b. het nemen van maatregelen;
- c. overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

Ten aanzien van de klacht overweegt de Commissie het volgende.

Klagers stellen zich op het standpunt dat de mentor niet met hen heeft gecommuniceerd over de slechte schoolprestaties van L noch over de verwachting dat hij niet zou overgaan naar groep 4 HAVO TTO. Tijdens de hoorzitting is door de school aangegeven dat men contact had moeten opnemen met klagers. De mentor heeft wel geprobeerd te bellen maar het contact is niet tot stand gekomen.

De Commissie merkt op dat klagers wel op de hoogte waren van de cijfers van L en zij zich daarom hadden moeten wenden tot de school tijdens een rapportbespreking of enig ander geschikt moment. Zij hebben dit nagelaten met alle gevolgen van dien. Dit neemt niet weg dat - in een situatie zoals die van L - van de school een pro-actieve houding verwacht mag worden. De school heeft een eigen verantwoordelijkheid om ouders te informeren indien de schoolprestaties van een leerling achterblijven en zij hadden het informeren van de ouders over de ontstane zorgelijke schoolsituatie zeker niet moeten overlaten aan de leerling zelf. Het gegeven dat ouders telefonisch niet bereikbaar zijn doet hieraan niet af nu er ook op andere wijze gecommuniceerd had kunnen worden. Gezien het voorgaande verklaart de Commissie de klacht over de communicatie van school gegrond.

Met betrekking tot de begeleiding van L hebben klagers aangevoerd dat L wel tevreden was over de begeleiding door mevrouw A2. Mevrouw A3 heeft tijdens het verlof van haar collega A2 wel gesprekken gevoerd met L als docent Frans maar niet in de hoedanigheid als mentor. Volgens het bevoegd gezag heeft mevrouw A3 wel gesproken met L tijdens het mentorbegeleidingsuur en heeft mevrouw A2 na haar verlof de begeleiding van L weer opgepakt. De Commissie heeft uit de stukken kunnen opmaken dat mevrouw A3 L in de periode van 6 januari 2015 tot en met 13 april 2015 onder haar hoede had als mentor. Dit was de aanlooperperiode naar rapport 3 van het betreffende schooljaar. In deze fase was het voor de school en de mentor wel duidelijk dat het niet goed ging met L. Zij hadden op dit moment de begeleiding van L moeten intensiveren. De Commissie is niet gebleken dat men hieraan invulling heeft gegeven. In de periode dat mevrouw A2 terug was van verlof, kampte L met

gezondheidsproblemen. De Commissie betreurt het dat gezien deze omstandigheden aan L geen extra ruimte en begeleiding is gegeven zodat hij zijn examens met goed gevolg kon afleggen. Gezien het voorgaande, acht de Commissie de klacht over de begeleiding van L gegrond.

Klagers willen dat de school excuses aanbiedt. Uit het verweerschrift komt naar voren dat door de mentoren, mevrouw A1 en de heer A4 excuses zijn aangeboden. Tijdens de hoorzitting hebben klagers aangegeven dat dit in hun beleving niet heeft plaatsgevonden. Daar de school bereid is om nogmaals excuses aan te bieden, zal de Commissie zich onthouden van verder advies op dit punt.

Klagers hebben aangegeven dat zij een duidelijke taakomschrijving voor de mentor willen in de toekomst. De Commissie merkt op dat het bevoegd gezag beslist of er wel of geen nadere omschrijving komt van de taken van de mentor. De Commissie adviseert het bevoegd gezag, gelet op de gegrondverklaring van de klacht op het gebied van de begeleiding, erop toe te zien dat binnen de school een kwalitatief goede mentorbegeleiding wordt gegeven aan elke leerling.

Klagers willen dat L met extra hulpsles toch doorgaat naar HAVO 4 TTO. Vooropgesteld zij dat de Commissie niet een dergelijke beslissing kan nemen. De Commissie kan slechts toetsen of de school in redelijkheid tot de beslissing heeft kunnen komen om L niet door te laten gaan naar Havo 4 TTO. Nu door klagers niet is betwist dat de resultaten van L op zichzelf genomen onvoldoende waren voor bevordering naar Havo 4 TTO, staat dit niet ter discussie en zal de Commissie zich op dit punt niet verder uitlaten.

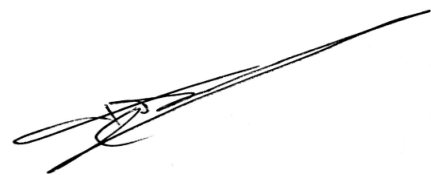
V Het oordeel van de Commissie

De Commissie acht de klacht van klagers over de communicatie en begeleiding van L gegrond.

VI Advies

De Commissie adviseert het bevoegd gezag om toe te zien op een kwalitatief goede mentorbegeleiding van iedere leerling zodat een pro-actieve begeleiding en sturing gegeven kan worden indien doublure van een leerling dreigt.

Aldus gegeven op 11 september 2015 door mr. M. Iedema, voorzitter, alsmede drs. J. van Tongeren en E.M.Schippers Bsc, leden in tegenwoordigheid van mr. A.A. Jopse als secretaris.

A handwritten signature in black ink, featuring a stylized 'S' and 'P' followed by 'se'.A handwritten signature in black ink, featuring a stylized 'S' and 'P' followed by 'se'.

Secretaris

Voorzitter