



Landelijke Klachtencommissie Christelijk Onderwijs

Klachtnummer 2015/037

Klacht over sancties tegen leerling. Naar het oordeel van de Commissie zijn de maatregelen niet aan te merken als buiten- proportioneel. Klacht ongegrond.

Advies aan:

het bestuur van de Stichting * te *(hierna te noemen: het bevoegd gezag),

inzake de klacht van de heer K., wonende te P (hierna te noemen: klager), betreffende maatregelen jegens de minderjarige L., leerlinge van de Christelijke Basisschool * (hierna te noemen: de school), die door het bevoegd gezag in stand wordt gehouden.

I. Het verloop van de procedure

Bij brief van 25 maart 2015 heeft klager een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen basisschool CBS * en gericht ter attentie van mevrouw A., als locatieleider verbonden aan de school, verweester.

De klacht heeft betrekking op een strafmaatregel die L. heeft gekregen en het niet intrekken daarvan.

De heer B., bestuurder van het bevoegd gezag, heeft met zijn brief van 23 april 2015 gereageerd op de klacht.

Op 26 mei 2015 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Amsterdam. Daar zijn verschenen klager en verweester, welke laatste vergezeld was door de heer B. voornoemd en de heer C. , directeur van de school.

II. Standpunt van klager

Volgens hetgeen klager heeft aangevoerd, luidt de klacht als volgt:

Op 23 maart 2015 werd aan klager meegedeeld dat naar aanleiding van het gedrag van L op 19 en 20 maart 2015, zij voor straf een week bij groep 3 zou worden geplaatst waar zij zelfstandig zou moeten werken en dat zij niet mee mocht doen met de verlengde schooldag.

Ondanks herhaaldelijk vragen naar de reden voor deze strafmaatregelen bleef een bevredigend antwoord van de zijde van verweerster uit. De opgegeven redenen, namelijk dat L. brutaal gedrag vertoonde, boos zou hebben gekeken tijdens een voorval op donderdag 19 maart 2015 en tegen een leerkracht een keer zou hebben gezegd “Wie bent u” en “Wie ben jij”, zijn daartoe niet toereikend, aldus nog steeds klager.

Excuses van verweerster en van de overige leerkrachten die bij het opleggen van de straffen betrokken waren, zijn naar de mening van klager dan ook op hun plaats.

III. Standpunt van de school en het bevoegd gezag

Door en namens verweerster is het volgende aangevoerd:

De school heeft moeten ervaren dat L. in het schooljaar 2014/2015 herhaaldelijk respectloos en brutaal gedrag tegenover leerkrachten heeft laten zien, met name wanneer zij in gezelschap was van haar vriendin M.

Op corrigerende opmerkingen van leerkrachten werd bovendien minachtend gereageerd. Op 19 en 20 maart 2015 hebben L. en M. zich wederom schuldig gemaakt aan grensoverschrijdend gedrag bestaande uit een respectloze houding naar leerkracht en directie; minachting voor volwassenen en de schoolorganisatie en het niet accepteren van gezag. Naar aanleiding hiervan is besloten tegen hen strafmaatregelen te treffen.

L. is vier dagen buiten haar groep geplaatst. Gedurende die tijd mocht zij niet deelnemen aan de zogenaamde verlengde schooldag. Verder mocht zij tijdens schooltijd geen contact met L. hebben.

De school heeft zich de nodige moeite getroost om klager de redenen van de strafmaatregelen duidelijk te maken.

IV. De ontvankelijkheid van de klacht

De door de school gehanteerde Klachtenregeling vindt haar grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb. 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Commissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich blijkens haar Klachtenregeling aangesloten bij de Commissie, ingesteld door de Besturenraad Centrum voor Christelijk Onderwijs, thans Verus.

Klager is ontvankelijk in zijn klacht.

V. Het oordeel van de Commissie

Verweerster heeft aannemelijk kunnen maken dat, gelet op het door school als grensoverschrijdend ervaren gedrag van L., de school in redelijkheid heeft kunnen komen tot het treffen van de hiervoor omschreven maatregelen.

Naar het oordeel van de Commissie zijn die maatregelen niet aan te merken als buitenproportioneel.

De Commissie verklaart de klacht dan ook ongegrond.

De Commissie merkt ten overvloede op dat het spijtig is dat partijen voor de zitting bij de Commissie niet op enig moment in redelijkheid met elkaar in gesprek zijn gekomen in het belang van L. De Commissie heeft geconstateerd dat de houding van klager een goed gesprek over de gang van zaken bemoeilijkte. Desondanks was het aan te raden dat de school een betere feitelijke onderbouwing naar klager had gegeven die ten grondslag lag aan de genomen maatregelen jegens L. Dat was zonder meer de inzichtelijkheid en de acceptatie van de genomen maatregelen ten goede gekomen.

VI. Aanbevelingen

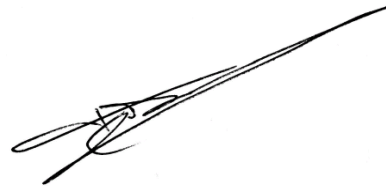
De Commissie beveelt het bevoegd gezag aan dat het erop toeziet dat de daaronder vallende scholen het treffen van een maatregel tegen een leerling uitgebreid en transparant in de richting van ouders motiveren.

Aldus gegeven op 26 mei 2015, mevrouw mr. M. Iedema, voorzitter, mevrouw E. van Seventer-Timman en de heer drs. K.B. Visser, leden in tegenwoordigheid van de heer mr. H. Nentjes als secretaris.

Secretaris

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'H. Nentjes'.

Voorzitter

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'M. Iedema'.