



LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE CHRISTELIJK ONDERWIJS

ADVIES 2015/024 Klacht over te laag schooladvies, slechte begeleiding en gebrekkige communicatie. Klacht ongegrond.

Advies aan:

het bestuur van de stichting * te P. (hierna te noemen: het bevoegd gezag),

inzake de klacht van de heer K1 en mevrouw K1, wonende te P. (hierna te noemen: klagers), ouders van de minderjarige L., leerlinge van de Christelijke Basisschool S* (hierna te noemen: de school), die door het bevoegd gezag in stand wordt gehouden.

I. Het verloop van de procedure

Bij e-mailbericht van 10 maart 2015 hebben klagers een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen mevrouw A1, directeur van de school, en tegen mevrouw A2, als leerkracht verbonden aan de school, beiden verweerders. In een vragenformulier, gedateerd 15 april 2015 hebben klagers hun klacht aangevuld. De klacht heeft betrekking op de wijze waarop de school heeft gereageerd op de problemen die L. bij het leren ondervond, met name voor wat betreft het gebrekkig daarover communiceren met klagers.

Bij brief van 1 mei 2015 heeft het bevoegd gezag schriftelijk gereageerd op de klacht. Verweerders hebben samen met mevrouw A3, als leerkracht verbonden aan de school, in hun brief van 12 mei 2015 een schriftelijke reactie op de klacht gegeven.

Op 26 mei 2015 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Amsterdam. Daar zijn verschenen de heer K1, klager, mevrouw A1 en mevrouw A2, verweerders, vergezeld door mevrouw A3 voornoemd en de heer drs. A4, voorzitter van het CvB van het bevoegd gezag.

II. Standpunt van klagers

Volgens hetgeen klagers hebben aangevoerd, luidt de klacht als volgt:

L., leerlinge van groep 8, heeft een schooladvies voor vmbo-t gekregen. Klagers zijn het daarmee niet eens. Zij zijn de opvatting toegedaan dat L. in aanmerking komt voor een havo advies. Zij hebben mede op grond van hun ervaring met hun andere kinderen zicht op de capaciteiten van L. en zijn van mening dat de havo voor haar passend is.

Toen L. in groep 7 zat, stelde de school al een havo advies voor haar in het vooruitzicht.

Dat L.'s resultaten desondanks niet hebben geleid tot een havo advies, is aan de school te wijten.

Doordat L. lange tijd geplaatst is geweest aan eenzelfde tafel als een leerlinge met wie zij niet overweg kon, ontstonden er bij haar concentratieproblemen. Sinds L. niet meer bij de bewuste leerlinge in de groep zit, gaat het beter met haar. De school had eerder moeten overgaan tot het uit elkaar plaatsen van de meisjes. Overigens was de andere leerlinge een dochter van een collega-leerkracht. Zij werd voorgetrokken. Daardoor zocht de school de oorzaak van de concentratieproblemen die het gevolg waren van de wrijvingen tussen de meisjes voornamelijk bij L.. Voor de herfstvakantie van 2014 heeft de school L. een voorlopig vmbo-t advies gegeven. Klagers hebben toen aangegeven dat zij van mening zijn dat L. in aanmerking komt voor de havo. Met dat gegeven is niets gedaan .

De school heeft nagelaten klagers tips te geven om L. beter te doen presteren. Met name op het gebied van begrijpend lezen was het een en ander te verbeteren.

Klagers hebben na de herfstvakantie zelf actie ondernomen om L. te begeleiden. Zij stonden daarin alleen. Dat die begeleiding wel degelijk resultaat heeft afgeworpen bleek daaruit dat bij de laatste Cito-toets de score voor begrijpend lezen was gestegen van C- naar B-niveau. Aan L. werd toen door de leerkracht gezegd dat, als zij zo doorging, zij voor vmbo-t plus in aanmerking kon komen. Helaas heeft de leerkracht niet met klagers gecommuniceerd.

De houding van de school ten opzichte van L. heeft ertoe geleid tot spanningen bij haar, wat het ergste doet vrezen voor haar verdere resultaten, mede gelet op de invoering van een nieuw verzaamd schooladviesstelsel .

III. Standpunt van de school en het bevoegd gezag

Door en namens verweerders is het volgende aangevoerd:

De school heeft de resultaten van L. nooit als problematisch ervaren. Evenmin zijn specifieke problemen gesignaleerd in de relatie tussen L. en andere leerlingen. De school heeft dan ook nooit aanleiding gezien om klagers erop te wijzen dat er reden tot verandering van de aanpak was. L. heeft

ook nooit aangegeven dat zij op een andere plaats wilde zitten. Dat in het schoolrapport van L. wordt vermeld dat zij zich beter moet concentreren, wordt door klagers ten onrechte in verband gebracht met de nabije aanwezigheid van een bepaalde andere leerlinge. De vermelding was alleen bedoeld om L. te wijzen op haar eigen verantwoordelijkheid.

Ten stelligste wordt ontkend dat er sprake zou zijn van voortrekken van bepaalde leerlingen.

Pas in oktober van het laatste schooljaar is de school overgegaan tot het geven van voorlopige schooladviezen.

De school handelt daarmee zoals alle basisscholen in de regio.

Dat, toen L. in groep 7 zat, al geanticipeerd zou zijn op een te geven havo advies, is dan ook onmogelijk.

Voor zover de klacht inhoudt dat klagers niet tijdig op de hoogte zijn gesteld van nieuwe toelatingseisen, wordt gesteld dat alleen sprake is van een gewijzigde procedure. In september 2014 zijn de ouders, dus ook klagers, van die wijziging al op de hoogte gesteld.

IV. De ontvankelijkheid van de klacht

De door de school gehanteerde Klachtenregeling vindt haar grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb. 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Commissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich blijkens haar Klachtenregeling aangesloten bij de Commissie, ingesteld door de Besturenraad Centrum voor Christelijk Onderwijs, thans Verus.

Klagers zijn ontvankelijk in hun klacht.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie onderscheidt de klacht in de volgende onderdelen:

- a. De school heeft ten aanzien van L. ten onrechte een schooladvies vmbo-t gegeven
- b. De begeleiding van L. die tekort is geschoten
- c. De gebrekkige communicatie met klagers

Ad a: Naar het oordeel van de Commissie heeft de school gelet op de resultaten van L. in redelijkheid tot het schooladvies vmbo-t kunnen komen. Dit wordt ook bevestigd door de uitslag van de cito eindtoets waarbij L. 522 scoorde, bij welke uitslag een VMBO basis/kader klas het meest passend is. Gelet op deze uitslag was er ook geen aanleiding tot heroverweging van het schooladvies over te

gaan.

Ad b: De Commissie vat dit onderdeel van de klacht zo op dat de school wordt verweten dat zij tengevolge van tekortschietende begeleiding tot een onjuist schooladvies van L. is gekomen. Naar het oordeel van de Commissie is niet aannemelijk geworden dat de school een verkeerd beeld heeft van de leermogelijkheden van L. en dat daardoor de begeleiding aan haar onvoldoende daarbij aansloot. Van de school kan niet worden verwacht dat zij meewerkt aan pogingen om een leerlinge resultaten te doen boeken die boven haar kunnen liggen.

Ad c: In de voorlichting aan ouders en dus ook klagers over de schooladvisering heeft de school gehandeld in overeenstemming met de procedure die daarvoor in de regio wordt gehanteerd. Niet is komen vast te staan dat de school gehandeld zou hebben in strijd met bij klagers gewekte verwachtingen, nu deze enkele stelling van klagers is betwist door de school.

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

VI. Aanbevelingen

Door de school is naar voren gebracht dat zij met de communicatie met ouders over de voorlopige advisering met betrekking tot de vervolgopleiding in oktober van het laatste schooljaar begint. De Commissie beveelt het bevoegd gezag aan dat zij bewerkstelligt dat de bij haar aangesloten scholen de ouders in een eerder stadium, in de loop van groep 7, op de hoogte stellen van wat zij aan toekomstverwachtingen van hun leerlingen hebben. Mogelijk kan daardoor tijdig worden voorkomen dat bij ouders onjuiste beelden ontstaan.

Aldus gegeven op 26 mei 2015, mevrouw mr. M. Iedema, voorzitter, mevrouw mr. E. van Seventer-Timman en de heer drs. B. Visser, leden, in tegenwoordigheid van de heer mr. H. Nentjes, secretaris.

Secretaris



Voorzitter



