



LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE VOOR HET CHRISTELIJK ONDERWIJS

ADVIES 2015/023

Klacht tegen cijfer 1 voor toets Engels. De examencommissie heeft geoordeeld dat dit cijfer terecht is gegeven. Zij kan alleen dan tot het oordeel komen dat sprake is van een onjuiste beslissing, wanneer is gehandeld in strijd met de (formele) regels die het recht op een eerlijke behandeling van het beroep garanderen. Hierbij valt te denken aan het beginsel van hoor en wederhoor en de regels die de samenstelling van de commissie regelen. Ook zou een grond voor fundamentele kritiek kunnen zijn dat sprake is van tegenstrijdigheid in de motivering die aan de beslissing ten grondslag ligt.

Het is de Commissie niet gebleken dat hiervan sprake is. De klacht dient dan ook ongegrond te worden verklaard. De klachtencommissie dient dit oordeel te respecteren. Klacht ongegrond.

Advies aan

Het bestuur van de Stichting X te P (verder ook te noemen: het bestuur of het bevoegd gezag),

inzake de klacht van de heer K. (verder te noemen: klager) jegens de heer A., locatiedirecteur havo/vwo van de scholengemeenschap S (verder te noemen: de S school) te P (verder ook te noemen aangeklaagde).

I. Verloop van de klachtenprocedure

Klager heeft bij brief met bijlagen van 15 februari 2015 en vervolgens door middel van het invullen van het vragenformulier, ondertekend op 28 februari 2015, zijn klacht voorgelegd aan de Landelijke Klachtencommissie Primair Onderwijs, Voortgezet Onderwijs en BVE (verder te noemen: de Commissie).

De Commissie heeft aangeklaagde gevraagd te reageren op het gestelde in deze klachtbrieven.

Aangeklaagde heeft daarop bij brieven van 16 maart 2015 met bijlagen verklaard dat de school is aangesloten bij de Commissie en de modelklachtenregeling van Verus, Vereniging voor Christelijk Onderwijs, hanteert en tevens een inhoudelijke reactie op de klacht gegeven.

Op 29 april 2015 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Haren, alwaar zijn verschenen:

- klager, in persoon, vergezeld van mevrouw B.

- aangeklaagde in persoon en de heer C., bestuurder.

De klacht van klager betreft het feit dat klager voor een voldongen feit is geplaatst door de brief van 9 oktober 2014 van de heer A., door klager ontvangen op 10 oktober 2014. In deze brief wordt hem, zonder dat daarover hoor-en-wederhoor heeft plaatsgevonden, gemeld dat de zoon van klager, L., een 1 als cijfer heeft gekregen voor een toets Engels.

II. Overwegingen van de Commissie

De door de school gehanteerde klachtenregeling vindt haar grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Het bevoegd gezag heeft zich blijkens het bepaalde in artikel 7, eerste lid, van de Klachtenregeling aangesloten bij de Commissie, ingesteld door Verus, Vereniging voor Christelijk Onderwijs.

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 7, tweede lid, van de Modelklachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over

- a. (on)gegrondheid van de klacht;
- b. het nemen van maatregelen;
- c. overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

De Commissie overweegt op grond van de stukken en wat ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Ten aanzien van de feiten

De zoon van klager, L., zit dit schooljaar in klas 4 havo van de S school te P.

Op 29 september 2014 stond voor L. en een medeleerling, M., een presentatie voor het vak Engels op het examenprogramma. L. en M. hebben de presentatie niet gehouden. L. niet, omdat hij vooraf wist dat M. op die dag niet aanwezig zou zijn. M. niet, omdat hij afwezig was om rijexamen te doen. M. heeft dit niet gemeld bij de docent.

L. was wel op school aanwezig. Hij heeft niet willen voldoen aan het verzoek van de docente, overeenkomstig de instructie voor presentaties in tweetallen, de presentatie, bij afwezigheid van zijn partner, voor zijn eigen deel te verzorgen. De docente heeft dit (overeenkomstig art. 19a van het examenreglement) doorgegeven aan de examencommissie, dat is de locatiedirecteur, de heer A., en de examensecretaris.

Volgens art. 16a van het examenreglement 2014-2015 moet een kandidaat die door ziekte of een andere vorm van overmacht niet in staat is deel te nemen aan een onderdeel van het schoolexamen, het werken aan een praktische opdracht daaronder begrepen, dat telefonisch of schriftelijk nog voor het begin van dat onderdeel aan de schoolleiding melden. Is de kandidaat zonder geldige reden afwezig bij een onderdeel

van het schoolexamen (art. 16b) dan kan de locatiedirecteur op voordracht van de secretaris maatregelen nemen (art. 6b), zoals het toekennen van het cijfer 1 (art. 6c.1)

De examencommissie heeft na het horen van de docent en de leerling met toepassing van voormelde regels het cijfer 1 toegekend. Dit is aan de ouders schriftelijk medegedeeld bij brief van 9 oktober 2014 onder vermelding van de mogelijkheid bezwaar aan te tekenen bij de commissie van beroep. Deze commissie heeft de docent, klager en de examencommissie gehoord. L. was niet aanwezig bij deze hoorzitting. De commissie van beroep heeft het bezwaar niet gegrond verklaard. Dit is de ouders bij brief van 12 november 2014 medegedeeld. De commissie van beroep heeft dit besluit als volgt gemotiveerd: "L. was aanwezig op het moment dat de toets werd afgenomen. Dat hij er op dat moment alleen voor stond was bij hem al gedurende langere tijd bekend. De vaksectie Engels heeft in de opdracht duidelijk aangegeven dat in voorkomende gevallen de leerling geacht wordt zijn presentatie alleen te houden."

Beoordeling

Klager verwijt aangeklaagde dat hij, als voorzitter van de examencommissie, aan L. het cijfer 1 heeft toegekend voor de praktische opdracht Engels. Klager heeft tegen dit besluit beroep aangetekend bij de commissie van beroep, zoals genoemd in het examenreglement en ingesteld overeenkomstig de regels van het Eindexamenbesluit Voortgezet Onderwijs. Deze commissie heeft klager in het ongelijk gesteld en daarmee gezegd dat het cijfer 1 terecht is gegeven.

De Klachtencommissie zal deze beslissing dienen te respecteren. Zij kan alleen dan tot het oordeel komen dat sprake is van een onjuiste beslissing, wanneer is gehandeld in strijd met de (formele) regels die het recht op een eerlijke behandeling van het beroep garanderen. Hierbij valt te denken aan het beginsel van hoor en wederhoor en de regels die de samenstelling van de commissie regelen. Ook zou een grond voor fundamentele kritiek kunnen zijn dat sprake is van tegenstrijdigheid in de motivering die aan de beslissing ten grondslag ligt.

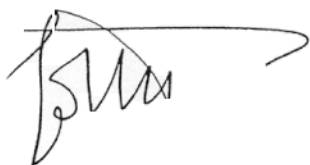
Het is de Commissie niet gebleken dat hiervan sprake is. De klacht dient dan ook ongegrond te worden verklaard.

Wel wenst de Commissie op te merken - zonder dat dit tot een ander oordeel leidt - dat het oordeel van de commissie van beroep het cijfer 1 van Bjorn te handhaven en het cijfer 1 van M. te laten vervallen, bij haar vragen oproept. Vooral omdat L., hoewel hij de opdracht niet wilde uitvoeren, toch aanwezig was, terwijl M. simpelweg niet is verschenen. M. wist ook al langere tijd dat hij niet zou gaan verschijnen, omdat hij rijexamen zou gaan doen in plaats van de opdracht op school uit te voeren. De Commissie heeft, om reden als hiervoor uiteengezet, ter gelegenheid van de mondelinge behandeling hiernaar geen diepgaand onderzoek gedaan. Wellicht is de verklaring van dit verschil haar daardoor ontgaan.

II. Het oordeel van de Commissie
De Commissie acht de klacht ongegrond.

III. Advies aan het bevoegd gezag
De Commissie ziet geen aanleiding tot het geven van een advies.

Aldus gegeven op 29 april 2015 door mr. F.J. Agema, voorzitter, drs. G. Moes- ten Brug
en B. Visser, leden, in aanwezigheid van mr. M. Mulder-Das, secretaris.

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'B. Visser', with a long horizontal stroke extending to the right.

Secretaris

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'F.J. Agema', with a large loop at the top and a vertical stroke.

Voorzitter