



LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE VOOR HET CHRISTELIJK ONDERWIJS

ADVIES 2015/006

Ten aanzien van de klacht onder 1. dat de schoolmaatschappelijk werker, A1, niet buiten medeweten van klaagster en haar ex-man, met een persoon die niets te maken heeft met de gezinssituatie van klaagster heeft mogen spreken over die gezinssituatie. De Commissie is echter van oordeel dat de school, met name A2, hierin niet klachtwaardig heeft gehandeld. Verder vinden klagers dat het gesprek met school te lang op zich heeft laten wachten. De Commissie is van mening dat de school en A2 alles hebben gedaan wat redelijkerwijs van hen verwacht mocht worden om zo snel mogelijk een gesprek te plannen. Dat dat niet is gelukt heeft begrijpelijkerwijs geleid tot spanning bij klagers. Het gesprek heeft naar het oordeel van de Commissie binnen de gegeven (moeilijke) omstandigheden op een voldoende tijdige termijn plaatsgevonden. Klachten ongegrond.

Advies aan

Het bestuur van de Vereniging * (verder ook te noemen: het bestuur of het bevoegd gezag),

inzake de klacht van mevrouw K1 en de heer K2 (verder te noemen: klagers) jegens mevrouw A1, schoolmaatschappelijk werker, en de heer A2., directeur van school voor speciaal basisonderwijs S., (verder ook te noemen aangeklaagden).

I. Verloop van de klachtenprocedure

Klagers hebben hun klacht door middel van het invullen van het vragenformulier, ondertekend op 13 januari 2015, voorgelegd aan de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie).

De Commissie heeft aangeklaagden gevraagd te reageren op het gestelde in de klachtbrief.

Het bestuur heeft bij brief van 2 februari 2015 van de heer S., secretaris van het Bestuur, aangegeven dat het bestuur is aangesloten bij de Commissie en de modelregeling hanteert. Aangeklaagden hebben bij brieven met bijlagen van resp. 29 januari 2015 en 9 februari 2015, gezamenlijk ontvangen op 16 februari 2015, een inhoudelijke reactie op de klacht gegeven.

Op 2 maart 2015 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Leeuwarden, alwaar zijn verschenen:

- klagers in persoon
- aangeklaagden in persoon, alsmede voormelde heer S..

Overeenkomstig het vereiste van artikel 11.7 van het huishoudelijk reglement van de Commissie is de klacht, wegens de verhindering van één van de Commissieleden, ter zitting door twee leden, waaronder de voorzitter, behandeld. Het advies is in onderling overleg tussen de voltallige Commissie tot stand gekomen.

De klacht, zoals die ter zitting met instemming van klagers is omschreven, betreft het feit dat

1. de schoolmaatschappelijk werker, A1, buiten medeweten van klaagster en haar ex-man, met een persoon die niets te maken heeft met de gezinssituatie van klaagster heeft gesproken over een voorval op het schoolplein waarbij de zoon van klaagster betrokken was. Dat geeft klaagster een onveilig gevoel. Klagers vinden dat zij vooraf geïnformeerd hadden moeten worden en dat gesprek niet dan na toestemming van de moeder had mogen plaatsvinden.
2. het zolang heeft moeten duren voordat een gesprek plaatsvond met de school. Klagers hebben hierdoor de hele kerstvakantie in gespannen onzekerheid verkeerd.

II. Overwegingen van de Commissie

De door de school gehanteerde klachtenregeling vindt haar grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Het bevoegd gezag heeft zich blijkens het bepaalde in artikel 7, eerste lid, van de Klachtenregeling aangesloten bij de Commissie, ingesteld door Verus, Vereniging voor Christelijk Onderwijs.

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 7, tweede lid, van de Modelklachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over

- a. (on)gegrondheid van de klacht;
- b. het nemen van maatregelen;
- c. overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

De Commissie overweegt op grond van de stukken en wat ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Ten aanzien van de feiten

De zoons van klaagster, Z1 en Z2, bezoeken de school voor speciaal basisonderwijs S. te *. Klaagster en de vader van de jongens zijn twee en een half jaar geleden gescheiden. De echtscheiding is niet soepel verlopen. Om die reden is Bureau Jeugdzorg betrokken, is een ondertoezichtstelling bepaald en zijn gezinsvoogden benoemd. De school is op de hoogte van de situatie en heeft de contactgegevens van de gezinsvoogden.

In de eerste week van december 2014 is één van de taxichauffeurs, mevrouw T. T*, de school binnengelopen om een gesprek aan te vragen om melding te maken van iets wat zij zojuist op het schoolplein had gezien. Zij reed met haar taxi op het schoolplein. De heer K2 zou op dat moment Z1 ruw naar school hebben gesleurd. Z1 had geen jas aan en moest erg huilen. Mevrouw T* is niet de taxichauffeur van Z1 en Z2. Zij is de moeder van de oppas van de jongens als zij bij hun vader zijn. Zij helpt daar zelf ook regelmatig. De teamleider heeft A1 gevraagd met mevrouw T* te spreken. Die had weinig tijd, maar heeft toch even, voorafgaand aan een andere afspraak die om 9 uur begon, met mevrouw T* gesproken. Volgens A1 duurde dat gesprek niet langer dan een half uur.

Toen klaagster de jongens 's middags bij hun vader bracht, hoorde zij hen zeggen: "T* was ook bij school." De vader vertelde toen dat hij al gehoord had dat mevrouw T* met A1 gesproken had. Klaagster had al een afspraak staan om met A1 te spreken over haar zorgen over het feit dat Z1 regelmatig niet naar school wilde. In dat telefoongesprek heeft zij toen meteen nagevraagd of A1 inderdaad met mevrouw T* gesproken had en waar dat over ging.

Klagers stellen dat de ex-man van klaagster, de heer K3, alle mogelijkheden aangrijpt om klagers zwart te maken en klaagster het ouderlijk gezag te doen ontnemen. Hij betreft daarin volgens hen de buren, de kapper, de postbode en nu kennelijk ook mevrouw T*. Klaagster kent mevrouw T* overigens zelf

niet. Klagers vinden dat de school, die op de hoogte is van de situatie, niet zomaar in moet gaan op dergelijke verhalen. Zij vinden dat de school mevrouw T* had moeten doorverwijzen naar Bureau Jeugdzorg of het AMK. Zij vinden dat A1 hen in ieder geval had moeten vertellen waar ze met mevrouw T* over heeft gesproken.

A1 heeft klaagster in het telefoongesprek bevestigd dat zij inderdaad met mevrouw T* heeft gesproken. Zij wilde geen mededelingen doen over de inhoud van het gesprek. De heer K3 heeft A1 ook gebeld om te vragen naar de inhoud van het gesprek met mevrouw T*. Ook tegen hem heeft A1 gezegd dat zij daarover geen mededelingen wilde doen. Volgens klaagster heeft A1, toen zij bij haar het belang van de heer K3 bij dergelijke verhalen aanstipte en de reden van haar eigen zorg over dergelijke verhalen, gereageerd door te zeggen: "dan moeten ze maar weer uithuisgeplaatst worden." Deze opmerking veroorzaakte veel onrust bij klagers. Zij hebben daardoor de hele kerstvakantie in de spanning van een mogelijke uithuisplaatsing geleefd. A1 ontkent stellig iets dergelijks gezegd te hebben. De uithuisplaatsing is volgens haar toen wel besproken, maar in een andere context.

Klaagster heeft vervolgens via e-mail van 8 december 2014 om een gesprek met de directeur gevraagd. A2 heeft A1 toen gevraagd een verslag van het gesprek met mevrouw T* te maken. Aanvankelijk heeft hij zelf een afspraak voor een gesprek ingepland, maar uiteindelijk leek het hem toch beter dat er een gesprek zou komen tussen klagers, de heer K3, de gezinsvoogden en A1, die op dat moment de contactpersoon in school was. Door de onwil van de heer K3 en ook door de drukte voor de kerstvakantie kwam het niet tot een gespreksafpraak. Toen A2 daar door een e-mailbericht van klaagster van 18 december 2014 op werd gewezen, heeft A2 geprobeerd nog een afspraak voor de volgende dag te maken, de laatste schooldag voor de vakantie, maar dat schikte klagers niet.

Uiteindelijk vond vrijwel direct na de kerstvakantie, op donderdag 8 januari 2015, een gesprek plaats tussen klagers en A2, in aanwezigheid van de extern vertrouwenspersoon, die daarvan een verslag heeft gemaakt. Klaagster heeft dat gesprek, zo blijkt uit het verslag, als prettig en open ervaren. Zij aanvaardde de excuses van A2 en heeft aan het eind van het gesprek verklaard voor de toekomst perspectief voor haar en haar kinderen op S. te zien.

Toch hebben klagers een klacht in bij de Commissie ingediend, omdat, zo heeft klaagster ter zitting verwoord, zij niet willen dat net zo iets als begin december 2014 gebeurd is, nog eens zal gebeuren. Gegeven de houding van de heer K3, vinden klagers dat de school altijd open moet zijn naar beide ouders toe over (de inhoud van) gesprekken met en over de ouders en hun kinderen en bovendien vinden zij dat derden niet met de school over de kinderen mogen spreken, dan nadat zij daarvoor toestemming hebben gegeven

De school heeft ten aanzien van dit laatste ter zitting verklaard dat de school verantwoordelijk is voor wat zich in en om school afspeelt en daarvoor ook aansprakelijk is. De school zal daarom wel moeten reageren op signalen die bij haar binnenkomen en die betrekking hebben op iets wat op het schoolplein is gebeurd. A1 heeft klaagster gesuggereerd nog eens goed na te denken of het in deze moeilijke onderlinge relatie tussen de voormalige echtelieden werkelijk wenselijk is naar beide partijen toe volstreekte openheid te betrachten over alle gesprekken.

Beoordeling

Ten aanzien van de klacht onder 1. dat de schoolmaatschappelijk werker, A1, niet buiten medeweten van klaagster en haar ex-man, met een persoon die niets te maken heeft met de gezinssituatie van klaagster heeft mogen spreken over die gezinssituatie.

De Commissie stelt voorop dat de school verantwoordelijk en aansprakelijk is voor wat zich in en rond de school afspeelt. De school moet daarom (signalen van) gebeurtenissen, waarbij het belang, de veiligheid en het welzijn van leerlingen mogelijk in het geding is, serieus nemen. Signalen over wat er mogelijk op het schoolplein met kinderen gebeurt, mag de school niet negeren. De school moet daar juist voor open staan. Het is aan de school te bepalen hoe hieraan in concrete gevallen wordt vorm gegeven. De Commissie vindt dat A1 juist gehandeld heeft. Zij heeft tijd genomen om te luisteren naar de melding van mevrouw T*. Uit het later opgestelde verslag blijkt dat zij heeft doorgevraagd naar wat mevrouw T* daadwerkelijk heeft gezien, naar haar relatie tot partijen, naar haar kennis van de thuissituatie van klagers. A1 heeft zich terecht kritisch opgesteld en doorgevraagd.

De Commissie is het dus niet met klagers eens dat de school derden, die iets willen vertellen over wat er op het schoolplein (of in de schoolomgeving) met een kind is gebeurd, niet zou mogen aanhoren en daarvoor eerst toestemming van de ouders zou moeten vragen of naar het AMK of andere instanties zou moeten verwijzen. Dat geldt in zijn algemeenheid, maar ook voor de kinderen van klaagster.

De Commissie acht het daarom ook begrijpelijk dat A1, juist omdat zij op de hoogte is van de gezinssituatie en haar conclusies op basis van het doorvragen, de inhoud van het gesprek niet meteen met klaagster en de heer K3 heeft willen bespreken, maar daarover eerst intern met de schoolleiding heeft willen overleggen. De Commissie overweegt in dit kader dat in een situatie als deze alle personen die bij de kinderen zijn betrokken zich goed en zorgvuldig moeten vergewissen van een mogelijk escalierend effect van hun doen en laten en van het delen van het delen van informatie, voordat zij actie ondernemen. Juist omdat verdergaande escalatie gezien de houding en onderlinge relatie van de (stief)ouders makkelijk tot stand komt, maar gezien van uit het belang van de beide kinderen absoluut voorkomen zou moeten worden. Klagers, en ook de heer K3, zouden zich moeten realiseren dat het feit dat zij (medewerkers van) de school betrekken in hun (echtscheidings)strijd met zich kan brengen dat de school behoedzamer moet opereren om daarin zo neutraal mogelijk te blijven.

De Commissie verklaart daarom de klacht op dit onderdeel ongegrond.

3. *Ten aanzien van de klacht onder 2. dat het zolang heeft moeten duren voordat een gesprek hierover heeft plaatsgevonden.*

Vanaf begin december 2014 is – in de gebruikelijke drukte van de decembermaand – steeds (mail)contact geweest en heeft men getracht de juiste mensen bij elkaar te brengen voor een gesprek. Dat lukte niet meer voor de kerstvakantie, maar wel direct daarna. Deze periode had voor klagers een bijzondere, spannende lading door de door hen gevoelde dreiging van een uithuisplaatsing. De Commissie kan zich om die reden voorstellen dat een belang hadden bij een gesprek op korte termijn. De Commissie is echter van oordeel dat de school, met name A2, hierin niet klachtwaardig heeft gehandeld. De school en A2 hebben alles gedaan wat redelijkerwijs van hen verwacht mocht worden om zo snel mogelijk een gesprek te plannen. Dat dat niet is gelukt heeft begrijpelijkerwijs geleid tot spanning bij klagers. Het gesprek heeft naar het oordeel van de Commissie binnen de gegeven (moeilijke) omstandigheden op een voldoende tijdige termijn plaatsgevonden.

De Commissie verklaart daarom ook de klacht op dit onderdeel ongegrond.

III. Het oordeel van de Commissie

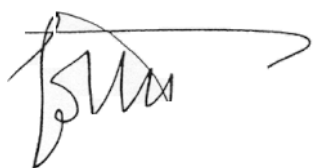
De Commissie verklaart de klachten onder 1. en 2. ongegrond.

IV. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie ziet geen aanleiding tot het geven van een advies.

Aldus gegeven op 2 maart 2015 door mr. F.J. Agema, voorzitter, mr. D.J. Klijn en
Mr. W.R. van der Velde, leden, in tegenwoordigheid van mr. M. Mulder-Das, secretaris.

Secretaris

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'J. van der Velde', with a long horizontal stroke extending to the right.

Voorzitter

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'F.J. Agema', with a large loop at the top and a vertical line extending downwards.