



LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE CHRISTELIJK ONDERWIJS

Klachtnummer 2014-051

Advies 29 september 2014

Klager wil excuus naar aanleiding van de bejegening tijdens presentatie over financiële situatie van school. Verder wil klager dat uitgezocht is wie verantwoordelijk is voor het ontstane tekort en of er sprake is van fraude. Voor zover klager persoonlijke excuses had willen ontvangen, is de Commissie van oordeel dat klager dit ook had kunnen aangeven bij de heer A1. De Commissie is het met het bevoegd gezag eens dat zij niet hoeven te zeggen wie deze fout heeft gemaakt nu dit de arbeidspositie raakt van een of meerdere medewerkers. Ook heeft de Commissie niet kunnen vaststellen dat er sprake is geweest van onbehoorlijk bestuur. Klager heeft in dit kader ook geen concrete aanwijzingen aangedragen. De onderzoeksvraag of er sprake is van fraude ligt buiten het bereik van de Commissie. Klacht ongegrond.

I Verloop van de klachtenprocedure

Klager K. heeft op 18 mei 2014 twee klachten ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie Primair Onderwijs, Voortgezet Onderwijs en BBVE (verder te noemen: de Commissie). De klachten zijn gericht tegen het bevoegd gezag, de heer A1 A1 (voorzitter College van Bestuur) en mevrouw A2 (directrice van de school).

Het bevoegd gezag heeft bij brief van 12 juni 2014 een reactie gegeven op de klacht.

Op 29 september 2014 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Rotterdam. Klager is in persoon verschenen. De heer A1 is namens het bevoegd gezag verschenen, bijgestaan door mr. W.F. de Waardt van Verus Advocaten & Juristen.

II Standpunt van klager

Op 17 april 2014 hebben de heer A1 en mevrouw A3 een presentatie gehouden over het financiële tekort dat is ontstaan en hoe de toekomst eruit zou komen te zien. Omdat er geen duidelijk antwoord werd gegeven op de vraag wie verantwoordelijk is geweest voor het beleid heeft klager aan de heer A1 gevraagd of hij fouten heeft gemaakt. Omdat de heer A1 weer geen duidelijk antwoord gaf, heeft klager gevraagd of de heer A1 met ja of nee kon antwoorden. Hierop werd de heer A1 boos en verloor hij zijn zelfbeheersing. De heer A1 kwam dreigend naar klager toe en begon te schreeuwen en maakte daarbij de opmerking "dan heb ik tenminste jouw aandacht". De heer A1 heeft aan het geheel zijn excuses aangeboden met de verzachtende omstandigheden dat het de emoties waren. Klager heeft geen excuses ontvangen en accepteert dit gedrag niet.

De school moet 200.000 euro bezuinigen. Dit ligt in het feit dat er een accountantscontrole heeft plaatsgevonden door de Rijksaccountant. Er is geconstateerd dat de school/stichting niet de juiste

gewichtenregeling van de leerlingen heeft toegepast waardoor de school/stichting minder subsidie krijgt van de overheid. Dit heeft tot gevolg dat enkele personeelsleden herplaatst dienen te worden, waaronder klager zelf. Klager is van mening dat het bevoegd gezag respectievelijk de school een reeks van fouten heeft gemaakt. Volgens klager dient uitgezocht te worden wie verantwoordelijk is voor deze blunder. Ook dient uitgezocht te worden of er sprake is van fraude. Er is in ieder geval sprake van verwijtbaar handelen door het bevoegd gezag en/of de heer A1 en/of mevrouw A2.

III Standpunt van het bevoegd gezag

De formele melding van de klacht is door klager bij de Commissie ingediend en niet bij de Raad van Toezicht. Op 16 juni 2014 heeft er een gesprek plaatsgevonden tussen klager en de voorzitter van de Raad van Toezicht. De heer A1 betreurt het dat klager hem niet eerst heeft aangesproken waardoor hem de kans is ontnomen om de klacht in onderling overleg af te kunnen handelen.

Volgens de heer A1 is er inzake de boventalligheid in ruime mate contact geweest tussen het bevoegd gezag en klager. Tijdens de bespreking op 17 april 2014 heeft de heer A1 nadrukkelijk geen antwoord willen geven om reden van het niet-beschadigen van betrokken personen. Tijdens de bespreking lag de nadruk op een verklaring van de resultaten en een uitleg van de oplossing voor de school via de boventalligenregeling en extra inkomsten aan de batenkant. Ook heeft de heer A1, meermaals en nadrukkelijk, namens de Stichting excuus aangeboden voor alle medewerkers die in dit proces onbewust fouten hebben gemaakt.

IV. Overwegingen van de Commissie

De door de school gehanteerde Klachtenregeling vindt zijn grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb. 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Het bevoegd gezag is aangesloten bij de Commissie en hanteren de klachtenregeling zoals deze is vastgesteld door de Besturenraad Centrum voor Christelijk Onderwijs

De Klachtencommissie geeft blijkens de Klachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over

- a. (on)gegrondheid van de klacht;
- b. het nemen van maatregelen;
- c. overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

Ten aanzien van de klacht overweegt de Commissie het volgende.

Mr. De Waardt heeft bij brief van 24 september 2014 aan de Commissie meegedeeld dat K. tegen het overplaatsingsbesluit van de Stichting een beroepschrift heeft ingediend bij de Commissie van Beroep. Voor de goede orde merkt de Commissie op dat de klachten niet gericht zijn op het overplaatsingsbesluit en de Commissie hierover geen oordeel zal geven.

Klager heeft op 28 september 2014 per fax een aantal verklaringen toegezonden. De voorzitter van de Commissie heeft deze verklaringen voorgelezen ten tijde van de hoorzitting. De drie verklaringen komen erop neer dat de heer A1 heftig heeft gereageerd richting klager omdat laatstgenoemde bleef doorvragen.

De heer A1 heeft tijdens de hoorzitting verklaard dat hij ten tijde van de bespreking op 17 april 2014 diverse keren werd onderbroken door klager en hij wilde dan ook afspraken maken over het onderbreken. Dat hielp weinig want klager bleef volgens de heer A1 steeds vragen wie de verantwoordelijke was. De heer A1 heeft vervolgens de controle verloren en met stemverheffing gesproken nadat klager de persoonlijke vraag stelde of hij een fout had gemaakt. Hij heeft toen met stemverheffing gezegd “mag het nu stil zijn”. Volgens de heer A1 waren de mensen hierdoor natuurlijk geschrokken. Hij heeft vervolgens zijn excuses aangeboden aan de aanwezigen. Dit was voor klager niet genoeg, aldus de heer A1.

De Commissie heeft uit de ter beschikking staande stukken begrepen dat klager de heer A1 diverse malen heeft geïnterrupteerd tijdens deze bespreking. De Commissie vindt het niet volstrekt onbegrijpelijk dat de heer A1 vervolgens uit zijn slof is geschoten. Ook heeft hij zijn excuses aangeboden ten overstaan van iedereen. Voor zover klager persoonlijke excuses had willen ontvangen, is de Commissie van oordeel dat klager dit ook had kunnen aangeven bij de heer A1. Zij hadden dan in een persoonlijk gesprek een en ander kunnen uitspreken. De Commissie ziet dan ook geen aanleiding om de klacht van klager op dit punt gegrond te verklaren.

Klager stelt zich verder op het standpunt dat uitgezocht dient te worden wie verantwoordelijk is voor de ontstane financiële situatie. Er is volgens klager sprake van verwijtbaar handelen door het bevoegd gezag en/of de heer A1 en/of mevrouw A2.

De Commissie heeft uit de stukken en uit hetgeen naar voren is gekomen tijdens de hoorzitting opgemaakt dat meerdere factoren hebben geleid tot een tekort op de school waaronder de correctie op de toepassing door de school van de gewichtenregeling. Tijdens de hoorzitting heeft mr. De Waardt naar voren gebracht dat er sprake was van een fout bij de gewichtenregeling maar dat hier geen consequenties aan verbonden waren. De Commissie is het met het bevoegd gezag eens dat zij niet hoeven te zeggen wie deze fout heeft gemaakt nu dit de arbeidspositie raakt van een of meerdere medewerkers. Ook heeft de Commissie niet kunnen vaststellen dat er sprake is geweest van onbehoorlijk bestuur. Klager heeft in dit kader ook geen concrete aanwijzingen aangedragen. De onderzoeksvraag of er sprake is van fraude ligt buiten het bereik van de Commissie. Gezien het voorgaande verklaart de Commissie de klacht van klager ten aanzien van het bevoegd gezag, de heer A1 en mevrouw A2 ongegrond.

V. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klachtonderdelen

De Commissie verklaart de klachtonderdelen:

- met betrekking tot de heer A1 ongegrond;
- met betrekking tot het bevoegd gezag, de heer A1 en mevrouw A2 ongegrond.

VI. Advies aan bevoegd gezag

Gelet op het vorenoverwogene ziet de Commissie geen aanleiding om een nader advies uit te brengen.

Aldus gegeven op 29 september 2014 door mr. H.C. Naves, voorzitter, alsmede de heer drs. K.B. Visser en de heer Ing. J.T. Havinga MES als leden, in tegenwoordigheid van mevrouw mr. A.A. Jopse als secretaris.

Secretaris



A handwritten signature in black ink, featuring a large, stylized 'S' and 'P' followed by the letters 'PSE'.

Voorzitter



A handwritten signature in blue ink, featuring a stylized 'V' and 'P' followed by a horizontal line.