



ADVIES

2014/041

25 juni 2014

Klacht met betrekking tot communicatie, deelname MR, privacy en gebruik eigen laptop

Klagers stellen dat school hen op afstand houdt, de informatievoorziening te wensen overlaat en afspraken niet worden nageleefd. Daarnaast stelt klager dat hij uitgesloten is van deelname aan de MR en dat de school privacy van de leerlingen schendt. In het kader van de privacy wensen klagers dat hun dochter gebruik maakt van haar eigen laptop en software hetgeen door de school niet is toegestaan.

De Commissie acht de keuze van de school om een halt toe te roepen aan de vele door klagers gestelde vragen niet onbegrijpelijk. Desalniettemin dient de school de zorgen van klagers serieus te nemen en adequaat af te handelen.

Het betreft een bevoegdheid van de school betreft om haar beleid omtrent het gebruik en de aanschaf van materialen, waaronder laptops, te bepalen. Het had op de weg van de school gelegen om de het huidige computergebruik en de privacy van digitale gegevens naar aanleiding van de klachten serieuzer te onderzoeken en klager daarover te informeren.

De klacht m.b.t. tot de procedure bij d medezeggenschapsraad is niet ontvankelijk verklaard, daar er andere instanties bestaan die zich hierover uit kunnen spreken.

Klacht deels gegrond.

I. Het verloop van de procedure

Bij brief van 10 april 2014 hebben klagers een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen het X. Lyceum te V. (verder te noemen: de school).

Bij brief van 3 juni 2014 hebben mevrouw M. en de heer H. namens het bevoegd gezag, als ook namens de heer C., rector, een reactie op de klachtbrief gegeven.

Op 25 juni 2014 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Utrecht, alwaar klagers in persoon zijn verschenen. Namens de school is de heer C., voornoemd, verschenen. Het bevoegd gezag heeft zich door de heer K. laten vertegenwoordigen.

II. Standpunt van klagers

Uit hetgeen schriftelijk door klagers naar voren is gebracht, leidt de Commissie – kort en zakelijk weergegeven – de volgende klachtonderdelen af.

1. Klagers stellen zich op het standpunt dat de school hen ten onrechte op afstand houdt. Klagers menen dat het essentieel is dat ouders hun kinderen begeleiden in hun schoolloopbaan. Als je kinderen wilt begeleiden in hun ontwikkeling op school, dan moet het mogelijk zijn om vragen aan de school te stellen en daarop een antwoord te ontvangen. In dit verband wensen klagers intrekking van de brief van 30 september 2013, waarin de school aan klagers heeft medegedeeld dat de mentor

hen zal informeren op de in de schoolgids en op ouderavonden gecommuniceerde wijze en dat alle overige communicatie onbeantwoord zal blijven.

2. Verder uiten klagers hun bezwaren tegen de afwijzing van het verzoek van klager tot deelname aan de medezeggenschapsraad (MR). Klagers stelt dat de school hem heeft uitgesloten van de MR.

3. Klagers stellen dat hun verzoek om met eigen laptop en software aan het onderwijs deel te nemen onbeantwoord is gebleven. Zij stellen dat de school niet mag afdwingen dat lesmiddelen en laptops via de school gehuurd of gekocht moeten worden en dat er voor licentiekosten betaald moet worden. Mede vanuit privacy oogpunt willen klagers met eigen software werken.

4. Klagers stellen dat de school de privacy van haar leerlingen schendt door onder meer persoonlijke e-mailberichten met derden te delen en het delen van leerling-identiteiten met onder andere Google. Klagers stellen dat de school de digitale beveiliging niet op orde heeft en niet voldoende zorg draagt voor het beschermen van gegevens van haar leerlingen. Zo deelt de school privacy gevoelige gegevens tussen leerling en mentor op Magister met de hele school. Klagers verzoeken de school de privacy van gegevens te verbeteren. Omdat het privacybeleid te wensen overlaat, willen klagers dat hun dochter haar eigen laptop en eigen software op de school kan gebruiken.

5. Ten slotte vinden klagers de communicatie en informatievoorziening van de school aan ouders onvoldoende en worden afspraken hieromtrent niet nageleefd. Vragen blijven onbeantwoord, aldus klagers. Hierdoor voelen zij zich niet gehoord.

III. Standpunt van de school en het bevoegd gezag

Kort samengevat luidt het verweer namens de school en het bevoegd gezag als volgt.

Ad 1 en 5.

De school stelt dat zij veel aandacht aan de informatievoorziening besteedt en dat zij de betrokkenheid van de ouders hoog in het vaandel hebben staan. Zo is er regelmatig gelegenheid tot een gesprek met de mentor, hebben ouders de mogelijkheid om de studieresultaten van hun kinderen in te zien en is het mogelijk om tussentijds contact op te nemen met de school of om een gesprek aan te vragen. Daarnaast vinden er ouderavonden en “rondetafelgesprekken” plaats. De school stelt dat buiten voornoemde mogelijkheden klagers over talloze onderwerpen continu vragen zijn blijven stellen. De veelheid aan vragen, de herhaling daarvan en de daarmee gemoeide tijd werd op een gegeven moment buitensporig en ging ten kosten van andere werkzaamheden op school. Dit heeft geresulteerd in de brief van 30 september 2013 aan klagers. De school stelt dat zij de vragen van klagers serieus heeft genomen en beantwoord. Bovendien sluit voornoemde brief contact met de mentor niet uit. Daarnaast bestaat er altijd de mogelijkheid tot escalatie, aldus de school.

Ad 2.

De school stelt zicht op het standpunt dat de kwestie van de MR verkiezing al uitvoerig aan klagers is toegelicht. Tijdens de verkiezingsprocedure ontdekte de school dat door de uitgeschreven verkiezing de leerling geleding vertegenwoordigd dreigde te worden door ouders en is de verkiezing gestaakt. Klagers is derhalve niet bewust uitgesloten.

Ad 3.

De school stelt dat ouders en leerlingen goed zijn geïnformeerd over het feit dat alle leerlingen op school werken met een laptop die de school aanschaft. Ouders betalen hiervoor op grond van een overeenkomst een geldelijke bijdrage. De school stelt dat de Inspectie heeft geconstateerd dat de school voldoet aan alle wettelijke vereisten met betrekking tot de ouderbijdrage en schoolkosten. Verder stelt de school dat de heer F. Maseland, coördinator bedrijfsvoering, bij email van 11 september 2013 vragen omtrent het gebruik van een eigen laptop heeft beantwoord en dat ook in het gesprek van 20 september 2013 hierover is gesproken. Voor zover er wordt gesteld dat er in de eigen richtlijnen van de school staat dat het gebruik van een eigen laptop mogelijk is, gaat het dan om een eigen laptop zonder faciliteiten. Verder is er met betrekking tot de eigen laptop aangegeven dat de school momenteel de mogelijkheden onderzoekt en dat zij tijd nodig heeft om dit te regelen.

Ad 4.

De school geeft aan dat de perikelen rond de elektronische leeromgeving in 2013 niet de schoonheidsprijs verdienen, maar dat er over het huidige systeem tevredenheid heerst. De school is zich niet bewust van enige privacy problematiek.

IV. Overwegingen van de Commissie

Ten aanzien van de ontvankelijkheid van de klachtonderdelen overweegt de Commissie het volgende.

Voor zover klagers hun bezwaren uiten over de afwijzing van klager als mogelijk lid van de MR, stelt de Commissie - zoals eerder uitgesproken - vast dat het niet tot haar bevoegdheid behoort om in de beoordeling van de kwestie die de MR treft te treden, nu daarvoor andere instanties dan de Commissie bestaan. Ten aanzien van dit klachtonderdeel is de Commissie dan ook van oordeel dat dit niet-ontvankelijk verklaard dient te worden.

Ten aanzien van de inhoud van de klacht overweegt de Commissie verder het volgende.

Gebleken is dat de ouders vanuit een groot verantwoordelijkheidsbesef voor de ontwikkeling van hun dochter vele vragen hebben gesteld aan de school. Wanneer ouders een school zo overladen met vragen, dan bestaat de kans dat de school op een gegeven moment “antwoord-moe” wordt. Uit het dossier komt naar voren dat de school de vragen naar behoren en op zorgvuldige wijze heeft beantwoord, maar dat het haar op een gegeven moment te veel werd en zij grenzen heeft getrokken met de brief van 30 september 2013. De Commissie acht deze keuze van de school in dit geval niet onbegrijpelijk. Vorenstaande conclusie laat overigens onverlet dat de school toekomstige zorgen van klagers serieus moet blijven nemen en daar adequaat op dient te reageren.

Ten aanzien van het gebruik van een eigen laptop is ter zitting aangegeven dat de school op dit moment onderzoekt is of het technisch mogelijk is. Klagers geven aan dat zij mede vanwege bescherming van de privacy van hun dochter van een eigen laptop gebruik wensen te maken. Zij menen dat de privacy via het huidige systeem niet is gewaarborgd. Uit de stukken en toelichting ter zitting van klagers is de Commissie van oordeel dat hier aanknopingspunten voor lijken te bestaan. Hoewel de Commissie van oordeel is dat het een bevoegdheid van de school betreft om haar beleid omtrent het gebruik en de aanschaf van materialen, waaronder laptops, te bepalen is de Commissie van oordeel dat het in dit geval op de weg van de school had gelegen om de het huidige computergebruik en de privacy van digitale gegevens naar aanleiding van de klachten serieuzer te onderzoeken. Privacy van gegevens van leerlingen dient gewaarborgd te zijn. In het kader van haar onderzoeksplicht en een goede communicatie had het op de weg van de school gelegen om klager

uit te nodigen en hem de gelegenheid te bieden aan hen te laten zien hoe hij de gestelde privacy-schendingen op het spoor was gekomen. Gelet hierop is de Commissie van oordeel dat dit onderdeel van de klacht gegrond verklaard dient te worden.

Na vragen van de Commissie - naar aanleiding van de hoorzitting - heeft de school echter alsnog actie ondernomen om de kwestie te onderzoeken. Uit dit onderzoek is naar voren gekomen dat de school heeft moeten constateren dat op het intranet bestanden te zien waren, die niet zichtbaar mochten zijn. De Commissie heeft vernomen dat dit probleem inmiddels is verholpen.

V. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klachtonderdelen

De Commissie verklaart de klachtonderdelen:

- met betrekking tot de MR niet-ontvankelijk;
- met betrekking tot de schending van de privacy van leerlingen en in het bijzonder van de dochter van klagers gegrond;
- voor het overige: ongegrond.

VI. Advies aan bevoegd gezag

Gelet op het voorgaande adviseert de Commissie aan het bevoegd gezag om de school het privacy-beleid in relatie tot het computergebruik, alsmede het "Protocol PC-gebruik" actief te laten beheren, zodat de privacy van digitale gegevens van leerlingen voldoende geborgd wordt en in de toekomst blijft.

Aldus gegeven op 25 juni 2014 door mr. H.C. Naves, voorzitter, alsmede door ing. J.T. Havinga MES en M. de Blaauw MEd als leden, in tegenwoordigheid van mr. B. Jongedijk-Eijsink als secretaris.