



Advies

2014/038

2 juli 2014

Schorsing naar aanleiding van pesten

Klagers zijn het niet eens met de wijze waarop de rector de schorsing van hun zoon heeft aangepakt. Zij vinden de opgelegde straf veel te zwaar in verhouding tot hetgeen voorgevallen is. De Commissie is van oordeel dat het niet juist is dat het bevoegd gezag na ontvangst van de klacht aan klagers heeft bericht door het vertrek van de rector niet te kunnen behandelen, temeer daar de klacht binnen de termijn is ingediend en dus als een bezwaarschrift tegen het schorsingsbesluit moet worden aangemerkt.

De school heeft de bevoegdheid om een leerling te schorsen. Dit betreft een discretionaire bevoegdheid, dat wil zeggen dat het uitoefenen hiervan terughoudend wordt getoetst. Niet is gebleken dat de school een disproportioneel schorsingsbesluit heeft genomen. De school wilde een voorbeeld stellen zodat voor alle leerlingen duidelijk is dat dergelijk gedrag niet wordt getolereerd. Ook al is de schoolgids niet volledig duidelijk op dit punt, het is algemeen gebruikelijk is dat ook eenmalig ernstig grensoverschrijdend gedrag tot schorsing kan leiden.

Alhoewel de procedure rondom de schorsing niet vlekkeloos is verlopen, is er voldoende gelegenheid voor inbreng van klagers geweest.

Klacht deels niet ontvankelijk, deels gegrond

I Verloop van de klachtenprocedure

Klagers hebben op 21 maart 2014 een klacht ingediend bij het bevoegd gezag. Bij brief van 17 april 2014 heeft het bevoegd gezag een reactie gegeven. Op 25 april 2014 heeft de Landelijke Klachtencommissie Primair Onderwijs, Voortgezet Onderwijs en BBVE (verder te noemen: de Commissie) een afschrift van de klacht ontvangen. De klacht is gericht tegen dhr. G. , rector van Gymnasium X. (verder te noemen: de school).

De Commissie heeft het bevoegd gezag, de school en klagers verzocht om de klacht op schoolniveau op te lossen. Bij e-mail bericht van 4 juni 2014 hebben klagers de Commissie verzocht om de klacht weer op te pakken.

Bij brief van 2 juli 2014 heeft het bevoegd gezag een schriftelijke reactie ingestuurd.

Op 8 juli 2014 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Rotterdam. Klagers zijn in persoon verschenen. Mevrouw J., huidig rector, is namens de school verschenen. De heer P is namens het bevoegd gezag verschenen.

Klagers hebben ten tijde van de hoorzitting een pleitnota overhandigd welke gezamenlijk is doorgenomen. Tevens is aan de Commissie een afschrift overhandigd van de tekst van de Whatsapp berichten.

II Standpunt van klagster

Klagers zijn het niet eens met het door de rector G. genomen besluit tot schorsing. Ook zijn klagers het niet eens met de wijze waarop de rector de kwestie heeft aangepakt. Klagers willen graag excuses van de rector.

A. is een rustige jongen die aan het begin van het kalenderjaar met een klasgenoot kattenkwaad heeft uitgehaald. Zij hebben eieren en meel tegen de voordeur van een buurtbewoner gegooid. De klasgenoot heeft het resultaat met zijn mobiele telefoon gefilmd en dit rondgestuurd via Whatsapp naar veertien klasgenoten. Ouders van klasgenoten hebben dit filmpje gezien en hebben hierover bij de school geklaagd. Klager heeft tijdens een ouderavond de kwestie naar voren gebracht in een gesprek met de mentor mevrouw N.. De afdelingsleider is bij het gesprek gekomen en heeft verteld dat A. twee dagen geschorst zou gaan worden. A. zou de volgende dag een gesprek hebben op school. Klagers zijn uiteindelijk ook bij dit gesprek aanwezig geweest. Volgens klagers is aan A. tijdens dit gesprek helemaal niets gevraagd. Het principe van hoor en wederhoor is hier niet toegepast. Na de schorsing hebben klagers een schriftelijk bericht over de schorsing ontvangen.

Volgens het schoolreglement kan een leerling worden weggestuurd als voortdurend de regels worden overtreden. A. heeft zich volgens klagers op school altijd keurig gedragen. Volgens klagers is de misstap dan ook niet in verhouding tot de opgelegde straf. Klagers willen dat de Commissie een uitspraak doet over het genomen besluit en de wijze waarop dit tot stand is gekomen.

De school heeft gekozen voor het direct laten ingaan van de straf. Klagers hebben getracht om op een lijn te komen met de school. De heer G. heeft dit geweigerd.

Deze hele situatie heeft ook invloed op het gedrag van leraren richting A.. Klagers willen met de klacht bereiken dat de docenten op de hoogte worden gesteld van het oordeel dat de straf ten onrechte is opgelegd.

III Standpunt van het bevoegd gezag

Volgens het bevoegd gezag was klager aanwezig tijdens het gesprek met A.. Tijdens dit gesprek is aan A. medegedeeld dat hij per onmiddellijk twee dagen geschorst zou worden en dat het proefwerk dat op de volgende dag gepland was, voor hem verplaatst zou worden. Doordat klager het woord voerde kwam A. nauwelijks aan het woord. Volgens de afdelingsleider is aan A. wel degelijk gevraagd naar zijn mening over het incident.

Volgens het bevoegd gezag staat het karakter van A. niet er discussie. Het gaat om zijn gedrag. Het ging om intimiderend optreden tegen de vriendin van een klasgenoot. De actie is op Whatsapp gezet met de aankondiging van een herhaling in de vakantie. Klasgenoten werden zo deelgenoot gemaakt van deze actie waarmee een gevoel van onveiligheid werd gecreëerd. Dit is voor de school onacceptabel. Volgens het bevoegd gezag leert de ervaring dat het gebruik van internet om plagen dan wel pestend gedrag jegens andere leerlingen breed bekend te maken kan leiden tot excessen. Wat voor de één plagen is, kan door de geplaagde als zeer bedreigend worden ervaren.

Het bevoegd gezag benadrukt dat de school de strafmaat bepaalt. Dit gebeurt niet in overleg met de ouders. Zij worden wel geïnformeerd.

Het bevoegd gezag voert verder aan dat klager aanwezig was bij het gesprek met A. en dus op de hoogte was van de schorsing. Na het gesprek is de schorsing schriftelijk bevestigd.

Er is volgens het bevoegd gezag geen sprake van stigmatisering of onheuse behandeling van A. door de mentor, afdelingsleider of docenten.

IV. Overwegingen van de Commissie

Ten aanzien van de klacht overweegt de Commissie het volgende.

Tijdens de hoorzitting is aan de orde gesteld dat de heer G. met pensioen is gegaan en per 1 mei 2014 het rectoraat van de school heeft overgedragen aan zijn opvolger de heer V..

In eerste instantie heeft het bevoegd gezag aan klagers meegedeeld op 17 april dat de klacht tegen de heer G. niet in behandeling kon worden genomen vanwege zijn vertrek. Daarna hebben klagers contact gehad met de opvolgend rector V.. Dit heeft ook niet tot oplossing van de klacht geleid. De heer V. is inmiddels ook niet meer aan de school verbonden en opgevolgd door mevrouw J. voornoemd.

De Commissie stelt vast dat ingevolge de Klachtenregeling over de heer G. en de heer V. niet meer geklaagd kan worden, omdat zij niet langer in dienst zijn bij het bevoegd gezag. Volgens de Commissie resteert de klacht tegen het bevoegd gezag over de manier waarop de klacht onder de opvolgende rectores is afgehandeld.

Volgens het bevoegd gezag hebben de recente wisselingen in het rectoraat van de school de communicatie tussen de school en ouders bemoeilijkt. De Commissie is van oordeel dat het niet juist is dat het bevoegd gezag na ontvangst van de klacht op 17 april 2014 aan klagers heeft bericht door het vertrek van de heer G. de klacht niet te kunnen behandelen, temeer daar de klacht binnen de termijn is ingediend en dus als een bezwaarschrift tegen het schorsingsbesluit moet worden aangemerkt. De Commissie heeft ter zitting begrepen dat het vertrek van de heer G. met tal van complicaties was omgeven, maar is niettemin van oordeel dat de afhandeling van het bezwaar daaraan niet geheel ondergeschikt had mogen worden gemaakt. Op dit punt heeft het bevoegd gezag derhalve niet adequaat gehandeld. In zoverre is de klacht gegrond.

De heer V. heeft in de contacten met klagers over de gang van zaken rondom de schorsing aangegeven dat hij daar moeilijk een oordeel over kan geven omdat hij daar niet bij betrokken is geweest. De heer V. heeft het besluit inzake de schorsing gehandhaafd maar heeft toegezegd om de schorsingsbrief uit het leerlingendossier te verwijderen. De Commissie sluit zich aan bij het standpunt van de heer L. dat deze reactie kenbaar bedoeld is geweest om klagers tegemoet te komen maar dat dit geen logische handeling is wanneer de beslissing omtrent de schorsing blijft gehandhaafd. De school zal desondanks de schorsingsbrief verwijderen uit het leerlingendossier van A..

Ter zitting heeft de huidige rector, mevrouw J., toegelicht waarom ook zij van mening is dat het schorsingsbesluit in het geval van A. passend en geboden was.

Omdat het bevoegd gezag bevoegd en verplicht was uitspraak te doen op het bezwaar tegen het schorsingsbesluit, zal de Commissie dit in haar beoordeling betrekken.

Uit de stukken en het verhandelde ter zitting is gebleken dat A., de zoon van klagers, samen met een klasgenoot eieren en meel heeft gegooid tegen het huis van een vriendinnetje van een klasgenoot. De andere dader heeft hiervan een filmpje gemaakt en deze via een Whatsapp verspreid onder enkele klasgenoten. In de Whatsapp werd opgemerkt dat zij dit nog een keer zouden doen in de vakantie. De school heeft hierop besloten A. en diens klasgenoot te schorsen omdat zij klasgenoten via de Whatsapp deelgenoot hebben gemaakt van hun actie en daarmee een gevoel van onveiligheid hebben gecreëerd. Klagers vinden het schorsingsbesluit stigmatiserend en buiten proporties.

In de schoolgids is de volgende tekst opgenomen over schorsing van een leerling:

“Leerlingen die zich voortdurend, niet houden aan de regels van de school, kunnen weggestuurd worden. Dit heet schorsen of verwijderen. Schorsing is voor een korte tijd, verwijdering betekent dat de leerling de school definitief verlaat. Een schorsing bedraagt minimaal één schooldag en maximaal vijf schooldagen. De rector legt de schorsing op. De ouders/verzorgers van de leerling krijgen schriftelijk bericht van de schorsing. In het bericht staat de reden van de schorsing. Schoolbestuur, inspectie en afdeling Leerplicht krijgen een kopie van het bericht van schorsing.”

Mevrouw J. heeft tijdens de behandeling ter zitting aangegeven dat de hiervoor vermelde tekst aangepast moet worden in de schoolgids, in die zin dat ook een incident waarbij sprake is van ernstig grensoverschrijdend gedrag tot schorsing kan leiden. De Commissie stelt vast dat ook al is de schoolgids niet duidelijk op dit punt, het algemeen gebruikelijk is dat ook eenmalig ernstig grensoverschrijdend gedrag tot schorsing kan leiden.

De Commissie stelt vast dat de school de bevoegdheid heeft om een leerling te schorsen. Dit betreft een discretionaire bevoegdheid, dat wil zeggen dat de Commissie het uitoefenen hiervan terughoudend toetst. De Commissie is van oordeel dat niet gebleken is dat de school een disproportioneel schorsingsbesluit heeft genomen. De school wilde een voorbeeld stellen zodat voor alle leerlingen duidelijk is dat dergelijk gedrag niet wordt getolereerd op school.

Het bevreemdt de Commissie dat hoewel de school het hele Whatsapp incident hoog heeft opgenomen na melding door een ouder, zij naar aanleiding hiervan niet het initiatief hebben genomen om een nader onderzoek in te stellen. De Commissie heeft ter zitting begrepen dat de hele kwestie rond A. pas is gaan spelen, toen klager op een ouderavond over zijn betrokkenheid heeft gesproken. Klagers beschouwden op dat moment het incident als afgedaan omdat zij zelf A. al hadden gestraft. Hoewel valt in te zien waarom de school A. alsnog heeft geschorst, begrijpt de Commissie ook dat het tijdsverloop tussen het incident en de schorsing van A. de acceptatie van deze maatregel door klagers ernstig heeft belemmerd.

Ook de procedurele gang van zaken is mede als gevolg van het bovenstaande enigszins rommelig verlopen. Omdat werd aangehaakt bij de eerdere schorsing van de leerling die samen met A. verantwoordelijk was voor het incident, kreeg de schorsing wel erg snel zijn beslag. Alles overziend is de Commissie van oordeel dat de procedure rond de schorsing niet vlekkeloos is verlopen, maar dat er voldoende gelegenheid voor inbreng van klagers is geweest.

De Commissie heeft niet kunnen constateren dat het schorsingsbesluit mede tot gevolg heeft gehad dat A. sindsdien onheus is behandeld door mentor, afdelingsleider of docenten. Mevrouw J. heeft tijdens de behandeling ter zitting opgemerkt dat indien een dergelijk geval zich daadwerkelijk voor zou doen, klagers zich tot haar kunnen wenden.

V het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht:

- Voor zover gericht tegen de heren G. en V. niet-ontvankelijk;
- voor zover gericht tegen de afhandeling van het bezwaar door het bevoegd gezag gegrond;
- voor zover gericht tegen het schorsingsbesluit ongegrond.

VI Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie ziet geen aanleiding een nader advies uit te brengen.

Aldus gegeven op 8 juli 2014 door mr. E.I. Batelaan-Boomsma, voorzitter, alsmede M. de Blaauw Med en drs. K.B. Visser als leden, in tegenwoordigheid van mr. A.A. Jopse als secretaris.