



ADVIES

2014/016

14 mei 2014

Klacht over onvolledig leerlingdossier

Klaagster wenst een kopie van het leerlingdossier en stelt dat het door school aangeleverde dossier onvolledig is, omdat administratieve gegevens, leerresultaten, gespreksverslagen tussen ouders en de school, gegevens over de sociaal emotionele ontwikkeling, gedrag en werkhouding, toegekende begeleiding, incidentenregistratie en verzuimhistorie ontbreken.

De school heeft de bevoegdheid om de inhoud van een leerlingdossier te bepalen.

Het is niet gebleken dat er enig wettelijke voorschrift of andere regel met betrekking tot het leerlingdossier door de school geschonden zou zijn. Het is niet aan ouders om de school aanwijzingen te geven over de inhoud, dan wel over andere eisen waaraan van het leerlingdossier zou moeten voldoen.

Aangezien de gewenste informatie ofwel door de school is verstrekt danwel door klaagster was in te zien in de klassenmap acht de Commissie de klacht ongegrond.

I. Het verloop van de procedure

Bij brief van 3 februari 2014, heeft klaagster een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen de Basisschool M. (verder te noemen: de school).

Bij brief van 18 februari 2014 heeft de heer H., directeur-bestuurder, een verweerschrift naar aanleiding van de klachtbrief ingediend.

Op 14 mei 2014 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Utrecht, alwaar klaagster in persoon is verschenen. Namens de school en het bevoegd gezag is mevrouw J. verschenen. Mevrouw W., schoolcoördinator, is sinds februari 2014 niet meer aan de school verbonden.

II. Standpunt van klaagster

Uit hetgeen schriftelijk door klaagster naar voren is gebracht, leidt de Commissie – kort en zakelijk weergegeven – de volgende klacht af.

Klaagster wenste meer inzicht in de leerresultaten van haar zoon (A.) te krijgen. Met het oog daarop heeft zij op 11 september 2013 per e-mail aan mevrouw W., schoolcoördinator, verzocht om een kopie van het leerlingdossier. Klaagster stelt dat de ontvangen kopie van het leerlingdossier van haar zoon onvolledig was en dat zij dit op 18 november 2013 aan mevrouw W. kenbaar heeft gemaakt.

Nadien heeft klaagster tevergeefs diverse keren verzocht om een volledig leerlingdossier. Zij stelt dat het leerlingdossier niet volledig is, omdat administratieve gegevens, leerresultaten, gespreksverslagen tussen ouders en de school, gegevens over de sociaal emotionele ontwikkeling, gedrag en werkhouding, toegekende begeleiding, incidentenregistratie en verzuimhistorie ontbreken. Als klaagster eerder op de hoogte was geweest van de dalende leerresultaten van haar zoon, had zij nog kunnen bijsturen met bijvoorbeeld bijles.

III. Standpunt van de school en het bevoegd gezag

Kort samengevat luidt het verweer namens de school en het bevoegd gezag als volgt.

De school betreurt het dat klaagster ontevreden is over de resultaten naar aanleiding van haar verzoek tot inzicht in het leerlingdossier van haar zoon. De school stelt dat zij zich heeft ingespannen om aan klaagster inzicht te geven in de inhoud en opbouw van het dossier. De school stelt dat zij diverse stappen heeft genomen om aan het verzoek van klaagster te voldoen door stukken na te sturen en mondelinge toelichting op de stukken te geven. Leerlinggegevens zijn in beginsel toegankelijk voor ouders/verzorgers van de leerlingen. In de wet staat niet expliciet welke informatie een leerlingdossier dient te bevatten. Dit wordt aan de school overgelaten. De school geeft aan dat het leerlingdossier bij hen gegevens bevat die nodig zijn voor het bijhouden van de administratie, alsmede onderwijsinhoudelijke informatie. Verder zijn er in de klas nog klassenmappen, waarin onder andere verslagen van gesprekken met ouders en lopende handelingsplannen zitten, alsmede methodegebonden toetsgegevens. Deze informatie kan bij de leerkracht opgevraagd worden. Ter zitting heeft de school aangegeven dat er voor A. geen handelingsplannen of onderzoeken zijn gemaakt en dat er ook geen observaties van hem zijn geweest. Verder heeft schoolmaatschappelijk werk eigen dossiers, die via hen opgevraagd dienen te worden. De school speelt daarin geen rol. Informatie over de vorderingen van A., zijn wel in het leerlingdossier te vinden; niet alle toetsen maar wel de resultaten daarvan. Het onderwijskundig rapport is op verzoek van klaagster pas later aan de stukken toegevoegd. Alhoewel de school de vrijheid heeft om te bepalen welke informatie er in het leerlingdossier wordt bewaard, zijn er bij klaagster kennelijk andere verwachtingen ontstaan. Het onderscheid tussen de informatie in het leerlingdossier en de informatie in de klassenmap van de leerkracht in de klas is onduidelijk gebleken, aldus de school.

IV. Overwegingen van de Commissie

Ten aanzien van de inhoud van de klacht overweegt de Commissie het volgende.

Voor zover de klacht gericht is tegen mevrouw W. dient deze niet-ontvankelijk te worden verklaard,

nu zij niet langer werkzaam is op een school van het bevoegd gezag.

Ter zitting heeft de school aangegeven dat zij in het zogenoemde “Protocol Leerlingdossier M. januari 2013” heeft opgesomd welke informatie door de school enerzijds in het leerlingdossier en anderzijds in de klassenmap wordt bewaard.

Het leerlingdossier bevat gegevens, die nodig zijn voor het bijhouden van de administratie, zoals:

- Persoonsgegevens;
- De inschrijving van de leerling;
- Het verzuim van de leerling;
- De uitschrijving van de leerling.

Daarnaast wordt in het leerlingdossier onderwijsinhoudelijke informatie bewaard, zoals:

- Rapporten;
- Toetsresultaten;
- Gegevens uit het leerlingvolgsysteem;
- Verslagen van gesprekken;
- Onderzoeksgegevens;
- Observatieverslagen;
- Gegevens van de schoolarts en logopedist;
- Informatie van de vorige school;
- Afgesloten handelingsplannen;
- Afspraken die over of met de leerling zijn gemaakt.

De Commissie merkt op dat hieraan ter zitting is toegevoegd dat bovengenoemde informatie het uitgangspunt vormt, maar dat er per individuele leerling wordt gekeken welke informatie over de leerling bekend is en welke in dit verband relevant is voor het leerlingdossier. Het is dus heel goed mogelijk dat bovengenoemde informatie zich niet in een individueel dossier bevindt, omdat er voor de betreffende leerling geen gegevens voorhanden zijn.

Verder is gebleken dat school ook nog bepaalde informatie in de klassenmap, die fysiek aanwezig is in het lokaal van de leerkracht, bewaart. Dit gaat om:

- Algemene persoonsgegevens;
- Methodegebonden toetsgegevens;
- Methodeonafhankelijke toetsgegevens;

- Verslagen van gesprekken met ouders;
- Lopende handelingsplannen.

De school heeft de bevoegdheid om de inhoud van een leerlingdossier te bepalen.

Het is de Commissie niet gebleken dat er enig wettelijke voorschrift of andere regel met betrekking tot het leerlingdossier door de school geschonden zou zijn. Het is niet aan ouders, dus ook niet aan klaagster, om de school aanwijzingen te geven over de inhoud, dan wel over andere eisen waaraan van het leerlingdossier zou moeten voldoen.

Ter zitting is gebleken dat klaagster bepaalde nadere informatie (waaronder methoden om thuis bijles te geven) bij de leerkracht, juf Ineke, kan krijgen. Er is aangegeven dat het onderwijskundig rapport later aan het dossier is toegevoegd en dat klaagster niet alle toetsen van A., maar wel de resultaten uit het leerlingvolgsysteem heeft ontvangen. Er is aangegeven dat de school geen handelingsplannen of onderzoeken over A. heeft. Een rapport wordt periodiek aan A. uitgereikt. Indien klaagster nog meer informatie wenst, kan dat worden opgevraagd uit de klassenmap bij de leerkracht.

Alhoewel klaagster in eerste instantie niet het volledige leerlingdossier heeft gekregen, heeft de school, weliswaar in fasen, nadien het dossier gecompleteerd. Daarmee is de school niet tekortgeschoten in haar informatieplicht jegens klaagster. De Commissie merkt nog op dat de communicatie tussen klaagster en de school in de loop der tijd steeds moeizamer ging verlopen, omdat klaagster aangaf met diverse personen niet meer te willen spreken en geen mail op bepaalde tijdstippen te willen ontvangen.

De Commissie is van oordeel dat het niet op de weg van ouders ligt te bepalen op welke wijze de school met hen mag communiceren, doch dat ouders daarentegen de verplichting hebben langs de door school aangegeven communicatiekanalen het contact over hun kind te onderhouden.

Gelet op het voorgaande is de Commissie van oordeel dat de klacht deels niet-ontvankelijk en deels ongegrond verklaard dient te worden.

V. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klachtonderdelen

De Commissie verklaart de klachtonderdelen:

- voor zover gericht tegen J. W.: niet-ontvankelijk;
- voor het overige: ongegrond.

VI. Advies aan bevoegd gezag

Gelet op het voorgaande adviseert de Commissie aan het bevoegd gezag om het “Protocol Leerling dossier M.” op de website van de school te publiceren, zodat voor iedereen kenbaar en duidelijk is welke informatie ofwel in het leerlingdossier ofwel in de klassenmap bij de leerkracht te vinden en op te vragen is.

Aldus gegeven op 14 mei 2014 door mr. E.I. Batelaan-Boomsma, voorzitter, alsmede door E.M. Schippers BSc en M. de Blaauw MEd als leden, in tegenwoordigheid van mr. B. Jongedijk-Eijsink als secretaris.