



ADVIES 2014/075

16 september 2014

De klacht houdt in dat de school met het grensoverschrijdende gedrag van een leerkracht niet prudent is omgegaan. De school heeft enkel oog gehad voor het hoog houden van haar eigen naam. Klacht ongegrond.

Advies aan:

het bestuur van de Stichting * te * (hierna te noemen: het bevoegd gezag)

inzake de klacht van de heer K1 en mevrouw K2, (hierna te noemen: klagers) ouders van de minderjarige M., gewezen leerlinge van het C* College te * (hierna te noemen: de school), die door het bevoegd gezag in stand gehouden wordt.

I. Het verloop van de procedure

Bij brief van 16 juni 2014 hebben klagers een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (hierna te noemen: de Commissie) tegen de heer D1, voorzitter van het CvB van het bevoegd gezag en tegen de heer D2, als locatiedirecteur aan de school verbonden, verweerders.

De klacht houdt in dat de school met het grensoverschrijdende gedrag van een leerkracht, waarvan M. in 2013 het slachtoffer is geweest, niet prudent is omgegaan. Er is door toedoen van de school aan de kwestie onnodig veel publiciteit gegeven, wat M. ernstig heeft geschaad. De school heeft enkel oog gehad voor het hoog houden van haar eigen naam.

Klagers hebben bij brief van 24 juni 2014 hun klacht aangevuld.

Bij brief van 29 augustus 2014 heeft de heer mr. P.J.M. Dijkmans, gemachtigde van verweerders schriftelijk gereageerd op de klacht.

Op 16 september 2014 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Utrecht om daar partijen in elkaars aanwezigheid te kunnen horen. Klagers zijn daar niet verschenen. Als reden daarvoor hebben zij aangevoerd dat zij alleen buiten aanwezigheid van verweerders wilden worden gehoord door de Commissie.

Verweerders waren ter zitting aanwezig, vergezeld door hun gemachtigde, de heer Dijkmans voornoemd.

II. Standpunt van klagers

Blijkens hetgeen klagers hebben aangevoerd, luidt de klacht als volgt:

M. zat in het schooljaar 2012/2013 in de eindexamenklas. Zij heeft in dat schooljaar extra ondersteuning gehad van een docent. Deze docent heeft in overleg met de heer D2 vlak voor het examen bijles gegeven aan M..

Zij heeft eerder in dat schooljaar te maken gehad met seksueel misbruik van een familielid. Zij heeft dat besproken met de docent van wie zij bijles kreeg. De bewuste docent bleek echter misbruik te maken van de kwetsbare positie van M.. Hij heeft onder andere naaktfoto's naar M. gestuurd. Hij heeft zelf zijn grensoverschrijdend gedrag gemeld bij de schooldirectie.

M.s moeder is op een gegeven moment benaderd door de heer D2 om de ontstane situatie te bespreken. Zij is daarop ingegaan en zij heeft in een gesprek uitleg gegeven over wat zich had voorgedaan. De moeder wilde met haar medewerking bewerkstelligen dat er een zo zuiver mogelijke beslissing zou worden genomen. Daarbij heeft zij aangegeven dat de kwestie zo min mogelijk naar buiten moest worden gebracht, dit in het belang van M..

Tot verbazing van klagers is er korte tijd na het gesprek een brief met alle leerlingen meegegeven voor hun ouders. In de brief stond het vertrek van de desbetreffende leerkracht aangekondigd. Klagers waren vooraf noch van de brief op de hoogte gesteld, noch ingelicht over de inhoud daarvan.

In het bericht lag de nadruk op het hooghouden van de naam van de school. De waarheid werd daardoor geweld aangedaan.

Bovendien werd door het bericht spoedig duidelijk om welke leerlinge het draaide, namelijk M.. Klagers hebben de heer D1 van hun onvrede over de gang van zaken op de hoogte gebracht. Hij bleek er grote moeite mee te hebben om toe te geven dat het wel zo fatsoenlijk was geweest om klagers tevoren van de acties op de hoogte te stellen.

In april 2014 is het optreden van de leraar door de strafrechter behandeld. Er zijn bij die gelegenheid opnames gemaakt voor de regionale televisie. Dat heeft, mede tengevolge van de eerdere berichtgeving van de school, een bijzonder nadelige uitwerking gehad voor M.. Wat haar was overkomen, werd toen aan iedereen bekend.

De Telegraaf, die ook aandacht aan de kwestie besteedde, heeft achterhaald dat de school ervan op de hoogte was dat de bewuste docent tot dergelijke nauwe contacten met leerlingen in staat is. De vorige school waar hij werkzaam was, had informatie ter zake doorgegeven aan de schoolleiding. Dat verweerders wisten van de risico's die men met het benoemen van de docent liep, maakt hun

handelen allen maar ernstiger. Zij zijn er alleen maar op uit geweest om hun eigen naam te zuiveren.

De heer D1 is niet bereid alsnog voor M. een brief op te stellen, waarin hij zijn kwalijke rol aan de orde stelt. Het gebeuren zou in zijn ogen niet ernstig genoeg geweest zijn.

III. Standpunt van verweerders

Door en namens verweerders is het volgende aangevoerd:

De school vraagt bij de benoeming van een docent overlegging van een verklaring omtrent het gedrag. De bewuste docent heeft die ook ingediend.

Navraag bij de vorige werkgever leverde geen doorslaggevende bewaren tegen de docent op.

Weliswaar kwam in de sollicitatieprocedure naar voren dat de docent er moeite mee had om in de sociale media de professionele afstand te bewaren en dat hij soms te naïef met leerlingen communiceerde, maar dat legde te weinig gewicht in de schaal om niet tot een benoeming over te gaan. Dat er namens de vorige werkgever informatie is verstrekt die dermate verontrustend was dat zij aan een benoeming in de weg kon staan, wordt nadrukkelijk ontkend.

In het schooljaar 2012/2013 heeft de docent de toen vijftienjarige M. gecoacht. Zij zou in dat schooljaar eindexamen afleggen. Tijdens de meivakantie zou het coachen bij M. thuis plaatsvinden. Klagers waren het daarmee eens. Zij namen zelfs de zorg voor het vervoer van de docent van en naar het station op zich. De leidinggevende van de docent zag geen reden om achterdochtig te zijn. De situatie leek voor de school voldoende transparant.

M. heeft met succes haar eindexamen afgelegd.

In augustus 2013 heeft de docent aan zijn leidinggevende medegedeeld dat hij een medisch onderzoek moest ondergaan. Daarbij kwam ook aan de orde dat hij het contact met M. zou verbreken, omdat zij verliefd op hem was geworden. Op 9 september 2013 heeft de docent aan de schoolleiding gemeld dat er vanaf zijn mobiel een naaktfoto van hemzelf naar M. was gestuurd. Het politieonderzoek naar het misbruik, waarvan M. eerder in dat schooljaar het slachtoffer was geweest, strekte zich ook uit tot haar mobiele telefoon. Daarop was toen een naaktfoto van de docent ontdekt.

Op 12 september 2013 heeft de school contact gezocht met de moeder van M.. Er is toen een met haar gesprek gevoerd. De moeder heeft daarin verklaard dat zij na het eindexamen de docent had gesommeerd zijn contacten met haar dochter te stoppen. Ook deelde zij mede dat de politie had verklaard dat er op de mobiele telefoon van M. naaktfoto's van de docent waren aangetroffen.

Aan het einde van het gesprek gaf de moeder aan dat zij haar verhaal vertelde om andere leerlingen te beschermen en om de goede naam van het C* College in stand te houden.

Het verhaal van de moeder maakte op de schoolleiding een consistente indruk. De schoolleiding heeft naar aanleiding daarvan dan ook actie willen ondernemen.

In een gesprek tussen de schoolleiding en de officier van justitie werd bevestigd dat de bewuste docent ervan werd verdacht naaktfoto's van hemzelf te hebben verstuurd naar M.. Het grote leeftijdsverschil tussen de docent en M. maakte in de ogen van justitie de gepleegde feiten ernstig. Er zou terzake dan ook een vervolging worden ingesteld.

Toen de schoolleiding de docent confronteerde met de inhoud van het gesprek met de officier van justitie, bleek dat zijn handelen ernstiger was dan hij aanvankelijk had doen voorkomen. Hij had voorafgaand en tijdens de eindexamenperiode ongeveer tien naaktfoto's van hemzelf naar M. gestuurd.

Op 16 september 2013 kwam het bevoegd gezag tot de gevolgtrekking dat de arbeidsovereenkomst met de docent beëindigd diende te worden. Voorafgaande aan de beëindiging is de docent geschorst. Er was geen vertrouwen meer in hem.

Om geruchten en om eventuele onrust voor te zijn heeft het bevoegd gezag op 17 september 2013 een bericht naar buiten doen gaan over de gerezen kwestie. In het bericht werd melding gemaakt van de redenen voor de schorsing en het ontslag van de docent. Daarbij is de nodige voorzichtigheid betracht. De naam van M. is in het bericht niet genoemd.

Over het bericht is met de moeder vooraf niet gecommuniceerd. De schoolleiding heeft het verhaal van de moeder namelijk als een melding opgevat. De school betreurt dat achteraf zeer.

Klagers hebben in september 2013 niet doen blijken dat zij het met de wijze van berichtgeving over de docent niet eens waren. Onrust is er binnen en buiten de school niet ontstaan door de berichtgeving.

In april 2014 diende de zaak voor de rechter. Dat heeft veel media-aandacht getrokken, ook landelijk. Er werd toen onder meer in De Telegraaf beweerd dat namens de vorige school waarop de docent werkzaam was geweest, aan de schoolleiding zou hebben aangegeven dat zij de docent nooit had mogen aannemen en wat daarvan de redenen waren. Er zou al eerder van grensoverschrijdend gedrag sprake zijn geweest.

De berichtgeving van 2014 heeft bij klagers grote onrust gewekt.

Verweerders stellen dat zij geen invloed hebben kunnen uitoefenen op de berichtgeving over het strafproces van april 2014. Dat derden bekend is geworden dat M. het slachtoffer was van het grensoverschrijdend gedrag van de docent, kan verweerders niet verweten worden.

De klacht is voor het bevoegd gezag op een tweetal punten reden geweest om zijn beleid te wijzigen:

- De sollicitatieprocedure is aangepast. Kandidaten dienen een formulier te ondertekenen met de verklaring dat zij zich in het verleden niet schuldig hebben gemaakt aan grensoverschrijdend gedrag.

- Bij het doen van mededelingen aan derden worden vooraf de eventueel direct betrokkenen geïnformeerd. Met wensen van betrokkenen zal zoveel mogelijk rekening worden gehouden, maar het bevoegd gezag in en blijft verantwoordelijk voor zijn eigen berichtgeving.

IV. De ontvankelijkheid van de klacht

De door de school gehanteerde Klachtenregeling vindt haar grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb. 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Commissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich blijkens het bepaalde in artikel 4 van de Klachtenregeling aangesloten bij de Commissie, ingesteld door de Besturenraad Centrum voor Christelijk Onderwijs.

Klagers zijn ontvankelijk in hun klacht.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie behandelt de klacht aan de hand van de volgende indeling:

- a. De inhoud van de brief van 17 september 2013,
- b. De procedure bij de totstandkoming van de brief van 17 september 2014 en
- c. Het tegen beter weten in indienstnemen van de bewuste docent.

Ad a: Bij het opstellen van de brief moest de nodige terughoudendheid in acht worden genomen.

Het bevoegd gezag moest met een breder belang rekening houden dan alleen met dat van M..

De brief mocht in haar effect niet onnodig beschadigend werken voor de bewuste docent, zij mocht het lopende onderzoek niet beïnvloeden en zij mocht binnen de schoolgemeenschap school geen onnodige onrust wekken.

Naar het oordeel van de Commissie heeft het bevoegd gezag ten aanzien van de inhoud van de brief in voldoende mate rekening gehouden met alle belangen die aan de orde waren. Van onevenwichtigheid in een bepaalde richting is de Commissie niet gebleken.

Zij ziet dan ook geen oorzakelijk verband tussen de inhoud van de brief, verstuurd in september 2013, en de landelijke publiciteit die in april 2014 ten tijde van de behandeling door de rechter is aan de kwestie is gewijd.

De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht ongegrond.

Ad b: Nadat over de rechtspositie van de docent een besluit was genomen, was het snel doen uitgaan van een verklaring noodzakelijk. Afwezigheid op school van een leerkracht valt op. Het was in ieders belang dat het ontstaan van onnodige commotie voorkomen zou worden.

Het zou het bevoegd gezag hebben gesierd als het vooraf klagers de gelegenheid had geboden om te worden gehoord over het voornemen om een verklaring uit te doen gaan en over de mogelijke inhoud daarvan, temeer daar de inbreng van de moeder op 12 september 2013 als constructief is ervaren.

Dat laat overigens onverlet dat de school in laatste instantie verantwoordelijkheid blijft dragen voor haar eigen publicaties.

Door niet vooraf de mogelijkheid aan klagers te bieden om te worden gehoord over het bericht is naar het oordeel van de Commissie het bevoegd gezag tekort geschoten in haar communicatie.

Voor zover dit onderdeel betrekking heeft op het niet raadplegen van klagers over de brief van 17 september 2013, verklaart de Commissie dat gegrond.

Ad c: In dit onderdeel staat de vraag centraal of het bevoegd gezag ervan op de hoogte was gesteld dat de docent zich op zijn vorige school ook schuldig had gemaakt aan grensoverschrijdend gedrag. De verklaring van verweerders en die van klagers lopen op dit punt dermate uiteen uiteen, dat het voor de Commissie niet mogelijk is gebleken om een eenduidig beeld te krijgen.

Het is de Commissie daarom niet mogelijk om vast te stellen dat het bevoegd gezag bij de benoeming van de docent ten onrechte waarschuwingen van de vorige school naast zich neer heeft gelegd en daarmee voor M. een onverantwoord risico heeft doen ontstaan..

De Commissie verklaart de klacht in dit onderdeel ongegrond.

VI.Aanbeveling

Verweerders hebben ter zitting aangegeven dat het bevoegd gezag bezig is met het opstellen van een integriteitscode. Daarvan is ondermeer de bedoeling dat voorkomen wordt dat bij het voornemen tot aanstellen van een docent grensoverschrijdend gedrag, waarvan die eventueel ooit blijkt heeft gegeven, buiten beschouwing blijft.

De Commissie beveelt aan dat aan die code voldoende bekendheid zal worden gegeven, bijvoorbeeld door plaatsing daarvan op de website van de school.

Aldus gegeven op 16 september 2014, de heer mr. J. Westmaas, voorzitter,
mevrouw E. van Seventer-Timman en de heer M. de Blaauw MEd, leden, in
tegenwoordigheid van de heer mr. H. Nentjes als secretaris.

mr. H. Nentjes

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'H. Nentjes' in a cursive style.

mr. Joh.C. Westmaas

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Joh.C. Westmaas' in a cursive style.

verzonden 24 september 2014