



**BEZWARENCOMMISSIE FUNCTIEWAARDERING VOOR HET CHRISTELIJK EN
ALGEMEEN BIJZONDER PRIMAIR EN VOORTGEZET ONDERWIJS**

ADVIES

2013 – 07

22 maart 2013

Bezwaar beschrijving Orthopedagoog / Psycholoog op niveau VB (schaal 11)

**Appellanten zijn het oneens met de beschrijving en de waardering van de opgedragen functie
“Orthopedagoog / Psycholoog” op niveau VB (schaal 11).**

De Commissie stelt vast dat in de functiebeschrijving de werkzaamheden m.b.t. de zorgcoördinatie niet zijn opgenomen in de functiebeschrijving. Dat volgens appellanten in de functiebeschrijving sprake zou zijn van een functie-eis “Orthopedagogiek” of “Psychologie” kan de Commissie niet volgen. Voor wat betreft de functiewaardering merkt de Commissie op dat geen vergelijkingen mogen worden gemaakt met functies in de zorg. Die functies vallen immers onder een andere cao met andere loonschalen. Voor wat betreft dat de waardering van de functie “Orthopedagoog” zich niet verhoudt tot die van Leerkracht LC merkt de Commissie op dat rechtstreekse vergelijkingen tussen functies met verschillende taken en verantwoordelijkheden functiewaarderingstechnisch niet zijn toegestaan.

De Commissie acht het bezwaar deels gegrond, deels ongegrond.

1. Verloop van het geding

- 1.1. Op 21 september 2012 deelt verweerder aan appellanten zijn besluit mede waarbij hij de functie van appellanten inhoudelijk heeft vastgesteld als Orthopedagoog / Psycholoog op niveau VB (schaal 11).
- 1.2. Op 5 november 2012 dienen appellanten een bezwaar in bij de Commissie tegen de inhoud van de functiebeschrijving en de functiewaardering.
- 1.3. Op 17 december 2012 dient verweerder een verweerschrift in.
- 1.4. Op 27 december 2012 reageren appellanten schriftelijk naar de Commissie op het verweerschrift van verweerder en op 1 maart 2013 reageren appellanten nogmaals op het verweerschrift
- 1.5. De bezwaren zijn ter zitting gevoegd behandeld op 6 maart 2013 te Utrecht. Daarbij is mevrouw A. E. Smit opgetreden als gemachtigd woordvoerder namens mevrouw M. H. J. Scheepers die niet aanwezig was.
- 1.6. Ter zitting waren verder aanwezig appellanten en verweerder.

2. Het standpunt van appellanten

Appellanten brengen naar voren het oneens te zijn met de beschrijving en de waardering van de opgedragen functie “Orthopedagoog”. Ook zijn appellanten van mening dat de communicatie over het bijstellen van de functiebeschrijving onvoldoende is geweest.

Voor wat betreft de functiebeschrijving brengen appellanten naar voren dat er een onevenwichtige verhouding bestaat tussen de functiebeschrijving en de functie-eisen. Volgens appellanten dekt de beschrijving de functie orthopedagoog-generalist of GZ-psycholoog wel af, maar bij de opleidingseisen wordt – volgens appellanten - enkel een universitaire studie orthopedagogiek of psychologie vermeld. Vanwege die opleidingseisen zou er sprake zijn van een basisorthopedagoog of psycholoog zonder de bevoegdheid diagnoses te mogen stellen. In de rubriek “Contacten” van de functiebeschrijving staat echter “de orthopedagoog onderhoudt contacten met leerlingen om diagnoses te stellen”. Ook brengen appellanten naar voren dat in de functiebeschrijving de feitelijk opgedragen werkzaamheden ontbreken m.b.t. tot de coördinatie van de zorg voor c.a. 150 leerlingen.

Ten slotte merken appellanten over de functiebeschrijving op een visie van verweerder te missen op de functie “Orthopedagoog” binnen de organisatie van verweerder. Daarin zou dan ook moeten worden meegenomen hoeveel orthopedagogen met wat voor bevoegdheid er nodig zijn per regio of per hoeveel leerlingen. Die visie missen de appellanten.

Met betrekking tot de waardering van de functie “Orthopedagoog” stellen appellanten dat gelet op de slechts subtiele verschillen tussen onderwijs en zorg de salarisverschillen tussen orthopedagogen gehonoreerd volgens de CAO PO en orthopedagogen gehonoreerd volgens de CAO Gehandicaptenzorg wel erg groot zijn. Ook bevreemdt het appellanten dat de laatste tijd Leerkrachten LC (schaal 11) worden benoemd. Gezien het verschil in opleidingsniveau, taken, vaardigheden en verantwoordelijkheden tussen Leerkrachten LC en orthopedagogen zou meer onderscheid moeten worden gemaakt in functiewaardering.

Naar aanleiding van opmerkingen van verweerder dat de functiebeschrijving met de teamleider zou zijn besproken, stellen appellanten dat de “overdracht van de teamleider niet helemaal geslaagd” was.

3. Het standpunt van verweerder:

Verweerder stelt dat de functiebeschrijving “Orthopedagoog” na een fusie de uitkomst is geweest van een actualiseringproces. Daarbij is een aantal verschillende functiebeschrijvingen “Orthopedagoog” geharmoniseerd tot één functiebeschrijving. Wezenlijke veranderingen zijn daarbij niet aangebracht. De nieuwe functiebeschrijving is gewogen door een Adviseur van V.B.S. en geaccordeerd door zowel de GMR als het Directieteam. Ook is elke medewerker per brief uitgelegd wat het Fuwaproject inhield en hoe bezwaar kon worden gemaakt. Ook zijn de medewerkers geïnformeerd d.m.v. nieuwsbrieven en intranet. Daar waar bezwaar bestond zijn de teamleiders ingeschakeld om de geharmoniseerde functiebeschrijving met de betrokkenen te bespreken.

Naar aanleiding van opmerkingen van appellanten over zowel het ontbreken van de zorgtaken in de functiebeschrijving als over het ontbreken van visie op de functie, stelt verweerder dat hij in de toekomst naar de inhoud en de positie van de functie “Orthopedagoog” nog wil kijken.

Over het bezwaar dat de waardering van de functie “Orthopedagoog” lager zou zijn dan dezelfde functie in de zorg merkt verweerder op dat appellanten onder de CAO PO vallen en dat die CAO de mogelijkheid biedt die functie te waarderen met Fuwa PO.

Over het bezwaar van appellanten dat er te weinig verschil zou bestaan tussen de waardering van de functies “Leerkracht LC” en “Orthopedagoog” stelt verweerder dat beide functies niet te vergelijken zijn vanwege de verschillen in taken en verantwoordelijkheden.

4. Ontvankelijkheid van het bezwaar

Op grond van de CAO-PO 2009 kan de Commissie binnen een bezwaretermijn van 6 weken worden verzocht te beoordelen of (1) de waardering van de functie correct is en (2) of de functiebeschrijving van appellanten overeenkomt met de opgedragen taken.

Het bezwaarschrift is tijdig ingediend. Nu overigens niet is gebleken van redenen voor niet - ontvankelijkheid, zijn appellanten ontvankelijk in het bezwaar tegen de functiebeschrijving en de -waardering.

5. Oordeel van de Commissie

De Commissie heeft ter zitting getracht duidelijk te krijgen wat partijen verdeeld houdt.

De Commissie stelt vast dat in de functiebeschrijving de werkzaamheden m.b.t. de zorgcoördinatie voor c.a. 150 leerlingen niet zijn opgenomen in de functiebeschrijving. Verweerder heeft weliswaar aangegeven dat hij “daar nog naar wil kijken”, maar de Commissie moet dan toch constateren dat er op dit moment nog een onvolledigheid in de functiebeschrijving aanwezig is.

Dat volgens appellanten in de functiebeschrijving sprake zou zijn van een functie-eis “Orthopedagogiek” of “Psychologie” kan de Commissie niet volgen. Verweerder heeft immers in de functiebeschrijving bij “Werk- en denkniveau” vermeld “Universitair werk- en denkniveau” en geen “Orthopedagogiek” of “Psychologie” en een toevoeging van de kwalificatie “Orthopedagoog - generalist” of “GZ - Psycholoog” mag worden geacht te vallen binnen de term “Universitair werk- en denkniveau”. Bovendien is die toevoeging niet relevant voor de waardering van de functie.

Voor wat betreft de functiewaardering merkt de Commissie op dat geen vergelijkingen mogen worden gemaakt met functies in de zorg. Die functies vallen immers onder een andere CAO die een ander functiewaarderingssysteem (FWG) voorschrijft en waaraan andere loonschalen zijn verbonden.

Voor wat betreft het bezwaar van appellanten dat de waardering van de functie “Orthopedagoog” zich niet verhoudt tot die van Leerkracht LC merkt de Commissie op dat rechtstreekse vergelijkingen tussen functies met verschillende taken en verantwoordelijkheden functiewaarderingstechnisch niet zijn toegestaan. In Fuwa PO wordt een functie gewaardeerd op basis van de voor die functie opgestelde beschrijving m.b.v. een meetsysteem met 14 kenmerken. Een vergelijking met een andere functie maakt daar geen deel van uit. Verder vindt de Commissie dat met toepassing van die 14 kenmerken de functie “Orthopedagoog” op de juiste wijze is gewaardeerd, ook als de “coördinerende zorgtaken” al in de functiebeschrijving zouden zijn meegenomen.

6. De beslissing

De Commissie acht het bezwaar van appellanten tegen de functiebeschrijving in zoverre gegrond dat de functiebeschrijving moet worden herzien door aanvulling met de coördinerende zorgtaken.

De Commissie acht het bezwaar tegen de waardering van de functie ongegrond.

Dit is op grond van de CAO PO 2009 een bindende uitspraak voor werkgever en werknemer.

Aldus verzonden te Utrecht, op 22 maart 2013 door de heer drs. H. Koelewijn, de heer dr. A. Ossewaarde, de heer W. den Hertog en de heer J. O. Kruidenier als griffier.

H. Koelewijn

J. O. Kruidenier