



BEZWARENCOMMISSIE FUNCTIEWAARDERING VOOR HET CHRISTELIJK EN ALGEMEEN BIJZONDER PRIMAIR EN VOORTGEZET ONDERWIJS

ADVIES

2013 – 05

19 maart 2013

Bezwaar vaststelling functie Salarisadministratie niveau IIIb (schaal 6)

Appellante heeft bezwaar tegen vaststelling functie Salarisadministratie op niveau IIIb (schaal 6).

De Commissie is van mening dat vanwege overschrijding van de bezwarentermijn, het bezwaar niet -ontvankelijk is, maar overigens heeft de Commissie ook onvoldoende argumenten gehoord waarom het bezwaar gegrond zou zijn geweest als het wel ontvankelijk zou zijn geweest. De Commissie acht de bezwaren van appellante tegen haar functiebeschrijving en tegen de functiewaardering ongegrond en adviseert verweerder het genomen besluit in stand te laten.

De Commissie acht het bezwaar niet ontvankelijk.

1. Verloop van het geding

- 1.1. Op 24 september 2012 deelt verweerder aan appellante zijn besluit mede waarbij de functie van appellante wordt vastgesteld als “Medewerker Salarisadministratie” op niveau IIIb (schaal 6).
- 1.2. Op 9 november 2012 dient appellante een bezwaar in bij de Commissie tegen de vaststelling van haar functie.
- 1.3. Op 18 december 2012 dient verweerder een verweerschrift in bij de Commissie.
- 1.4. Op 17 januari 2013 dient appellante een reactie op het verweerschrift in bij de Commissie.
- 1.5. Het bezwaar is ter zitting behandeld op 19 maart 2013 te Utrecht.
- 1.6. Ter zitting waren aanwezig appellante en haar raadvrouw en vertegenwoordiger van verweerder, bijgestaan door zijn raadvrouw mr. J. Janse – Velema van de Besturenraad.

2. Het standpunt van appellante

Appellante stelt dat het laat indienen van haar bezwaarschrift verschoonbaar is vanwege haar bevalling op 29 juli 2012. Bovendien is zij er lang van uitgegaan dat ze er met haar werkgever nog wel uit zou komen.

Appellante stelt ook dat zij op 1 januari 2010 is aangesteld in de nog te beschrijven en te waarderen functie Administratief Medewerker Salarisadministratie (schaal 6). Na aanstelling zijn haar taken opgedragen die niet stonden in de vacaturemelding waarop ze had gesolliciteerd. Die taken heeft ze toch uitgevoerd en op een manier dat haar functioneren overeenkwam met dat van haar collega in de schaal 7 functie Medewerker Salarisadministratie.

Verder stelt appellante dat verweerder verwachtingen heeft gewekt door haar te zeggen dat zij bij gebleken geschiktheid de zelfde functie zou krijgen als haar collega. Ondertussen ontving appellante van verweerder geen functiebeschrijving en geen functiewaardering, hoewel ze daar wel om had gevraagd. Verder stelt appellante dat toen haar uiteindelijk wel een functiebeschrijving werd aangeboden, dat een beschrijving was van een Medewerker Salarisadministratie (schaal 6), waarin de adviserende taken over de inrichting van de salarisadministratie ontbraken. Die adviserende taken waren toebedeeld aan haar collega die daarmee op een schaal 7 functie uit kwam. Appellante stelt het daarmee oneens te zijn omdat zij op een gelijkwaardige wijze functioneerde als haar collega. Ook stelt appellante dat het aan haar opgedragen werk overeenkomt met het werk in de nieuwe functiebeschrijving 1e Medewerker Salarisadministratie. Daarom zou ze evenals haar collega moeten worden benoemd in de functie 1e Medewerker Salarisadministratie (schaal 7).

3. Het standpunt van verweerder

Verweerder is van mening dat het bezwaarschrift niet ontvankelijk is omdat de bezwaretermijn is overschreden. Verder zegt verweerder dat hij ook inhoudelijk verweer wil voeren voor het geval de Commissie van mening mocht zijn dat de termijnoverschrijding verschoonbaar zou zijn.

Verweerder stelt dat in oktober 2009 er nieuw werk was bijgekomen waardoor de behoefte ontstond aan een nieuwe medewerker. De te verrichten werkzaamheden werden samengevat opgenomen in een advertentietekst voor een Medewerker Salarisadministratie (schaal 6). Niet in de advertentietekst noch in het sollicitatiegesprek zijn verwachtingen gewekt op basis van de nog te maken functiebeschrijving en –waardering. Vanaf het begin is onderscheid gemaakt tussen beide functies op de salarisadministratie wat appellante ook bevestigt in haar brief van 17 januari 2013. Daarin schrijft zij dat haar collega het eerste aanspreekpunt was.

Op vragen van de Commissie hoe verweerder bij het geven van opdrachten onderscheid kon maken tussen beide medewerkers antwoordt verweerder dat die mogelijkheid er was omdat voor de collega van appellante wel een functiebeschrijving bestond waarmee verweerder heeft bewaakt dat er geen adviserende taken aan appellante werden opgedragen.

4. Ontvankelijkheid van het bezwaar

Op grond van de CAO-VO 2009 kan de Commissie binnen een bezwaretermijn van 6 weken worden verzocht te beoordelen of (1) de waardering van de functie correct is en (2) of de functiebeschrijving van appellante overeenkomt met de opgedragen taken.

Het bezwaarschrift is niet tijdig ingediend. Appellante heeft het besluit van verweerder ontvangen op 28 september 2012. Haar bezwaar diende derhalve door de Commissie ontvangen te zijn op 9 november 2012. De Commissie vindt dat de bevalling van appellante op 29 juli 2012 geen goede reden is om de bezwaretermijn te overschrijden. Ook niet als daarbij wordt overwogen dat appellante meende er met verweerder nog wel uit te komen.

5. Oordeel van de Commissie

De Commissie is van mening dat vanwege overschrijding van de bezwarentermijn, het bezwaar niet -ontvankelijk is, maar overigens heeft de Commissie ook onvoldoende argumenten gehoord waarom het bezwaar gegrond zou zijn geweest als het wel ontvankelijk zou zijn geweest.

6. De beslissing

De Commissie acht de bezwaren van appellante tegen haar functiebeschrijving en tegen de functiewaardering ongegrond en adviseert verweerder het genomen besluit in stand te laten.

Dit is op grond van de CAO VO 2011/12 een bindende uitspraak voor werkgever en werknemer.

Aldus uitgesproken te Utrecht, op 19 maart 2013 door de heer drs. H. Koelewijn, de heer dr. A. Ossewaarde, de heer W. den Hertog en de heer J. O. Kruidenier als griffier.

Verzonden 4 april 2013.