



ADVIES

2013-042

Klacht school wijdt problemen leerling aan thuissituatie, neemt ten onrecht contact op met zus leerling en doet AMK melding

School wijst problemen dochter klaagster aan thuissituatie, klaagster is ook teleurgesteld in AMK melding en contact tussen school en school zus leerling. De Commissie acht het onvoldoende aangetoond dat de zorgen om leerling op verkeerde aannames zijn gebaseerd. Ook is het contact met de school van de zus niet ten nadele van leerling gebleken. Daarnaast is het doen van een AMK melding de bevoegdheid van de school en acht de Commissie dit gezien de situatie niet onredelijk.

De Commissie acht de klacht ongegrond.

1. Verloop van de klachtenprocedure

- 1.1. Bij ongedateerde brief heeft klaagster een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen de Protestants Christelijke school voor speciaal basisonderwijs De R. (hierna te noemen: de school). De klacht is in het bijzonder gericht tegen de heer A., directeur, mevrouw S., schoolmaatschappelijk werkster, en de heer I., adjunct directeur.
- 1.2. Bij brief van 26 maart 2013 heeft de T., voorzitter College van Bestuur, namens het bevoegd een reactie op de klachtbrief gegeven.
- 1.3. Bij brief van 26 maart 2013 heeft tevens de heer A., voornoemd, namens de school een verweerschrift naar aanleiding van de klacht ingediend.
- 1.4. Op 22 mei 2013 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te V., alwaar klaagster zonder bericht van afwezigheid niet ter zitting is verschenen. Het bevoegd gezag heeft zich laten vertegenwoordigen door de heer C., sector directeur onderwijs. Namens de school zijn de heer A., voornoemd, en mevrouw S., voornoemd, verschenen.

2. Standpunt van klaagster

Uit hetgeen schriftelijk door klaagster naar voren is gebracht, leidt de Commissie – kort en zakelijk weergegeven – de volgende klacht af.

1. In november 2013 is klaagster onverwacht geconfronteerd met een brief van de school waarin staat dat vanwege het verzuim van O. een brief naar de leerplichtambtenaar is gestuurd. Klaagster stelt dat zij uit het niets van de school heeft vernomen dat er meer zorgen over O. waren.

Klaagster stelt dat de school en het bevoegd gezag ten onrechte beweren dat dit door de thuissituatie komt. Verder stelt klaagster dat zij ten onrechte beweren dat klaagster een “hulpweigeraar” zou zijn. In dit verband stelt klaagster zich op het standpunt dat de aannames van de school en het bevoegd gezag op onjuiste uitgangspunten zijn gebaseerd. Klaagster voelt zich dan ook niet serieus genomen.

2. Verder uit klaagster haar bezwaren over het feit dat de school zonder haar toestemming ook haar andere dochter, die op regulier onderwijs zit, heeft lastig gevallen.

3. Ten slotte stelt klaagster dat zij zeer teleurgesteld is dat de school een melding heeft gedaan bij het AMK.

3. Standpunt van de school en het bevoegd gezag

Kort samengevat luidt het verweer namens de school en het bevoegd gezag als volgt.

1 In het eerste leerjaar (2010-2011) zijn contacten gelegd tussen klaagster en schoolmaatschappelijk werk. Vanwege de ernstige zorgen van klaagster over O. is in november 2011 verwijzing naar MFC De C. gerealiseerd. Hierbij was het doel: diagnostiek en behandeling en ondersteuning bij de opvoeding van O.. De school stelt dat BJZ/L. destijds de duidelijke voorwaarde heeft gesteld dat de hulpverlening zou voortduren. De school noemt de afwezigheid van O. opvallend. Zij stelt dat zij vanwege bovenmatig schoolverzuim van O. de afwezigheid heeft gemeld bij de leerplichtambtenaar. De C. had thuisondersteuning voor O. geadviseerd en klaagster verwezen naar een Kinderpraktijk. De school stelt dat in januari 2013 bleek dat klaagster hieraan geen gevolg had gegeven. In deze periode liep ook de melding bij leerplicht. De school stelt dat in de gesprekken met klaagster naar voren kwam dat zij ondersteuning in de thuissituatie niet nodig vond en hulp afwees. Er hebben diverse gesprekken plaatsgevonden met klaagster (soms vergezeld van haar vader), maatschappelijk werk en de directie van de school. De gesprekken liepen stroef en het laatste gesprek op 15 maart jongstleden is door klaagster afgebroken, aldus de school.

2. Desgevraagd heeft de school aangegeven dat zij naar aanleiding van de ernstige afwezigheid van O. een keer in vertrouwen de school van de andere dochter heeft gebeld over het afwezigheidsgedrag.

3. Ten slotte stelt de school dat zij zich zorgen bleef maken over de ontwikkeling van O. (in het licht van het weigeren van hulp en het veelvuldig verzuim). Deze zorgen heeft de school gemeld bij het AMK en zij heeft klaagster hiervan telefonisch op de hoogte gebracht.

4. Overwegingen van de Commissie

Met betrekking tot de inhoud van de klacht overweegt de Commissie het volgende.

Voor zover klaagster stelt dat de school haar uitgangspunt dat zij zorgen heeft om O., op verkeerde aannames heeft gebaseerd, is de Commissie van oordeel dat dit uit de feiten niet is gebleken. Ter zitting heeft de school haar zorgen omtrent O. toegelicht. Bij afwezigheid van klaagster is dit niet weersproken. De Commissie acht de gestelde onjuiste aannames door de school dan ook niet (voldoende) aangetoond.

Uit de stukken en hetgeen ter zitting is besproken kan de Commissie zich niet aan de indruk onttrekken dat klaagster enige tijd haar ogen heeft gesloten voor de problematiek van O.. Gebleken is dat klaagster in die periode ondersteuning in de problematiek niet nodig vond. Naar aanleiding van de hoorzitting heeft de Commissie begrepen dat klaagster inmiddels hulp voor O. en het gezin heeft aanvaard. De Commissie raadt klaagster in het belang van haar dochter aan om deze mogelijkheid optimaal te benutten.

Met betrekking tot het feit dat de school contact heeft opgenomen met de school van de andere dochter van klaagster, overweegt de Commissie dat dit contact niet ten nadele van O. is geweest en haar belangen niet heeft geschaad.

Voor zover klaagster bezwaren uit over het feit dat de school een AMK melding heeft gedaan merkt de Commissie op dat het doen van een AMK melding een eigen bevoegdheid betreft van de school. Gelet op de zorgen van de school omtrent O., het hoge verzuim wegens ziekte en te laat komen en het in eerste instantie zorg mijddende gedrag van klaagster, acht de Commissie het niet onredelijk dat de school een AMK melding heeft gedaan.

Hetgeen overigens door klaagster is aangevoerd kan niet leiden tot gegrondheid van de klacht. De Commissie concludeert dan ook dat de klacht ongegrond verklaard dient te worden.

5. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht

De Commissie:

- verklaart de klacht ongegrond.

6. Advies aan bevoegd gezag

Gelet op het voorgaande ziet de Commissie geen aanleiding om advies uit te brengen aan het bevoegd gezag.

Aldus gegeven op 22 mei 2013 door de heer mr. Joh. C. Westmaas, voorzitter, alsmede de heer ing. T. Havinga en de heer drs. J. van Tongeren als commissieleden, in tegenwoordigheid van mevrouw mr. B. Jongedijk-Eijsink als secretaris.

mr. B. Jongedijk-Eijsink



mr. Joh. C. Westmaas

