



ADVIES

2013-038

4 april 2013

Klacht aangeklaagde maakt klager tijdens zitting klachtencommissie uit voor leugenaar

Aangeklaagde ontkent gezegd te hebben dat een specifieke leerkracht nooit ontslagen zou worden en zegt hierbij impliciet dat klager liegt. De Commissie heeft geconstateerd dat de leerkracht niet is ontslagen maar dat hij zelf ontslag heeft genomen. Er bestaat dan ook geen grond voor de stelling dat aangeklaagde klager voor leugenaar heeft uitgemaakt.

De Commissie acht de klacht ongegrond.

1. Verloop van de klachtenprocedure

- 1.1. Bij brief van 25 januari 2013 heeft klager een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen het bevoegd gezag. De klacht is in het bijzonder gericht tegen de heer S., voorzitter van het college van bestuur, (hierna te noemen: aangeklaagde).
- 1.2. Op 4 april 2013 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Rotterdam, alwaar klager in persoon is verschenen, vergezeld door mevrouw A.. Het bevoegd gezag heeft zich laten vertegenwoordigen door de heer S., voornoemd. Partijen zijn in elkaars aanwezigheid gehoord.

2. Standpunt van klager

Uit hetgeen schriftelijk door klager naar voren is gebracht, leidt de Commissie – kort en zakelijk weergegeven – de volgende klacht af.

Klager stelt zich op het standpunt dat hij TIJDENS de hoorzitting van 20 februari 2013 bij de Commissie bepaalde zaken heeft herhaald uit het gesprek, dat tussen klager en aangeklaagde op 4 december 2012 op school heeft plaatsgevonden. In dat gesprek heeft aangeklaagde gezegd dat hij de heer Y., leerkracht, niet zou ontslaan. In dit verband stelt klager dat aangeklaagde tijdens de zitting van 20 februari jongstleden heeft ontkend bepaalde uitspraken gedaan te hebben op 4 december 2012. Klager stelt dat de essentie is dat aangeklaagde heeft ontkend dat hij heeft gezegd dat hij de heer Y. niet zou ontslaan. Daarmee verklaart aangeklaagde klager ten overstaan van de Commissie dus feitelijk voor leugenaar, aldus klager. Klager stelt dat dit voorval typerend is voor de manier waarop de school met problemen en kritiek omgaat. Klager meent dat er ook nu weer sprake is van een gebrek aan reactie en dat het bevoegd gezag om de problematiek heen draait. Aan de hand van een verslag van de bespreking van 4 december 2012 stelt klager dat aangeklaagde wel degelijk heeft gezegd dat hij de heer Y. niet zou ontslaan.

3. Standpunt van de school en het bevoegd gezag

Kort samengevat luidt het verweer namens het bevoegd gezag als volgt.

Aangeklaagde stelt dat hij tijdens het gesprek met klager op 4 december 2012 op school naar aanleiding van de vraag of hij de heer Y. zou ontslaan, heeft geantwoord dat hij dat niet zou doen. Aangeklaagde stelt zich verder op het standpunt dat hij de heer Y. ook niet heeft ontslagen. Naar aanleiding van de klachten van ouders en het feit dat de situatie op school onhoudbaar werd heeft aangeklaagde de heer Y. op een gegeven moment niet meer als leerkracht op de school voor de klas laten staan. Het contract met de heer Y. zou na het aflopen niet verlengd worden en in maart 2013 heeft de heer Y. zelf ontslag genomen. Naar aanleiding van het door klager gemaakte verslag van het gesprek van 4 december 2012 heeft aangeklaagde tijdens de hoorzitting bij de Commissie op 4 april 2013 de inhoud ervan bevestigd.

4. Overwegingen van de Commissie

Met betrekking tot de inhoud van de klacht overweegt de Commissie het volgende.

Klager stelt dat aangeklaagde tijdens de hoorzitting bij de Commissie op 20 februari 2013 in S. hetgeen hij in het gesprek met klager op 4 december 2012 op school heeft gezegd heeft ontkend.

Ter zitting heeft klager aan de Commissie en aangeklaagde een zelf gemaakt verslag van het gesprek van 4 december 2012 overhandigd. In dit verslag staat onder meer het volgende: "Als u verwacht als klagende ouder dat ik hem (lees: de heer Y.) ontsla op staande voet dan heeft u het mis, daar krijgt u ook niet uw zin in, zelfs niet met terugwerkende kracht."

Nu aangeklaagde ter zitting de hiervoor geciteerde tekst heeft bevestigd, is vast komen te staan dat de aan de Commissie overhandigde tekst overeenkomt met de lezing van aangeklaagde. De Commissie constateert dat de essentie van de verhalen van beide partijen ongeveer overeenkomen, namelijk dat aangeklaagde de heer Y. niet zou ontslaan. Ook is gebleken dat aangeklaagde de heer Y. niet heeft ontslagen, maar dat de heer Y. onlangs zelf ontslag heeft genomen.

De Commissie is dan ook van oordeel dat het door klager gestelde verschil in de betekenis van de uitspraken van aangeklaagde op 20 februari 2013 respectievelijk 4 december 2012 minder evident is dan de heer C. heeft gesteld. De Commissie is dan ook van oordeel dat er geen grond bestaat voor de stelling dat aangeklaagde klager voor leugenaar heeft uitgemaakt. Gelet op het voorgaande dient de klacht ongegrond verklaard te worden.

5. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

6. Advies aan bevoegd gezag

Gelet op het voorgaande ziet de Commissie geen aanleiding om advies uit te brengen aan het bevoegd gezag.

Aldus Verzonden 2 mei 2013 door mevrouw mr. M. Iedema, voorzitter, alsmede de heer drs. J. van Tongeren en de heer drs. M.R.A. Luijpen als leden, in tegenwoordigheid van mevrouw mr. B. Jongedijk-Eijsink als secretaris.

7. Advies aan bevoegd gezag

Gelet op al het vorenstaande ziet de Commissie geen aanleiding een advies aan het bevoegd gezag uit te brengen.

Aldus gegeven op 20 december 2012 door mevrouw mr. M. Iedema, voorzitter, alsmede de heer drs. M. de Blaauw Med en de heer drs. J. van Tongeren, als leden, in tegenwoordigheid van mevrouw mr. A. de Visser als secretaris.

(mr. A. de Visser, secretaris)

(mr. M. Iedema, voorzitter)

Voor Afschrift,

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'A. de Visser'.

mr A. de Visser, secretaris