



ADVIES

2013-035

19 maart 2013

Klacht onvoldoende inspanning om verwijderde leerling onderwijs te bieden

Volgens klagers is er onvoldoende inspanning verricht om aan leerling onderwijs te bieden, toen hij op de school niet meer welkom was. De Commissie is van oordeel dat de school voldoende inspanningen heeft verricht om de leerling onderwijs te bieden en heeft gehandeld zoals van een school in vergelijkbare omstandigheden verwacht mag worden.

De Commissie acht de klacht ongegrond.

1. Verloop van de klachtenprocedure

- 1.1. Bij brief van 15 oktober 2012 heeft klager een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen de heer F. (hierna te noemen: aangeklaagde), als onderwijsteamleider verbonden aan W. De klacht houdt in dat er onvoldoende inspanning is verricht om aan T. onderwijs te bieden, toen hij op W. niet meer welkom was.
- 1.2. In een vragenformulier, gedateerd 2 december 2012, heeft klager zijn klacht aangevuld.
- 1.3. Bij brief van 12 maart 2013 heeft mevrouw Y., algemeen rector van de D., schriftelijk gereageerd op de klacht.
- 1.4. Op 19 maart 2013 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te S., waar klager in persoon is verschenen, vergezeld door zijn echtgenote, mevrouw U., en zijn gemachtigde, de heer L.
- 1.5. Aangeklaagde is eveneens in persoon ter zitting verschenen. Hij werd vergezeld door mevrouw Y. voornoemd, de heer E., vestigingsdirecteur van W. en mevrouw M., gemachtigde van klager.

2. Standpunt van klager

Blijkens hetgeen klager heeft aangevoerd, luidt de klacht als volgt:

In het schooljaar 2011/2012 zat T. in groep 2 van W.. Na een incident, waarbij T. betrokken was, heeft aangeklaagde op 14 juni 2012 telefonisch aan klager medegedeeld dat hij niet meer tot de lessen zou worden toegelaten en dat de school hem zou verwijderen.

In een gesprek op school met T.'s ouders op 21 juni heeft aangeklaagde die mededeling bevestigd. Argumenten die klager aandroeg ter verontschuldiging van T. werden door aangeklaagde terzijde geschoven. De ouders zijn toen boos weggelopen.

Aangeklaagde had tijdens het gesprek gezegd dat hij zich de nodige moeite zou getroosten om T. nog wel de toetsen die in dat schooljaar nog moesten worden afgelegd, te laten maken. Vervolgens heeft klager over die toetsen niets meer vernomen. T. heeft toen nullen gekregen voor de niet afgelegde toetsen.

Na het gesprek op school van 21 juni heeft aangeklaagde een tijdlang geen contact opgenomen met klager. Pas op 6 juli, de laatste schooldag, heeft aangeklaagde een brief gestuurd aan T.'s ouders. Klager heeft pas na terugkeer van zijn vakantie van die brief kennis kunnen nemen.

Na de zomervakantie is op 30 augustus afgesproken met aangeklaagde dat de nullen die voor de laatste toetsen gegeven waren, verwijderd zouden worden. Ook is toen afgesproken dat de officiële verwijderingprocedure vooralsnog niet gevolgd zou worden en dat zo snel mogelijk naar een andere school gezocht zou worden.

Door verwijtbaar optreden van aangeklaagde echter kon T. niet tijdig op een andere school worden geplaatst. De school R. is pas op 19 oktober benaderd door aangeklaagde.

Uit contact met de leerplichtambtenaar bleek dat er voor 21 september een afspraak voor T.'s ouders was gemaakt met het G. in S.. Zij hebben die afspraak afgezegd, omdat zij al in gesprek waren met een andere school, J.. De voorkeur van klager ging namelijk uit naar een school zijn eigen buurt. Hij zou dan beter toezicht uit kunnen oefenen op T..

Toen T. op de J. niet werd aangenomen, heeft klager met aangeklaagde contact opgenomen om alsnog een plaatsing op het G. te bewerkstelligen. Op 3 oktober kreeg klager te horen dat het G. inmiddels vol zat en dat aangeklaagde contact zou opnemen met de vestiging H. van de D.. Op 20 oktober kreeg klager het bericht dat H. ook geen plek had voor T..

Al met al heeft het optreden van aangeklaagde tot slechts één reële plaatsingsmogelijkheid geleid, namelijk die op het G. van september 2012.

Klager heeft de indruk dat aangeklaagde door een negatieve vooringenomenheid tegen T. zich onvoldoende voor hem heeft ingespannen. In het leerlingendossier was informatie opgenomen die voor T. onnodig belastend was, zodat andere scholen hem niet wilden plaatsen.

Een en ander heeft ertoe geleid dat T. maandenlang zonder school heeft gezeten. Bij brief van 30 oktober 2012 heeft mevrouw Y., de rector, klager per brief gemeld dat T. alsnog verwijderd zou worden.

Pas op 11 maart 2013 is er een andere school voor T. gevonden.

3. Standpunt van aangeklaagden

Door dan wel namens aangeklaagde is het volgende aangevoerd:

Op 13 juni 2012 vond er een incident plaats op W.. T. was als hoofddader betrokken bij een poging tot brandstichting. De schoolleiding achtte dat dermate ernstig dat T. niet op school kon blijven en dat een verwijdering in de rede lag.

Op 14 juni is dat klager telefonisch medegedeeld. Op 21 juni is dat in een gesprek op school met T's ouders bevestigd. De ouders erkenden wel T's betrokkenheid bij het incident, maar vonden verwijdering een te zware maatregel. Zij zijn tijdens het gesprek boos wegelopen.

Op 6 juli heeft aangeklaagde aan klager een brief gestuurd met het verzoek een nieuwe afspraak te maken.

Na de zomervakantie is het overleg hervat. Op 30 september 2012 heeft de schoolleiding in een gesprek met klager en zijn echtgenote de bereidheid uitgesproken te zoeken naar een andere school, voordat tot het nemen van het verwijderingsbesluit zou worden overgegaan.

Voor wat betreft het onderdeel van de klacht dat betrekking heeft op de toetsen die na het incident moesten worden afgelegd, wilde de school, gelet op de gespannen situatie, die na het afbreken van het gesprek van 21 juni was ontstaan, geen extra druk op T. leggen. De achteraf gezien foutief gegeven cijfers 1,0 en 0,1 zij later teruggedraaid. Die cijfers op zichzelf hebben geen extra nadelige gevolgen gehad voor T..

Met T's ouders en met hun achtereenvolgende gemachtigden heeft zeer frequent contact plaatsgevonden. Toen de verhoudingen op scherp kwamen te staan, doordat klager een dreigement had uitgesproken in de richting van aangeklaagde, is door de school een Turkse contactpersoon ingeschakeld.

Voor zover de klacht inhoudt dat de communicatie vanuit de school gebrekkig is geweest, wordt dat met klem tegengesproken.

Het voornaamste onderdeel van de klacht houdt in dat er onvoldoende moeite is gedaan om een andere school voor T. te vinden.

Daar wordt tegenin gebracht dat er wel degelijk sprake is geweest van een intensief zoeken. Een moeilijkheid bij het zoeken was dat een school geen plaatsing kan afdwingen. W. was afhankelijk van de bereidheid tot plaatsing van andere scholen en van de duur van het nemen van hun beslissingen. Bij het benaderen van andere scholen was W. ook genoodzaakt informatie te verstrekken over T., met name over wat de reden voor het verzoek tot plaatsing was. Het is onvermijdelijk dat in dat verband gegevens boven tafel komen die voor de desbetreffende leerling niet positief zijn. Omstreeks 30 augustus is er contact opgenomen met Sint-Montfort. Daarop is van die school geen bevredigende reactie gekomen.

Het zoeken heeft later wel resultaat opgeleverd. Bij het G. bestond de bereidheid om T. te plaatsen met ingang van 24 september.

Klager heeft zelf in eerste instantie een mogelijke plaatsing op het G. en op de achterhand op H. afgezegd. Toen klager enkele weken later van die afzegging terugkwam, zaten de desbetreffende scholen al vol.

W. is toen doorgegaan met zoeken. De school werd daarbij beperkt in haar mogelijkheden. Klager wilde plaatsing op een school in S. en in een mavo-3 klas.

W. heeft T's ouders aangeboden dat hij regelmatig op W. kon komen om huiswerkplanners te krijgen. Daarvan wilden de ouders niets weten.

4. Het oordeel van de Commissie

De Commissie oordeelt over wat haar als klacht is voorgelegd. Zij houdt in dat W. tegenover T., toen hij op school niet meer welkom was, tekort is geschoten in haar verplichtingen. Zij heeft geen betrekking op het besluit dat T. niet bij de lessen toegelaten zou worden en op de uiteindelijke verwijdering .

Voor de Commissie is voor haar beoordeling het volgende relevant:

Daags na het incident van 13 juni 2012 is aan klager telefonisch medegedeeld dat T., gelet op zijn betrokkenheid daarbij niet meer tot de lessen zou worden toegelaten.

In een gesprek op school met T's ouders op 21 juni is die mededeling bevestigd. Er is toen een verwijderingsprocedure in het vooruitzicht gesteld. De ouders zijn toen tijdens het gesprek boos weggelopen.

Er is in het gesprek door aangeklaagde toegezegd dat T. nog wel de dat schooljaar nog af te leggen toetsen mocht maken. Omdat na het bewuste gesprek op 21 juni de verhouding tussen de school en T.'s ouders op scherp was komen te staan, is op hem geen druk meer uitgeoefend om die toetsen alsnog te maken.

W. erkent dat voor de niet afgelegde toetsen lage cijfers als 0,1 en 1,0 zijn gegeven, maar zij heeft ook verklaard dat die later zijn gecorrigeerd. Op zichzelf hebben die cijfers geen negatief effect gehad voor T..

In de brief van 6 juli 2012 van aangeklaagde, gericht aan T.'s ouders, is verzocht contact met de school op te nemen. In de brief wordt medegedeeld dat in de eerste week van de zomervakantie aangeklaagde nog werkzaam zou zijn op de school. Ook wordt vermeld in de brief dat als het in die week niet zou lukken om tot een gesprek te komen, het pas aan het eind van de zomervakantie zou kunnen worden gevoerd.

Doordat klager met zijn gezin op 6 juli al op vakantie was gegaan, heeft hem de brief niet tijdig bereikt. Dat kan de school echter niet verweten worden.

W. kon toen pas na de zomervakantie op zoek gaan naar een andere school voor T.. Zij heeft aangegeven de nodige inspanning te hebben verricht tot het vinden van plaatsingsmogelijkheid. Bij het G. bleek er bereidheid te bestaan om T. met ingang van 24 september te plaatsen. Op een uitnodiging van het G. voor een intakegesprek op 21 september is klager niet ingegaan. De afstand tot de school was voor klager een bezwaar. Inmiddels had hijzelf contact gezocht met een andere school, de J.. Een plaatsing op het G. was toen voor klager niet meer aan de orde. Toen na een weigering van

de J. klager op 1 oktober alsnog T. wilde doen plaatsen op het G., bleek die school inmiddels vol te zitten.

W. heeft in oktober 2012 nog contact gezocht met andere scholen. Die scholen bleken ook vol te zitten.

In januari 2013 heeft W. zich nog moeite getroost om T. op basis van een gastleerlingschap geplaatst te krijgen op J..

W. heeft aangegeven dat zij voor de tijd waarin T. thuis zat, bereid was de nodige begeleiding te geven om daardoor bij hem zoveel mogelijk leerachterstanden te voorkomen.

Naar het oordeel van de Commissie heeft W. gehandeld zoals van een school in vergelijkbare omstandigheden verwacht mag worden.

Zij verklaart de klacht ongegrond.

5. Advies

De Commissie ziet af van het doen van een advies.

Aldus verzonden op 8 april 2013, de heer mr. J. Westmaas, voorzitter, mevrouw drs. M. Hoogenkamp en de heer M. de Blaauw MEd, leden, in tegenwoordigheid van de heer mr. H. Nentjes als secretaris.