



ADVIES

2013-033

4 april 2013

Klacht disfunctioneren leerkracht en late actie directeur

Leerkracht functioneert volgens klagers niet goed, is intimiderend en kleinerend richting kinderen en directeur onderneemt te laat actie. De school en het bevoegd gezag heeft de aangeklaagde inmiddels van zijn taken is ontheven. Zij hebben hiermee erkend dat de aangeklaagde onvoldoende functioneerde. De Commissie zich daarom niet meer uit over dit klachtonderdeel. Daarnaast is de Commissie van oordeel dat de directeur de juiste acties heeft genomen om het functioneren van aangeklaagde in de klas te verbeteren. Bij uitblijven van verbetering heeft de school besloten om aangeklaagde niet langer voor de klas te laten staan. Ook de tijdspanne die de school hiervoor heeft gebruikt, acht de Commissie niet onredelijk.

De Commissie acht de klacht ongegrond.

1. Verloop van de klachtenprocedure

- 1.1. Bij e-mailbericht van 16 februari 2013 hebben klagers een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen de Christelijke Basisschool C. te E. (verder te noemen: de school). De klacht is in het bijzonder gericht tegen de heer Y. (hierna te noemen: aangeklaagde), leerkracht, en de heer W., directeur.
- 1.2. Bij brief van 7 maart 2013 heeft de heer S., Voorzitter van het College van Bestuur, namens het bevoegd gezag op het gestelde in de klachtbrief gereageerd.
- 1.3. Bij brief van 18 maart 2013 heeft de heer W., directeur, namens de school een reactie op de klacht gegeven.
- 1.4. Op 4 april 2013 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Rotterdam, alwaar klaagster in persoon is verschenen, vergezeld door mevrouw A.. Het bevoegd gezag heeft zich laten vertegenwoordigen door de heer S., voornoemd. Namens de school is de heer W., voornoemd, verschenen. Partijen zijn in elkaars aanwezigheid gehoord.

2. Standpunt van klagers

Uit hetgeen schriftelijk door klagers naar voren is gebracht, leidt de Commissie – kort en zakelijk weergegeven – de volgende klachtonderdelen af.

In het schooljaar 2012-2013 zit T., zoon van klagers, op locatie M. van de school bij aangeklaagde in groep 7.

1. Klagers uiten ten eerste hun bezwaren over het disfunctioneren van aangeklaagde als leerkracht. Zij stellen dat aangeklaagde intimiderend en kleinerend gedrag jegens kinderen vertoont. Klagers stellen verder dat er op 4 september 2012 in de klas een incident plaatsvindt waarbij aangeklaagde fysiek geweld heeft gebruikt tegen T.. Twee dagen daarna zijn klagers uitgenodigd voor een gesprek waarin aangeklaagde zijn excuses heeft aangeboden en de heer W., voornoemd, heeft aangegeven dat de school zich distantieert van dit incident. Vanaf dat moment is T. doodsbang en was voor T. het vertrouwen en het gevoel van veiligheid volledig weg geraakt. Klagers raken hierdoor het vertrouwen in aangeklaagde als leerkracht kwijt. Klagers stellen dat zij nadien bij de school bezwaren hebben geuit over de handelwijze van aangeklaagde. In de beleving van klagers zijn deze bezwaren niet goed opgepakt door de school.

2. Klagers stellen ten tweede dat de heer W. te laat actie heeft ondernomen op de signalen van klagers over de zorgen om T. en het gedrag van aangeklaagde. Klagers stellen dat er een intern begeleider met T. heeft gesproken en dat aangeklaagde zelf met T. heeft gesproken, maar dat de school hiermee tekort is geschoten in de begeleiding van T.. Ook verder heeft de school onvoldoende maatregelen genomen om de problemen met aangeklaagde in de klas op te lossen. Klagers hadden het gevoel dat de school volledig achter aangeklaagde en zijn aanpak stond. Klagers stellen dat zij er ten slotte ook geen vertrouwen meer in hadden dat de heer W. het goed zou oplossen. Klagers hebben hun zoon dan ook van school afgehaald.

3. Standpunt van de school en het bevoegd gezag

Kort samengevat luidt het verweer namens het bevoegd gezag als volgt.

Ad 1 en 2. Naar aanleiding van het incident op 4 september 2012 heeft er een gesprek met klagers plaatsgevonden waarin de directeur, alsmede aangeklaagde excuses hebben gemaakt voor het voorval in de klas. De school stelt dat aangeklaagde nadien met T. heeft gesproken en in de klas met de leerlingen heeft gesproken. De gemaakte afspraken hieromtrent zijn volgens de school nagekomen. De school stelt dat zij naar aanleiding van signalen van meerdere ouders over het gedrag van aangeklaagde veelvuldig met de ouders heeft gesproken, zowel individueel als met groepen ouders.

De school stelt dat de directeur de signalen serieus heeft genomen en dat hij maatregelen heeft genomen om het functioneren van de leerkracht te verbeteren. De directeur heeft op 13 september 2012 een gesprek gearrangeerd met aangeklaagde in aanwezigheid van het hoofd personeelszaken. De school stelt dat aangeklaagde in de klas is geobserveerd en dat voor hem een coaching traject is ingezet. De school geeft hierbij aan dat zij een dergelijk traject niet in detail aan de ouders communiceert. De ouders zijn dus niet van alle ondernomen stappen op de hoogte gebracht. Er was veel onrust ontstaan onder de ouders. Nadat er half november 2012 twee klachten waren ingediend en leerlingen van school werden afgehaald, was de situatie onhoudbaar geworden. Naar aanleiding hiervan heeft het bevoegd gezag besloten om aangeklaagde met ingang van 18 december 2012 van zijn taken te ontheffen en zijn dienstverband te laten aflopen op 1 augustus 2013. Sinds 1 maart 2013 heeft aangeklaagde een betrekking bij een andere werkgever aanvaard.

Ten slotte stelt de school dat zij wel degelijk op tijd heeft gereageerd en voldoende maatregelen heeft genomen om te proberen het gedrag van aangeklaagde te verbeteren. Dit heeft helaas niet tot een oplossing geleid, aldus de school.

4. Overwegingen van de Commissie

1. Met betrekking tot het eerste onderdeel van de klacht, dat ziet op het functioneren van aangeklaagde, overweegt de Commissie als volgt.

De school en het bevoegd gezag hebben reeds erkend dat aangeklaagde onvoldoende functioneerde. Daartoe hebben zij medio december 2012 besloten om aangeklaagde met onmiddellijke ingang niet meer voor de klas te laten staan. Hieruit blijkt dat het bevoegd gezag de klacht van klager met betrekking tot het onaanvaardbaar gedrag c.q. functioneren van aangeklaagde gegrond acht. De Commissie acht dit niet onredelijk en refereert zich dientengevolge aan dit oordeel van het bevoegd gezag. Gelet hierop laat de Commissie zich niet meer uit over dit klachtonderdeel.

2. Met betrekking tot het tweede onderdeel van de klacht, dat ziet op het optreden van de heer W., overweegt de Commissie als volgt.

Uit de stukken is niet gebleken dat de heer W. heeft gefaald in het optreden jegens aangeklaagde. De Commissie is van oordeel dat juist de directeur in overleg met het bevoegd gezag de adequate acties heeft ingezet, zowel formeel als ter ondersteuning van de leerkracht zelf. In het formele traject heeft de heer W. klassenbezoeken, meerdere mensen in de klas, voortgangsgesprekken, en advies van externe deskundigen ingezet. Ter ondersteuning van de leerkracht heeft de school in een vroegtijdig stadium coaching en begeleiding in de klas aangeboden.

De Commissie is van oordeel dat de heer W. de juiste acties heeft genomen om het functioneren van aangeklaagde in de klas te verbeteren. Verder is gebleken dat, toen verbetering in het functioneren van aangeklaagde niet snel genoeg en niet in voldoende mate optrad, de school heeft besloten om aangeklaagde niet langer voor de klas te laten staan. Ook de tijdspanne die de school hiervoor heeft gebruikt, acht de Commissie niet onredelijk. Dit onderdeel van de klacht dient dan ook ongegrond verklaard te worden.

Voor zover klagers stellen dat de school tekort is geschoten in de begeleiding van T., overweegt de Commissie dat het de school had gesierd als een andere functionaris dan aangeklaagde na het incident, dat tussen T. en aangeklaagde had plaatsgevonden, contact had opgenomen met T. naar aanleiding van dat zelfde incident.

Dit alles overziende is de Commissie echter van oordeel dat onvoldoende aannemelijk is geworden dat de heer W. niet voldoende actie zou hebben ondernomen naar aanleiding van de klachten over aangeklaagde. Dit onderdeel van de klacht dient dan ook ongegrond verklaard te worden.

5. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klachtonderdelen

De Commissie:

- refereert voor het eerste klachtonderdeel naar het oordeel van het bevoegd gezag;
- verklaart het tweede klachtonderdeel ongegrond.

6. Advies aan bevoegd gezag

Gelet op het voorgaande ziet de Commissie geen aanleiding om advies uit te brengen aan het bevoegd gezag.

Aldus gegeven op 4 april 2013 door mevrouw mr. M. Iedema, voorzitter, alsmede de heer drs. J. van Tongeren en de heer drs. M.R.A. Luijpen als leden, in tegenwoordigheid van mevrouw mr. B. Jongedijk-Eijsink als secretaris.

7. Advies aan bevoegd gezag

Gelet op al het vorenstaande ziet de Commissie geen aanleiding een advies aan het bevoegd gezag uit te brengen.

Aldus gegeven op 20 december 2012 door mevrouw mr. M. Iedema, voorzitter, alsmede de heer drs. M. de Blaauw Med en de heer drs. J. van Tongeren, als leden, in tegenwoordigheid van mevrouw mr. A. de Visser als secretaris.

(mr. A. de Visser, secretaris)

(mr. M. Iedema, voorzitter)

Voor Afschrift,



mr A. de Visser, secretaris