



ADVIES

2013-019

25 maart 2013

Klacht fout bij normering profielwerkstuk

Klaagster stelt dat er een fout gemaakt is bij de normering van het profielwerkstuk van haar dochter waardoor zij gezakt is voor haar Havo diploma. De Commissie is van oordeel dat de leerling geen gebruik heeft gemaakt van de mogelijkheid om haar werk in te zien, na de medio februari 2012 ontvangen beoordeling van het ingediende profielwerkstuk. Ook heeft zij haar cijferlijst voor akkoord getekend. Alle overleggen tussen kandidaten en beoordelaars moeten voor vaststelling hebben plaatsgevonden volgens de regels van het examenreglement en binnen de termijnen zoals ze hierin en in het PTA vastgesteld zijn. Klaagster is niet-ontvankelijk in haar klacht, nu de termijn voor het indienen van bezwaar reeds lang verstreken is.

De Commissie verklaart de klacht niet-ontvankelijk

1. Verloop van de klachtenprocedure

- 1.1. Bij brief van 14 november 2012 en nader ingestuurd vragenformulier, ontvangen op 21 januari 2013, heeft klaagster een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen de Christelijke Scholengemeenschap S. (verder te noemen: de school).
- 1.2. Bij brief van 15 februari 2013 heeft de heer drs U. namens het bevoegd gezag op het gestelde in de klachtbrief gereageerd. Ook de reactie op het gestelde in de klachtbrief van de heer C., vestigingsdirecteur, is bij deze brief gevoegd.
- 1.3. Op 25 maart 2013 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Utrecht, klaagster heeft de Commissie laten weten niet bij de hoorzitting aanwezig te zijn vanwege persoonlijke omstandigheden. Het bevoegd gezag en de school hebben de Commissie laten weten niet op de hoorzitting te verschijnen. De Commissie zal de klacht derhalve schriftelijk afhandelen. Naar aanleiding hiervan is klaagster verzocht nog eventuele nadere stukken in te dienen bij het secretariaat. De nadere stukken zijn op 3 april 2013 naar het bevoegd gezag en de school gestuurd. Door de heer U. is hier op 5 april 2013 op gereageerd.

2. Standpunt van klaagster

Uit hetgeen schriftelijk door klaagster naar voren is gebracht, leidt de Commissie – kort en zakelijk weergegeven – de volgende klacht af.

Klaagster stelt dat er een fout gemaakt is bij de normering van het profielwerkstuk van haar dochter N., waardoor zij gezakt is voor haar Havo diploma. Door zich aan te melden bij het Vavo te F., was het mogelijk voor de dochter van klaagster om via een flitstraject vóór 1 oktober 2012 haar diploma te halen. Voor deze inschrijving was een kopie van haar profielwerkstuk nodig. Nadat zij de kopie ontvangen had bleek, dat er voor het onderdeel “extra” geen punten waren gegeven. De punten bij dit onderdeel zijn voor de beoordeling van het profielwerkstuk niet ingevuld, terwijl de docent gezegd had dat er voor dit onderdeel wel punten toegekend zouden worden.

In het gesprek van 12 juli 2012 dat klaagster heeft aangevraagd met de heer I., de unitleider en mevrouw E., de vakleerkracht, werd de formele procedure uitgelegd. De heer I. heeft gezegd dat hierin geen fouten gemaakt zijn. Klaagster is van mening dat de miscommunicatie omtrent de beoordeling helemaal ten laste van haar dochter gelegd wordt. Zij is van mening dat school een inspanningsverplichting heeft voor een goede communicatie.

Op 11 oktober 2012 heeft klaagster een klacht ingediend bij de Commissie van Beroep inzake onregelmatigheden eindexamen. Deze Commissie heeft haar klacht niet-ontvankelijk verklaard op 23 oktober 2012.

3. Standpunt van de school en het bevoegd gezag

Kort samengevat luidt het verweer namens de school en het bevoegd gezag als volgt.

De dochter van klaagster kon eerst dan deelnemen aan het Centraal Examen als het School Examen naar behoren was afgesloten en de resultaten daarvan waren vastgesteld. Dit is gebeurd op 24 april 2012. N. heeft daartoe een verklaring ondertekend, waarin zij aangaf dat zij met de cijferresultaten akkoord ging. De resultaten kunnen na deze vaststelling niet meer gewijzigd worden.

Alle overleggen tussen kandidaten en beoordelaars moeten dus voor deze vaststelling hebben plaatsgevonden volgens de regels van het examenreglement en binnen de termijnen zoals ze hierin en in het PTA gesteld zijn. In het reglement is tevens een bezwaarprocedure opgenomen voor die gevallen waarin er verschil van mening bestaat tussen kandidaat en beoordelaar over de beoordeling van een werk of toets welke behoort tot het School Examen.

N. heeft het profielwerkstuk op 3 februari 2012 ingeleverd. Haar beoordeling ontving ze medio februari. Zij heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om haar werk in te zien. Op 23 april 2012 ondertekent zij haar cijferlijst, met daarop het cijfer 7 voor haar profielwerkstuk, voor akkoord. Op 14 juni 2012 wordt N. afgewezen voor het Centraal Examen 2012.

Nadat zij zich heeft opgegeven voor het flitstraject Vavo, maakt zij op 12 juli 2012 mondeling bezwaar tegen de beoordeling op het profielwerkstuk in een gesprek met de heer I. en mevrouw E.. De heer I. heeft in dit gesprek aangegeven dat alle termijnen voor bezwaar inmiddels verstreken waren en de resultaten van het examen waren vastgesteld en niet meer gewijzigd konden worden.

4. Overwegingen van de Commissie

Met betrekking tot de ingediende klacht overweegt de Commissie als volgt.

De ontvankelijkheid van klaagster

Om mee te kunnen doen aan het Centraal Examen Havo 2012, diende de dochter van klaagster het School Examen naar behoren te hebben afgesloten. Met betrekking tot het profielwerkstuk wordt in het examenreglement van de school bepaald dat het profielwerkstuk beoordeeld wordt met een geheel cijfer groter of gelijk aan 4. Deze beoordeling geschiedt op de grondslag van het genoegzaam voltooien van het profielwerkstuk, zoals blijkend uit het examendossier. Het cijfer maakt deel uit van het combinatiecijfer (godsdiens, maatschappijleer en profielwerkstuk).

Klaagster heeft niet weersproken dat dochter geen gebruik heeft gemaakt van de mogelijkheid om haar werk in te zien, na de medio februari 2012 ontvangen beoordeling van het ingediende profielwerkstuk.

Op 23 april 2012 heeft dochter N. haar cijferlijst voor akkoord getekend. Op de cijferlijst stond ook het cijfer voor het profielwerkstuk. Om deel te nemen aan het Centraal Examen dient het School Examen naar behoren te zijn afgesloten en de resultaten vastgesteld. Alle overleggen tussen kandidaten en beoordelaars moeten voor deze vaststelling hebben plaatsgevonden volgens de regels van het examenreglement en binnen de termijnen zoals ze hierin en in het PTA vastgesteld zijn. Nu pas bij na het opvragen van het profielwerkstuk, begin juli 2012, aan dochter is gebleken dat zij het niet eens is met de inmiddels vastgestelde normering, moet de Commissie constateren dat klaagster niet-ontvankelijk is in haar klacht, nu de termijn voor het indienen van bezwaar reeds lang verstreken is.

De Landelijke Klachtencommissie een Adviescommissie en kan geen bindende uitspraken doen over afgenomen examens. Volgens het eindexamenreglement wordt een klacht over het examen behandeld door de Commissie van Beroep voor de Examens.

Op 11 oktober 2012 heeft klaagster bij deze Commissie beroep ingesteld. Op 23 oktober 2012 heeft de Commissie van Beroep het beroep niet-ontvankelijk verklaard.

De Commissie is van oordeel dat in kwesties als deze voor haar geen aanvullende taak is weggelegd en dat de school ten opzichte van klaagster een correct standpunt heeft ingenomen.

5. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht

De Commissie verklaart de klacht niet-ontvankelijk.

6. Advies aan bevoegd gezag

Gelet op het voorgaande ziet de Commissie geen aanleiding om advies uit te brengen aan het bevoegd gezag.

Aldus verzonden op 14 mei 2013 door mr H.C. Naves, voorzitter, alsmede mevrouw mr. M. Iedema, en mevrouw drs E. van Seventum als leden, in tegenwoordigheid van mevrouw mr. H.M. Vos-van der Velden als secretaris.