



ADVIES

2013-017

20 februari 2013

Klacht disfunctioneren leerkracht en inadequaat handelen directeur

Leerkracht gedraagt zich volgens klager onbetamelijk en directeur geeft geen gehoor aan klachten ouders disfunctioneren leerkracht. Leerkracht is inmiddels uit zijn functie ontheven, de Commissie laat zich hierover niet meer uit. De Commissie is van oordeel dat de directeur wel de adequate acties heeft ingezet, zowel formeel als ter ondersteuning van de leerkracht zelf.

De Commissie acht het laatste deel van de klacht ongegrond.

1. Verloop van de klachtenprocedure

- 1.1. Bij brief van 11 januari 2013 heeft mevrouw Ryan een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen de Christelijke Basisschool Dr. H. Bavinckschool te Dordrecht (verder te noemen: de school). De klacht is in het bijzonder gericht tegen de heer E. Willemsen, leerkracht (hierna te noemen: aangeklaagde) en de heer E. W., directeur.
- 1.2. Bij brief van 6 februari 2013 heeft de heer J. Ramaker, Voorzitter van het College van Bestuur, namens het bevoegd gezag op het gestelde in de klachtbrief gereageerd.
- 1.3. Bij brief van 9 februari 2013 heeft aangeklaagde een verweerschrift tegen de klacht ingediend.
- 1.4. Op 20 februari 2013 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Rotterdam, alwaar mevrouw Ryan in persoon is verschenen, vergezeld door de heer Bakker. Het bevoegd gezag heeft zich laten vertegenwoordigen door de heer Ramaker, voornoemd. Namens de school is de heer W., voornoemd, verschenen, alsmede de heer Willemsen, voornoemd. Partijen zijn in elkaars aanwezigheid gehoord, waarbij is afgesproken dat de heer Bakker niet het woord zal voeren, omdat hij tevens klager is in een andere zaak tegen de school en het bevoegd gezag.

2. Standpunt van klagers

Uit hetgeen schriftelijk door klagers naar voren is gebracht, leidt de Commissie – kort en zakelijk weergegeven – de volgende klachtonderdelen af.

In het schooljaar 2012-2013 zit Q., dochter van klagers, op locatie M. van de school bij aangeklaagde in de klas.

1. Ten eerste uit klaagster haar bezwaren over het gedrag van aangeklaagde. In dit verband stelt klaagster dat aangeklaagde zich onbetamelijk heeft gedragen jegens hun dochter en henzelf. Klaagster stelt dat aangeklaagde onder meer scheldwoorden in de klas gebruikte en dat hij leerlingen persoonlijk kleinerde. Hun dochter kwam met steeds meer alarmerende verhalen thuis en haar faalangst nam toe, aldus klaagster. Klaagster geeft aan zich zorgen te maken over de vraag of aangeklaagde het talent van hun dochter wel passend zou ontwikkelen.

2. Ten tweede klaagt klaagster over de manier waarop de heer W. is omgegaan met de situatie. Klaagster stelt dat de heer W. niet toereikend en te laat heeft opgetreden. Klaagster stelt zich verder op het standpunt dat de heer W. de melding van klagers over het gedrag van aangeklaagde niet serieus heeft genomen. Er zijn geen adequate stappen ondernomen naar aanleiding van de klachten. In dit verband stelt klaagster dat er geen derde partij is ingezet om met de kinderen over de vervelende ervaringen met aangeklaagde te praten en dat de school niet in gesprek is gegaan met de mensen die klachten hadden. Ook leefde de school de afspraken die voortkwamen uit deze klachten niet na. Klaagster meent dat de school aangeklaagde ten onrechte de hand boven het hoofd heeft gehouden in plaats van het belang van de kinderen voorop te stellen. Ten slotte stelt klaagster dat het ontbreken van juiste processen en procedures ten aanzien van officiële klachten van ouders binnen de school schade heeft gebracht aan het vertrouwen van de ouders en dat hierdoor tevens het pedagogisch leerklimaat is geschaad.

3. Standpunt van de school en het bevoegd gezag

Kort samengevat luidt het verweer namens de school en het bevoegd gezag als volgt.

Op 20 augustus 2012 is de school gestart met een afdeling voor hoogbegaafde leerlingen, de M. afdeling. Aangeklaagde is benoemd tot leerkracht voor de bovenbouwgroep. Q., de dochter van klager zit bij hem in de klas.

Ad 1 en 2. De school stelt dat zij naar aanleiding van signalen van meerdere ouders over het gedrag van aangeklaagde veelvuldig met de ouders heeft gesproken, zowel individueel als met groepen ouders. De school stelt dat de directeur de signalen serieus heeft genomen en dat hij maatregelen heeft genomen om het functioneren van de leerkracht te verbeteren.

De directeur heeft op 13 september 2012 een gesprek gearrangeerd met aangeklaagde in aanwezigheid van het hoofd personeelszaken. Op die avond heeft er voorts een gesprek plaatsgevonden tussen de ouders, directeur en de heer S., voornoemd. De school stelt dat aangeklaagde in de klas is geobserveerd en dat voor hem een coaching traject is ingezet. De school geeft hierbij aan dat zij een dergelijk traject niet in detail aan de ouders communiceert. Ook zijn de ouders uitgenodigd om in de klas te komen kijken. Er bestond toen nog onvoldoende aanleiding om de leerkracht uit zijn taken te ontheffen.

Nadat er half november 2012 twee klachten waren ingediend en leerlingen van school werden afgehaald, was de situatie onhoudbaar geworden. Naar aanleiding hiervan heeft het bevoegd gezag besloten om aangeklaagde met ingang van 18 december 2012 van zijn taken te ontheffen en zijn dienstverband te laten aflopen op 1 augustus 2013. Ten slotte stelt de school dat zij wel degelijk klagers serieus heeft genomen en, gelet op hetgeen hiervoor is gesteld, voldoende maatregelen heeft genomen.

4. Standpunt van aangeklaagde

Aangeklaagde is reeds 27 jaar werkzaam in het onderwijs. Aangeklaagde wilde zich graag inzetten op de school waar een start werd gemaakt met M. -onderwijs. Aangeklaagde stelt dat hij in het nieuwe schooljaar op de school is begonnen en direct werd geconfronteerd met grote problemen. Zo heerste er een onrustige sfeer in de groep, ontbrak bij veel leerlingen een constructieve werkhouding en was er bij veel leerlingen een enorme leerachterstand. Aangeklaagde stelt dat er vanaf het begin een bijna onwerkbare situatie in de groep was. Aangeklaagde heeft zijn zorgen gedeeld met de directie, ouders en collega's.

Aangeklaagde stelt dat hij de problemen wilde oplossen, maar dat er tussen de ouders een tweespalt ontstond. Een aantal ouders hadden geen vertrouwen meer in aangeklaagde. Kort gezegd stelt aangeklaagde dat er in de beginperiode vast wel situaties zijn geweest dat hij corrigerend heeft moeten optreden en wellicht met stemverheffing heeft gesproken, maar dat hij zich niet kan vinden in de bewoordingen van klagers.

Aangeklaagde stelt dat klagers een andere visie op onderwijs aan hoogbegaafde kinderen hebben dan aangeklaagde. Aangeklaagde stelt dat er ook ouders waren die achter hem stonden. Ten slotte stelt aangeklaagde dat hij zeer te spreken is over de manier waarop de school hem al die tijd heeft gesteund.

5. Overwegingen van de Commissie

1. Met betrekking tot het eerste onderdeel van de klacht, dat ziet op het functioneren van aangeklaagde, overweegt de Commissie als volgt.

De school en het bevoegd gezag hebben reeds erkend dat aangeklaagde onvoldoende functioneerde. Gebleken is dat de school medio december 2012 heeft besloten om aangeklaagde met onmiddellijke ingang niet meer voor de klas te laten staan. Impliciet heeft het bevoegd gezag hiermee dit klachtonderdeel gegrond geacht. De Commissie acht dit niet onredelijk en refereert zich diensgevolge aan dit oordeel van het bevoegd gezag. Gelet hierop laat de Commissie zich niet meer uit over dit klachtonderdeel.

2. Met betrekking tot het tweede onderdeel van de klacht, dat ziet op het optreden de heer W., overweegt de Commissie als volgt.

Uit de stukken is niet gebleken dat de heer W. heeft gefaald in het optreden jegens aangeklaagde. De Commissie is van oordeel dat juist de directeur in overleg met het bevoegd gezag de adequate acties heeft ingezet, zowel formeel als ter ondersteuning van de leerkracht zelf. In het formele traject heeft de heer W. klassenbezoeken, meerdere mensen in de klas, voortgangsgesprekken, en advies van externe deskundigen ingezet. Ter ondersteuning van de leerkracht heeft de school in een vroegtijdig stadium coaching en begeleiding in de klas aangeboden.

De Commissie is van oordeel dat de heer W. de juiste acties heeft genomen om het functioneren van aangeklaagde in de klas te verbeteren. Verder is gebleken dat, toen verbetering in het functioneren van aangeklaagde niet snel genoeg en niet in voldoende mate optrad, de school heeft besloten om aangeklaagde niet langer voor de klas te laten staan. Ook de tijdsperiode die de school hiervoor heeft

gebruikt, acht de Commissie niet onredelijk. Dit onderdeel van de klacht dient dan ook ongegrond verklaard te worden.

Voor zover klagers stellen dat de heer W. geen gehoor heeft gegeven aan de signalen van de ouders over het disfunctioneren van aangeklaagde, overweegt de Commissie dat dit onvoldoende is aangetoond. Uit de stukken en het verhandelde ter zitting blijkt dat de school in de persoon van de heer W. veelvuldig gesprekken heeft gevoerd met de ouders. Ook zijn de ouders uitgenodigd om in de klas te komen kijken. Het feit, dat de acties van de school desondanks niet tot een voor klagers gewenste oplossing hebben geleid, maakt dit niet anders.

Dit alles overziende is de Commissie van oordeel dat de heer W. hierin geen enkel verwijt treft. Dit onderdeel van de klacht dient dan ook ongegrond verklaard te worden.

6. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klachtonderdelen

De Commissie:

- refereert voor het eerste klachtonderdeel naar het oordeel van het bevoegd gezag;
- verklaart het tweede klachtonderdeel ongegrond.

7. Advies aan bevoegd gezag

Gelet op het voorgaande ziet de Commissie geen aanleiding om advies uit te brengen aan het bevoegd gezag.

Aldus gegeven op 20 februari 2013 door mevrouw mr. M. Iedema, voorzitter, alsmede de heer drs. J. van Tongeren en de heer drs. M.R.A. Luijpen als leden, in tegenwoordigheid van mevrouw mr. B. Jongedijk-Eijsink als secretaris.