



ADVIES

2013-011

11 maart 2013

Klacht onterecht voorleggen verzoek vrijstelling van schoolbezoek aan niet-verzorgende ouder en afwijzing

School legt verzoek om vrijstelling volgens klaagster ten onrechte voor aan de vader van de leerling. Daarnaast heeft de school het verzoek afgewezen zonder te wachten op nadere gronden van klaagster. De school heeft inmiddels erkend dat zij ten onrechte toestemming aan de niet-verzorgende ouder heeft gevraagd. Daarnaast is de Commissie van oordeel dat, hoewel de school de bezwaartermijn van 6 weken niet heeft afgewacht alvorens haar besluit te nemen dat niet leidt tot gegrondverklaring van dit onderdeel van de klacht. Klaagster is hierdoor niet benadeeld of geschaad in haar belangen. Gebleken is immers dat het bevoegd gezag in haar brief de door klaagster verzochte feiten en cijfers, voor zover zij daarover beschikking had, heeft vermeld en hierop is ingegaan.

De Commissie acht de klacht deels gegrond, ongegrond.

1. Verloop van de klachtenprocedure

- 1.1. Bij brief van 27 december 2012, ontvangen op 7 januari 2013, heeft klaagster een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen de Basisschool te E. (verder te noemen: de school).
- 1.2. Bij brief van 22 januari 2013 heeft de heer mr. C.J. Verhaart, advocaat bij de Besturenraad, namens de school en het bevoegd gezag op het gestelde in de klachtbrief gereageerd.
- 1.3. Op 11 maart 2013 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Utrecht, alwaar klaagster in persoon is verschenen. Namens de school is de heer E., rector, verschenen. De heer J. Boomsma, directeur bestuurder, is namens het bevoegd gezag verschenen. De school en het bevoegd gezag hebben zich laten vertegenwoordigen door mr. Verhaart, voornoemd. Partijen zijn in elkaars aanwezigheid gehoord.

2. Standpunt van klaagster

Uit hetgeen schriftelijk door klaagster naar voren is gebracht, leidt de Commissie – kort en zakelijk weergegeven – de volgende klachtonderdelen af.

1. Klaagster heeft op 4 april 2012 een verzoek om vrijstelling van schoolbezoek gedaan voor haar dochter T. voor vrijdagmiddag 13 april 2012 in verband met een familieweekend. Bij brief van 12 april 2012 heeft de school haar verzoek afgewezen. Klaagster stelt dat de school ten onrechte het verzoek van klaagster voor vrijstelling van onderwijs voor T. heeft voorgelegd aan de vader van T., terwijl hij de niet verzorgende ouder is. Vader heeft zijn toestemming onthouden. Klaagster meent dat voor de beslissing van de school op het verzoek om vrijstelling van onderwijs van klaagster geen toestemming van de vader vereist was.

2 Verder stelt klagster zich op het standpunt dat het bevoegd gezag ten onrechte een besluit heeft genomen naar aanleiding van het bezwaarschrift d.d. 7 mei 2012 van klagster zonder de nadere gronden van klagster af te wachten. Het bevoegd gezag heeft de argumenten van klagster zoals weergegeven in de brief van 20 juli 2012 nimmer (gemotiveerd) weerlegd.

3. Standpunt van de school en het bevoegd gezag

Kort samengevat luidt het verweer namens de school en het bevoegd gezag als volgt.

1. In 2011 heeft vader als niet verzorgende ouder de school op een niet mis te verstane wijze benaderd, nadat hij had vernomen van de gegeven vrijstelling van onderwijs voor 23 september 2011. Met dit incident in gedachten heeft de school gemeend om de toestemming van vader als niet verzorgende ouder te moeten vragen voor vrijstelling van lesuren voor 13 april 2012. Achteraf gezien is de conclusie gerechtvaardigd dat het indienen van een verzoek tot vrijstelling van een aantal lessen op een dag niet leidt tot een zodanig gewichtige beslissing dat daarvoor zowel de toestemming van de verzorgende als van de niet verzorgende ouder nodig is. De school en het bevoegd gezag refereren zich dan ook aan het oordeel van de Commissie op dit punt.

2. Het bevoegd gezag erkent dat zij niet de door klagster wenselijk geachte nadere gronden heeft afgewacht alvorens een beslissing op het bezwaar van klagster te geven. Hoewel het niet de bedoeling was om klagster in haar positie te benadelen, was het bevoegd gezag van mening dat de gronden van het bezwaar voldoende bekend waren.

4. Overwegingen van de Commissie

1. Met betrekking tot het eerste onderdeel van de klacht, dat ziet op de stelling dat de school ten onrechte toestemming heeft verzocht aan de vader van T. voor vrijstelling van lesuren op vrijdagmiddag 13 april 2012, overweegt de Commissie als volgt.

De Commissie stelt vast dat klagster op 4 april 2012 een “formulier vrijstelling schoolbezoek andere gewichtige omstandigheden” heeft ingediend bij de school voor vrijstelling van schoolbezoek op vrijdagmiddag 13 april 2012 in verband met een familieweekend.

Ingevolge artikel 2, eerste lid, van de Leerplichtwet zijn degene die het gezag over een jongere uitoefent, en degene die zich met de feitelijke verzorging van een jongere heeft belast, verplicht overeenkomstig de bepalingen van deze wet te zorgen, dat de jongere als leerling van een school staat ingeschreven en deze school na inschrijving geregeld bezoekt. Op grond van de Leerplichtwet zijn ook die in artikel 2, eerste lid, bedoelde personen bevoegd om een verzoek tot verlof in te dienen.

Het antwoord op de vraag of de school tevens toestemming had moeten vragen aan de vader van T. als niet verzorgende ouder, wanneer moeder als verzorgende ouder op 4 april 2012 toestemming voor vrijstelling van 1 middag van school heeft gevraagd, luidt - in het licht van de beperkte omvang van het verzoek - ontkennend. De school heeft dit reeds erkend.

Gelet hierop is de Commissie van oordeel van dit onderdeel van de klacht gegrond verklaard dient te worden.

Dit laat echter onverlet dat ook als er geen toestemming was gevraagd aan de vader de school vrijstelling van schoolbezoek op vrijdagmiddag 13 april 2012 had kunnen weigeren aan moeder. Het al dan niet honoreren van een verzoek voor verlof van school betreft namelijk een eigen bevoegdheid van de school. Binnen de ruimte die de school op grond van de schoolgids had.

2. Met betrekking tot de klachtonderdeel 2, dat ziet op de stelling dat het bevoegd gezag ten onrechte niet de nadere gronden van het bezwaar van klagster heeft afgewacht alvorens haar besluit te nemen, oordeelt de Commissie het volgende.

Bij besluit van 12 april 2012 heeft de heer E., voornoemd, namens de school besloten om het verzoek “vrijstelling schoolbezoek andere gewichtige omstandigheden” van klagster d.d. 4 april 2012 niet in te willigen. Bij brief van 7 mei 2012 heeft klagster op nader aan te voeren gronden bezwaar gemaakt tegen voornoemd besluit namens de school.

Bij brief van 30 juni 2012 heeft de heer C., voornoemd, namens het bevoegd gezag en de school gereageerd op de brief van 7 mei 2012 van klagster.

Hoewel het bevoegd gezag c.q. de school de bezwaartermijn van 6 weken niet heeft afgewacht alvorens haar besluit te nemen en de Commissie van oordeel is dat klagster dit klachtonderdeel terecht heeft aangedragen, leidt dat niet tot gegrondverklaring van dit onderdeel van de klacht. De Commissie is namelijk van oordeel dat klagster hierdoor niet is benadeeld of geschaad in haar belangen. Gebleken is immers dat het bevoegd gezag in haar brief van 30 juni 2012 de door klagster verzochte feiten en cijfers, voor zover zij daarover haar beschikking had, heeft vermeld en hierop is ingegaan.

De Commissie is dan ook van oordeel dat dit onderdeel van de klacht ongegrond verklaard dient te worden.

5. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klachtonderdelen

De Commissie:

- verklaart het eerste klachtonderdeel gegrond;
- verklaart het tweede klachtonderdeel ongegrond.

6. Advies aan bevoegd gezag

Gelet op het voorgaande ziet de Commissie geen aanleiding om advies uit te brengen aan het bevoegd gezag.

Aldus gegeven op 11 maart 2013 door de heer mr. Joh.C. Westmaas, voorzitter, alsmede de heer drs. K. Hàbryka en de heer ing. J.T. Havinga als leden, in tegenwoordigheid van mevrouw mr. B. Jongedijk-Eijsink als secretaris.