



**BEZWARENCOMMISSIE FUNCTIEWAARDERING VOOR HET CHRISTELIJK EN
ALGEMEEN BIJZONDER PRIMAIR EN VOORTGEZET ONDERWIJS**

ADVIES

2013-01

5 maart 2013

Bezwaar beschrijving en waardering Maatschappelijk werker op niveau IIId (schaal 8)

Appellanten zijn het oneens met de beschrijving en de waardering van de opgedragen functie als Maatschappelijk werker op niveau IIId (schaal 8).

De Commissie stelt vast dat de functiebeschrijving nagenoeg geheel overeenkomt met de functiebeschrijving in Fuwasys – PO. Ook constateert de Commissie dat de functiebeschrijving op bepaalde punten afwijkt van de feitelijk opgedragen werkzaamheden. Verweerder heeft de functiebeschrijving onvoldoende besproken met de functiehouders en onvoldoende getoetst aan de feitelijk opgedragen werkzaamheden in de uitvoeringspraktijk. Mogelijk moet er maatwerk worden geleverd omdat de functie zich ontwikkeld kan hebben in de richting van de Schoolmaatschappelijk Werker Fuwasys VO.

De Commissie acht het bezwaar gegrond.

1. Verloop van het geding

- 1.1. Op 21 september 2012 deelt verweerder aan appellanten zijn besluit mede waarbij hij de functie van appellanten inhoudelijk heeft vastgesteld als Maatschappelijk werker op niveau IIId (schaal 8).
- 1.2. Op 29 oktober 2012 dienen appellanten een bezwaar in bij de Commissie tegen de inhoud van de functiebeschrijving in relatie tot de opgedragen werkzaamheden en tegen de functiewaardering.
- 1.3. Op 4 februari 2013 dient verweerder een verweerschrift in.
- 1.4. De bezwaren zijn ter zitting gevoegd behandeld op 5 maart 2013 te Utrecht waarbij appellanten aan de Commissie en aan verweerder een schriftelijk pleidooi overhandigen.
- 1.5. Ter zitting waren aanwezig appellanten en verweerder, bijgestaan door een adviseur van de Verenigde Bijzondere Scholen (VBS) de heer P.H. Mees.

2. Het standpunt van appellanten

Appellanten brengen naar voren het oneens te zijn met de beschrijving en de waardering van de opgedragen functie.

Voor wat betreft de functiebeschrijving stellen appellanten schriftelijk en mondeling dat de functionele zwaarte en de verantwoordelijkheden onvoldoende tot uiting komen. Het betreft o.a. de psychosociale hulpverlening aan ouders, verzorgers en/of leerlingen in het speciaal onderwijs, incl. het

V.S.O. Het gaat dan om psychosociale hulp die tot stand kan komen op basis van zorgvragen in de Commissie van Begeleiding, in het handelingsplan op verwijzing van teamleden en op basis van eigen initiatief van ouders/verzorgers of leerlingen. Het betreft ook analyse en verheldering van de hulpvraag, motivering van zorgleerlingen of hun ouders voor hulpverlening waarbij o.a. ook sprake is van afstemming binnen en buiten het CvB met mentoren, leerkrachten, intern begeleiders en andere betrokkenen.

Verder stellen appellanten dat de passage “Neemt zo nodig deel aan de commissie op het gebied van de leerlingenzorg” enz. vervangen zou moeten worden door: “De schoolmaatschappelijk werker neemt deel aan multidisciplinair overleg, de Commissie van Begeleiding, waarin ieder vanuit de eigen professionele verantwoordelijkheid een bijdrage levert”. Dat de schoolmaatschappelijk werker een zelfstandige en coördinerende functie heeft t.a.v. de in te zetten hulpverlening zou in de rubriek Kader, bevoegdheden en verantwoordelijkheden moeten worden toegevoegd.

Tenslotte stellen appellanten dat naar hun mening bij de harmonisatie van de functiebeschrijving is uitgegaan van sterk verouderde functiebeschrijvingen die niet meer de hedendaagse werkelijkheid als uitgangspunt hebben.

Met betrekking tot de waardering van de functie stellen appellanten dat de functie minimaal op het niveau van schaal 9 zou moeten worden gewaardeerd. Daarbij wordt opgemerkt dat binnen de NVMW er diverse schoolmaatschappelijk werkers zijn die gezien hun taak en verantwoordelijkheden in schaal 9 en zelfs in schaal 10 zijn ingedeeld. Appellanten completeren hun standpunt met de toevoeging van een uitgebreide beschrijving van de inhoud en de positie van het schoolmaatschappelijk werk op de cluster 2 scholen.

3. Het standpunt van verweerder

Verweerder is van oordeel dat de werkzaamheden die in het bezwaarschrift zijn beschreven in een andere vorm terugkomen in de functiebeschrijving. Daarom is besloten de werkzaamheden zoals zij in de functiebeschrijving zijn beschreven niet te wijzigen.

Ook stelt verweerder dat de functiebeschrijving tot stand is gekomen op basis van een aantal oude functiebeschrijvingen die na een fusie in, een harmonisatieproces, zijn samengevoegd tot één nieuwe functiebeschrijving. Die nieuwe functiebeschrijving wijkt inhoudelijk weinig af van wat er al aan functiebeschrijvingen lag. De zo ontstane nieuwe functiebeschrijving is vervolgens gewogen door V.B.S. en geaccordeerd in het directieteam en in de GMR.

Verweerder stelt verweerder dat de functie (school)maatschappelijk werker op verschillende niveaus wordt uitgeoefend, waarbij ieder niveau een bijbehorende beschrijving kent. Verweerder stelt echter dat - na vergelijking van de feitelijke situatie met de beschrijvingen van de schoolmaatschappelijk werker op de niveaus van schaal 8 en 9 - de functiebeschrijving op het niveau van schaal 8 het meeste overeenkomt met de Maatschappelijk werker bij verweerder. Dat het niveau van schaal 9 niet wordt gehaald vindt zijn oorzaak in het ontbreken van de zwaardere werkzaamheden in het maatschappelijk werk zoals:

- Participatie in het intake- en het adviesteam en het zorgplatform;
- Voeren van intakegesprekken, waarbij de problematiek van de leerling op school en binnen de gezinnen in kaart wordt gebracht;

- Doen van gezinsdiagnostiek en verzorgen van rapportages hierover ten behoeve van de indicatiestelling en advisering aan de directie en/ of het zorgplatform;
- Formuleren van hulpverleningsvragen en hulpverleningsdoelen;
- Opstellen van handelingsplannen.

Op vragen vanuit de commissie, maar ook n.a.v. opmerkingen van appellanten dat de functiebeschrijvingen die aan de basis van de harmonisatie hebben gelegen verouderd zijn, stelt verweerder dat de harmonisatie is geschied op basis van de diverse bestaande oude functiebeschrijvingen. Verder erkent verweerder dat het harmonisatieproces vooral een papieren exercitie is geweest zonder dat de functiebeschrijvingen zijn getoetst aan de huidige feitelijk opgedragen werkzaamheden bij de appellanten op de werkvloer.

4. Ontvankelijkheid van het bezwaar

Op grond van de CAO-PO 2009 kan de Commissie binnen een bezwarentermin van 6 weken worden verzocht te beoordelen of (1) de waardering van de functie correct is en (2) of de functiebeschrijving van appellanten overeenkomt met de opgedragen taken.

Het bezwaarschrift is tijdig ingediend. Nu overigens niet is gebleken van redenen voor niet - ontvankelijkheid, zijn appellanten ontvankelijk in bezwaar tegen de functiebeschrijving en de waardering.

5. Oordeel van de Commissie

De Commissie heeft ter zitting getracht duidelijk te krijgen wat partijen verdeeld houdt.

De Commissie stelt vast de functiebeschrijving nagenoeg geheel overeenkomt met de functiebeschrijving in Fuwasys – PO. Ook constateert de Commissie dat de functiebeschrijving op bepaalde punten afwijkt van de feitelijk opgedragen werkzaamheden dat er sprake van is dat verweerder de functiebeschrijving onvoldoende heeft besproken met de functiehouders en onvoldoende heeft getoetst aan de feitelijk opgedragen werkzaamheden in de uitvoeringspraktijk bij verweerder.

Naar de mening van de Commissie moet de functiebeschrijving alsnog worden getoetst aan de specifieke situatie in de organisatie van verweerder en zo nodig worden aangepast. Daarbij zal een evenwichtige beschrijving van de feitelijk opgedragen werkzaamheden in de dagelijkse uitvoeringspraktijk moeten worden bereikt. Rekening zal moeten worden gehouden met analysemomenten bij gezinsdiagnoses, bij het formuleren van hulpverleningsvragen, bij het bepalen van de inbreng in het CvB en bij overige rapportages. Ook zal daarbij rekening moeten worden gehouden met de rol die de Maatschappelijk Werker speelt in geval van turbulentie in gezin- of opvoedingssituaties, indien die taak aan de schoolmaatschappelijk werker wordt opgedragen. Ook zal er aandacht moeten zijn voor de vanuit de werkgever aangereikte kaders waar binnen de werkzaamheden moeten worden verricht. Daarbij is van belang welk kader een rol speelt bij het actief bijdragen van de Maatschappelijk Werker aan het tot stand komen van afspraken in het CvB of t.b.v. het handelingsplan. In een dergelijk situatie is mogelijk geen sprake meer van uitsluitend uitvoering binnen gemaakte afspraken in het CvB. Verder zal er in de beschrijving ook op moeten worden gelet

hoe de in de CvB gemaakte afspraken al of niet in afstemmende zin doorwerken naar de contacten met mentoren, leerkrachten interne begeleiders, gezinsvoogden, leerlingen, ouders, verzorgers en andere betrokkenen. Daarbij zal ook gelet moet worden op gelijke, verschillende dan wel tegengestelde belangen die kunnen spelen in de diverse pedagogische opvoedingssituaties. Verder kan voor de beschrijving en de waardering van de functie de context van belang zijn. Zo zal er op moeten worden gelet of de doelgroep van de Maatschappelijk Werker ook bestaat uit leerlingen in het V.S.O. In dat geval kan de normfunctie Schoolmaatschappelijk Werker uit Fuwasys PO - die als uitgangspunt is gebruikt bij verweerder - mogelijk niet meer toereikend zijn. Mocht dat worden geconstateerd dan zal voor zowel de functiebeschrijving als de waardering mogelijk maatwerk moeten worden geleverd omdat de functie zich dan ontwikkeld kan hebben in de richting van de Schoolmaatschappelijk Werker uit Fuwasys VO.

6. De beslissing

De Commissie acht het bezwaar van appellanten tegen de functiebeschrijving gegrond en draagt verweerder op een nieuwe dan wel aangepaste en voor bezwaar vatbare functiebeschrijving op te stellen die rekening houdt met de actuele uitvoeringspraktijk. Ook draagt de Commissie verweerder op een nieuwe voor bezwaar vatbare functiewaardering vast te stellen op basis van de nieuwe functiebeschrijving.

Omdat de Commissie van mening is dat de functiebeschrijving moet worden herzien komt zij niet toe aan een uitspraak over het waarderingsniveau van de functie.

Dit is op grond van de CAO PO 2009 een bindende uitspraak voor werkgever en werknemer.

Aldus verzonden te Utrecht, op 27 maart 2013 door de heer drs. H. Koelewijn, de heer dr. A. Ossewaarde, de heer W. den Hertog en de heer J. O. Kruidenier als griffier.